



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-962-7/20
Sarajevo, 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi ponuđača Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku Advokatsko društvo Ademović Nožica i partneri izjavljenoj protiv Zaključka ugovornog organa Ministarstvo komunikacija i prometa BiH broj 01-04-13-1-80-3/2020 od 14. 04. 2020. godine u ograničenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom)", na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.06.2020 godine donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj protiv Zaključka Ministarstvo komunikacija i prometa BiH broj 01-04-13-1-80-3/2020, od 14. 04. 2020. godine u ograničenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom) i poništava se:

- Zaključak broj 01-04-13-1-80-3/2020, od 14. 04. 2020. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Usvaja se zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,00 KM, dok se u preostlom dijelu zahtjev odbija.

4.Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo komunikacija i prometa BiH Zaključkom broj 01-04-13-1-80-3/2020, od 14. 04. 2020. godine odbacio je žalbu žalitelja u dijelu navoda koja se odnosi na osporavanje ponude predloženog drugorangiranog ponuđača. Protiv navedenog Zaključka žalitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj navodi da je Zaključkom Ugovornog organa odbačena je žalba Žalitelja kao nedozvoljena. Obrazloženje Ugovornog organa se zasniva na činjenici da je žalba Žalitelja nedozvoljena na neispunjavanje tenderskih uslova za drugorangiranog ponuđača jer se o tim uslovima odlučivalo u prvoj fazi javne nabavke. Stoga, zaključak je Ugovornog organa daje prošao rok za žalbu na uslove koji su trebali biti ispunjeni u pred-tenderskoj fazi. Međutim, to je potpuno pogrešno tumačenje Ugovornog organa iz dva razloga: a. to je suprotno principima jednakog tretmana svih ponuđača i imperativnim norama ZJN; b. uslovi koje drugo rangirani ponuđač nije ispunjavao odnosi se i na drugu fazu javnih nabavki, a što Ugovorni organ u pobijanoj odluci nije cijenio. Podsjećamo, u žalbi Žalitelja od 8.12.2017. godine, koja je podnesena na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-04-29-10-2698-96/15 od 27. 11. 2017. godine (u daljnjem tekstu: Odluka o dodjeli ugovora drugo-rangiranom ponuđaču), tačno je navedeno koje sve uslove drugorangirani ponuđač -grupa IGH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo i PB45 d.o.o. Zagreb (u daljnjem tekstu: drugorangirani ponuđač ili Izabrani ponuđač) - nije ispunio. Žalba se odnosila na niz propusta, što je vidljivo iz spisa. Naime, Ugovorni organ je naknadno otklanjao nedostatke nakon što je donio odluku o poništenju Ugovora sa žaliteljem. Ugovorni organ je odbacio žalbu i odbio da istu razmatra samo na osnovu činjenice da, propusti na koje je Žalitelj ukazivao, odnose se samo na fazu I. To je nejednak tretman ponuđača. Odredba člana 68. stav 4. litera i) ZJN propisuje da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dakle, formulacija člana 68. stav 4. litera i) ZJN upućuje na to daje ova odredbe mandatna za Ugovorni organ, bez obzira da li je neko od ponuđača žalbom na isto ukazao ili ne! Ukoliko Ugovorni organ nije postupio u skladu sa obavezujućim odredbama ZJN, u odnosu na drugorangiranog ponuđača učinio je bitne povrede postupka u skladu sa članom 103 ZJN. Drugorangirani ponuđač dobio je, time, preferencijalni tretman koji nisu dobili ostali ponuđači -dakle, naknadno dostavljanje dokumentacije! Na osnovu gore navedenog, slobodnom interpretacijom, Ugovorni organ je odlučio na slijedeći način: Žalitelju je ugovor ništavan jer nije dostavio garanciju u roku. Iako ponuda drugorangiranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom procedurom i prijava treba biti odbačena, mi ćemo tu svojevoljno odlučiti da je nezakonito prihvatimo! Ovo je za prijavu Konkurencijskom vijeću BiH koja mora biti najstrožije snakcionisana! Ovo je grubo kršenje pravila jednakog tretmana. Dakle, na osnovu člana 11. stav 5. ZJN, Žalitelj je utvrdio da Ugovorni organ, prilikom utvrđivanja kvalifikovanosti izabranog ponuđača, kao i prilikom ocjene prihvatljivosti njegove ponude, nije postupao u skladu sa Zakonom, niti sa Tenderskom dokumentacijom (kako faza I, tako i u fazi II).

Prvo, stav da Žalitelju nije dozvoljena Žalba u pogledu dijela neispunjavanja tenderskih uslova ne predstavlja pravilno tumačenje ZJN. Takva zabrana nije propisana ZJN. Naime, članom 97. ZJN propisano je da [...žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Dakle, jasno je da nema osnovanosti da se odbacuje Žalba samo zato što se ista djelimično odnosi i na činjenice koje su okončane u prvoj fazi. Ukoliko je došlo do povrede ZJN, pogotovo njenih principa, to

je bitna povreda ZJN u skladu sa članom 103. ZJN. U svakom momentu se tomože revidirati i u bilo kojoj fazi postupka. Naime, faze postupka javne nabavke nisu odvojene, to je sve jedinstvena javna nabavka. Žalba na propuste u toku cjelokupnog procesa jeste dozvoljena u skladu sa pravom ponuđača iz člana 97. ZJN. Drugo, Ugovorni organ je sam pozvao drugorangiranog ponuđača da dopuni dokumentaciju i to u drugoj fazi postupka. Na ovaj način je nastala nova činjenica u drugoj fazi postupka na kojoj se Žalitelj svakako ima pravo žaliti. Dakle, Žalitelj ima pravo, u svojoj Žalbi, radi zaštite svojih interesa, istakne sve što je Ugovorni organ pogriješio, naročito, bitne povrede postupka u smislu člana 103. stav 1. ZJN u vezi sa članom 68. stav 4. litera i) ZJN i principom jednakog tretmana ponuđača iz člana 3 ZJN.

Žalitelj ukazuje na brojne propuste u ponudi drugorangiranog ponuđača kojem je dodijeljen ugovor na osnovu sporne Odluke o dodjeli ugovora. Naime, uvidom u zahtjev za učešće i ponudu izabranog drugorangiranog ponuđača konstatovano je slijedeće:

- izabrani ponuđač na strani broj 3. zahtjeva za učešće, u prvom redu tabele podataka o ponuđačima, navodi daje član grupe kandidata INSTITUT IGH d.d. Zagreb, što je u nastavku tabele i sljedećim stranicama promijenjeno u člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb, a koji je naveden i u Sporazumu o zajedničkom nastupu na str. 7. i 8, te konstatujemo da Prilog I Zahtjeva za učešće nije popunjen na način propisan tenderskom dokumentacijom:

- na strani 4. Zahtjeva za učešće su navedeni podaci o podizvođačima, međutim, nedostaju nacrti elemenata Ugovora sa podizvođačem, a što je zahtijevano tačkom 11.2. stav (2) tačka e) TD u fazi pretkvalifikacije, a u vezi sa tačkom 12.1. tačka h) iste Tenderske dokumentacije;

- Ugovor o partnerstvu izabranog ponuđača nije uredno ovjeren i potpisan, odnosno sadrži skeniran potpis i pečat člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb;

- punomoć na strani 9. Zahtjeva za učešće je skenirana, ne sadrži original pečat i vlastoručni potpis direktora Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb;

- tačkom 11.1 tenderske dokumentacije - faza I, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti od kandidata je zahtijevano da dokaže da poslovni računi kandidata i svih članova grupe kandidata, pojedinačno, nisu bili blokirani u posljednje tri godine. Samo jedan član grupe izabranog ponuđača, konkretno Divel d.o.o. Sarajevo, dostavio je Izvještaj o poslovnim računima pravne osobe izdat od Centralne banke Bosne i Hercegovine. Ostali članovi nisu dostavili sve zahtijevane dokaze, nego su dostavili samo po jednu potvrdu o solventnosti transakcijskog računa, bez dokaza o broju aktivnih računa (potvrda ili izvještaj Centralne banke BiH), te navedeni zahtjev tenderske dokumentacije nije ispunjen i kandidat se nije kvalifikovao po navedenom osnovu za dalje učešće u postupku.

- Dostavljene Izjave o prometu svih članova grupe izabranog ponuđača na str. 69-71. Zahtjeva za učešće nisu u dostavljene na način propisan članom 47. stav (1) tačka d) Zakona. koji propisuje da se od kandidata / ponuđača, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, može zahtijevati izjava o ukupnom prometu kandidata / ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. Dostavljene izjave nisu ovjerene od strane nadležnog organa, te kao takve ne ispunjavaju navedeni uslov propisan Zakonom.

- izabrani ponuđač nije ispunio ni propisani uslov iz tačke 11.2. a) Tenderske dokumentacije u fazi prekvalifikacije, kojom je zahtijevano ispunjavanje uslova o najmanje jednom izvršenom ugovoru planersko - studijske dokumentacije u posljednje tri godine (2013, 2014. i 2015.), čiji je iznos veći od 2.000.000,00 KM bez PDV-a. Naime, priložena potvrda na strani 82. Zahtjeva za učešće od člana Projektni biro PB 45 ne sadrži ekvivalent istih ili sličnih poslova propisanih ovim članom TD. Ova potvrda dokazuje ispunjenost samo jednog u odnosu na minimalno dva zahtijevana dokumenta. Potvrdom se navodi naziv ugovora, a koji se odnosi na Izradu cjelokupne glavne projektne dokumentacije, ali ne i drugi

potrebni dokument koji se navodi TD (tehnička studija, procjena uticaja na okoliš, prostorno-planska dokumentacija, studija izvodljivosti, idejni projekat ili glavni projekat). Takođe, sumnjiva je na potvrdi u rukopisu dopisana izjava „navedene usluge uredno izvršene“, a ova Potvrda, takođe, ne sadrži sve potrebne elemente u skladu sa članom 48 stav (3) Zakona.

- druga dostavljena Potvrda o referentnim poslovima izdata od Naručioca, JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj 05-05-13-1509/16, od 26. 05. 2016. godine, ne sadrži podatak o vodećem partneru i procentu učešća člana grupe kandidata Divel d.o.o. Sarajevo. U konkretnom projektu za JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo nije bio vodeći partner, a njegovo učešće u poslu je iznosilo 36,3 %. što je dokazivo vjerodostojnom potvrdom Naručioca.

- tačkom 11. pod-tačka 2b) Tenderske dokumentacije - faza I, zahtijevano je da kandidat mora imati na raspolaganju najmanje 30 (trideset) lica, zaposlenih ili angažovanih, od čega najmanje 15 (diplomiranih) inženjera u kontinuitetu u posljednje dvije godine (2014. i 2015. godina). Izabrani ponuđač je u zahtjevu za učešće dostavio biografije (CV-e) koji nisu vlastoručno potpisane, tj. imaju skeniran potpis, te ne postoji izjava da će predloženo stručno osoblje biti na raspolaganju, izabranom ponuđaču, za izvršenje obaveza iz ugovora u predviđenom roku. Također, najveći broj stručnjaka u ključnom timu nije zaposlen kod članova izabranog ponuđača, a za iste ne postoji nikakav dokaz o raspoloživosti i angažmanu za izvršenje ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 11. pod-tačka 2. tenderske dokumentacije - faza I. Dakle, izabrani ponuđač nije uspio dokazati da ispunjava uslove u pogledu kontinuiranog zaposlenja 15 diplomiranih inženjera u posljednje dvije godine, niti da raspolaže sa ukupno 30 inženjera za izvršenje ugovornih obaveza. Nije dostavljen niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi se nesporno moglo utvrditi da će izabrani ponuđač traženi broj ključnog osoblja, propisanih kvalifikacija, imati na raspolaganju u vrijeme izvršenja ugovora. Tako npr. u Zahtjevu za učešće je dostavljena biografija od gđe Suade Džebe, koja je predložena kao stručna osoba, koja je zaposlenica Građevinskog fakulteta Sarajevo, zatim je dostavljena biografija od gosp. Osmana Lindova, koji je je profesor na Saobraćajnom fakultetu u Sarajevu, priložena je i biografija od gđina Mehmeda Bublina je, takođe, profesor na Građevinskom fakultetu u Sarajevu, zatim biografija od gđina Adnana Alikadića koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije i biografija od gđina Adnana Omerhodžića, koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije (podaci o trenutnom zaposlenju navedeni u biografijama).

- u Zahtjevu za učešće je priloženo nekoliko biografija ključnog osoblja iz RH. za koje se zaključuje da su sadašnji ili bivši zaposlenici Instituta IGH d.d. Zagreb, te nemaju adekvatan dokaz o njihovoj raspoloživosti izabranom ponuđaču. Ovdje se misli biografiju za predloženog vođu tima, mr. sc. Stjepana Kralja, dipl.ing.građ., kao i na biografije drugih članova tima kao što su: Berislav Krtalić, Nina Popovac, Nataša Mujčić Sukalić, Nataša Žagar, Slobodan Kljajić, Antonio Tišljar, Slaven Kozina, Krešimir Pavičići Stjepan Kordek.

- dalje, u Zahtjevu za učešće izabranog ponuđača dostavljene su i biografije zaposlenika i spoljnih saradnika podugovarača izabranog ponuđača, tj. gđina Murisa Korjenića i gđina Mirza Bašagić.

Za svo prethodno navedeno osoblje nije dostavljena izjava o angažmanu, ugovor, niti bilo kakav drugi dokaz, kojim se oni obavezuju da će biti na raspolaganju izabranom ponuđaču.

- Izabrani ponuđač ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom - faza I u pogledu posjednovanja licenci i ovlaštenja koja su neophodna za izvršenje usluga. Tačkom 11. b) tenderske dokumentacije - faza I zahtijevano je od kandidata da moraju dokazati da su sposobni za obavljanje profesionalne djelatnosti, tj. dostaviti Izjavu da imaju ili će pribaviti, u slučaju da budu izabrani, licence i ovlaštenja nadležnih entitetskih organa, kako slijedi:

[...] ovlaštenja o ispunjavanju posebnih uslova za izradu planskih dokumenata iz oblasti prostornog planiranja, ovlaštenje za izradu projekata iz oblasti građevinarstva,

područje niskogradnje, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja, te ovlaštenje za izradu studije o utjecaju na okoliš, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo za okoliš i turizam", i, „licencu za izradu dokumentacije prostornog uređenja, licencu za izradu tehničkih dokumenata za objekte niskogradnje i licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine, prema važećim propisima, koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske.

Naime, navedenom tačkom tenderske dokumentacije - faza 1 propisano je da u slučaju da se u zahtjevu ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa sposobnošću obavljanja profesionalne djelatnosti kandidata ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, kandidat će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju. Nadalje, u vezi sa pomenutim, tačkom 11. podtačka 3. tenderske dokumentacije navedeno je sljedeće: „Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa kandidata:

Dokumenti koji su navedeni pod 10.1. (lična sposobnost) ili. (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) ove TD moraju se posebno dostaviti / pripremiti za svakog člana grupe kandidata. Izabrani ponuđač dostavio je samo jednu Izjavu za nakando dostavljanje ovlaštenja u ime grupe, odnosno nije dostavio tražena Ovlaštenja niti izjave za svakog člana, što znači da nije ispunio naprijed navedeni uslov da svaki član grupe mora zasebno dostaviti tražene dokumente (uključujući i izjavu). Takođe, ni jedan od članova izabranog ponuđača nije dokazao da posjeduje tražene kompetencije, odnosno nije dostavio zahtijevane Licence i Ovlaštenja, niti raspolaže sa dokazima za ispunjavanje uslova za dobivanje istih. Naime, ni jedan član izabranog ponuđača nije registrovan za izradu prostorno-planske dokumentacije, nema zaposlene osobe koje imaju iskustva u tom segmentu, nema reference, niti ostale uslove propisane entitetskom zakonskom regulativom za pribavljanje ovlaštenja i licenci iz te oblasti. Ovo se posebno odnosi na kompetencije za pribavljanje Ovlaštenja za plansku dokumentaciju u FBiH i Licence za izradu strateških dokumenata u RS. Obzirom da izabrani ponuđač nije učinio vjerovatnim mogućnost ispunjavanja uslova u pogledu pribavljanja traženih licenci, smatramo da nije ispunjen uslov u pogledu člana 1 Lb), a u vezi sa članom 11.3.1) Tenderske dokumentacije u fazi pretkvalifikacije. Naprijed navedeno je moguće provjeriti putem zvaničnih registara izdatih ovlaštenja od strane entitetskih ministarstava, te zvaničnih spiskova stalno zaposlenih kod članova izabranog ponuđača i njihovim priloženim referencama. Žalilac je prilikom uvida, također, utvrdio daje ugovorni organ u dva navrata samo od izabranog ponuđača zahtijevao produženje perioda važenja ponude (ne i od Žalioca) u skladu sa članom 60 stav (2) Zakona, što predstavlja grubo kršenje osnovnih principa jednakog tretmana i pravične i aktivne konkurencije definisanih članom 3. Zakona. Naknadno dostavljeni dokumenti, kao povreda principa jednakog tretmana ponuđača. Ugovorni organ je bio apsolutno svjestan propusta u tenderskoj dokumentaciji ovoga ponuđača. To smo utvrdili uvidom u spis kod ugovornog organa od 06. 12. 2017. godine, pri čemu je utvrđeno sljedeće:

1. Ugovorni organ je od izabranog ponuđača zatražio dostavljanje dodatne dokumentacije nakon slanja obavještenja žaliocu o ništavosti ugovora, što je potpuno proizvoljan i zakonski neutemeljen postupak ugovornog organa.

2. IGH d.o.o. Mostar je u ime izabranog ponuđača, dana 20. 10. 2017. godine na protokol Ugovornog organa predao akt broj 10-20-03/17 od 20. 10. 2017. godine, uz koji je dostavio set potvrda i uvjerenja za ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (2) tačke a) do d) ZJN. Dostavljeni set potvrda i uvjerenja ne sadrži tražene dokaze iz člana 45. stav (2) tačke a) do d) ZJN u skladu sa Izjavama priloženim u Zahtjevu za učešće.

19. Naime, potvrde koje su dostavljene za člana izabranog ponuđača PB 45 d.o.o. Zagreb ne

dokazuju kvalifikovanost prema članu 45. tačka a), c) i d) ZJN:

1. Potvrda broj R3-4189/17 od 31 .marta 2017. godine, od Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu nije ovjerena kod nadležnog organa;

2. Potvrda broj 513-007-24-02-2017-01 od 13. 03. 2017. godine, izdata od Ministarstvo financija - Porezna uprava Zagreb, nije ovjerena kod nadležnog organa;

3. Potvrda broj R3-15464 od 18. 10. 2017. godine od Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, nije ovjerena kod nadležnog organa;

4. Potvrda broj 513-007-01-01-2017-01 od 01. 08. 2017. godine, izdata od Ministarstvo financija - Porezna uprava Zagreb, također, nije ovjerena od nadležnog organa.

Osim toga, dostavljeni set potvrda i uvjerenja datira iz perioda nakon 31. 03. 2017. godine, i ne može se smatrati relevantnim, jer potiče iz perioda nakon predaje Ponude prema II fazi postupka. Prethodno navedenim se dokazuje daje izabrani ponuđač u Zahtjevu za učešće prema I fazi postupka priložio nevjerodostojne Izjave, a član izabranog ponuđača PB 45 d.o.o. Zagreb je to ponovio i u Ponudi u II fazi postupka. Dakle, ni naknadno dostavljenom dokumentacijom (set potvrda i uvjerenja) izabrani ponuđač nije ispunio uslove propisane članom 45. ZJN, ni po osnovu kvalifikovanosti niti po osnovu propisanog roka za njihovo dostavljanje. Imajući u vidu naprijed navedene neusklađenosti zahtjeva za učešće i ponude izabranog ponuđača sa uslovima iz tenderske dokumentacije - faza I i faza II, kao i sa odredbama Zakona, Žalitelj ističe daje članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN propisano daje ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, ili, neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Sobzirom da zahtjev za učešće, kao i da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove tražene naprijed citiranim tačkama tenderske dokumentacije, ista se, u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN, smatra neprihvatljivom. Članom 68. stav (4) tačka h) ZJN propisano je daje ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava naprijed navedene zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kako je Žalilac naprijed obrazložio, te ju je Ugovorni organ kao neprihvatljivu, dužan odbaciti. Prema tome, postupanjem ugovornog organa došlo je do bitnih povreda Zakona, jer postoji direktna veza između povreda Zakona i ishoda postupka javne nabavke. Stoga, Žalitelj zahtijeva od Ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi BiH da usvoji ovu žalbu i da se osporavana odluka, kao i akt ugovornog organa stavi van snage, te da se ponuda izabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Ponuda drugorangiranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije - faza II, stoga, kao takva, mora se odbaciti, a izabrani ponuđač se mora ocijeniti kao nekvalifikovanim jer njegov zahtjev za učešće ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije - faza I.

III. Ponuđač kojim je dodijeljen ugovor na osnovu sporne odluke nije ispunjavao uslove ni u tenderskoj fazi koja je prethodila dodjeli Ugovora. Smatramo važnim da još jednom istaknemo činjenicu da drugoplasirani ponuđač (konzorcij) ne posjeduje potrebne kvalifikacije za pružanje usluge koja je predmet nabavke, a koje smo činjenice već istakli Žalbi (vidjeti Žalbu od 08.12.2017. godine). Naime, pored formalnopravnih manjkavosti njihove ponude, koji su istaknuti u žalbi, nepremostiv nedostatak je činjenica da ni jedan od tri člana drugoplasiranog konzorcija ne posjeduje ovlaštenja i licence koje su zahtijevane Tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno dokumentacija izrađena od strane takvog konzorcija ne bi mogla biti validna za bilo kakvu upotrebu.

Tačka 2.4. Poziva za dostavljanje ponuda (faza II) od februara 2017. godine propisuje:

Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbijene kao neprihvatljive. U tački 3., na strani 6. Tenderske dokumentacije broj 01-02-2-4151-50/20 od februara 2017. godine (Poziv za dostavljanje ponuda) propisano je sljedeće:

Dokaze o ispunjavanju uslova iz Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona ovjerenu kod nadležnog organa (sud, notar ili opština) iz Priloga II Poziva za učešće u nabavci (po odluci br. 02-06-29-10-2698/15 od 05.01.2016. godine) je izabrani kandidat dužan da dostavi u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani kandidat ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od datuma predaje ponude. Naime, izabrani kandidat mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. "Prednji uslov uije ispunjen od strane Izabranog - a što je detaljno opisano u tekstu na strani 12. i dalje Žalbe i ovi razlozi se isključivo odnose na nepoštivanje uslova iz Tenderske dokumentacije u drugoj fazi dostave ponude. U vezi s tim, očigledno je ova grupa ponuđača dala netačnu izjavu u fazi pretkvalifikacije (faza I), budući dii je isti uslov bio je propisan i u fazi pretkvalifikacije na strani 5. Poziva za dostavljanje zahtjeva za učešće.

Tačka 3.10. Poziva za dostavljanje ponuda iz februara 2017. (II faza) propisuje:

Ponuđač je dužan poštovati važeće zakonske i podzakonske akte koji regulišu ovu oblast, a tiču se ovlaštenja-licenci za obavljanje predmetne djelatnosti u entitetima BiH: Federacije BiH (posebno čl.50 Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju "Službene novine Federacije BiH" br. 48/09 i 75/09),) kao i Republike Srpske (posebno Zakon o uređenju prostora i građenju („Sl.gl. Republike Srpske" br. 40/13 i 106/15), Pravilnik o sadržaju i kontroli tehničke dokumentacije (Sl. gl. Republike Srpske broj 69/13)

Već u fazi pretkvalifikacije izabrana grupa ponuđača je dostavila jednu Izjavu za naknadno dostavljanje ovlaštenja, dok u fazi za dostavljanje ponude nije dostavila tražena ovlaštenja, niti ih je bila u mogućnosti dostaviti budući ne ispunjavaju uslove za izdavanje traženih licenci.

Dakle, i ovdje se radi propustu iz II faze ovog postupka, konkretno tačke 3.10. Poziva za dostavljanje ponude (II faza).

Tražene licence nisu tražene samo u fazi I nego i u fazi II gore citiranim tačkom Tenderske dokumentacije, a naročito u vezi s tim da su izabrana grupa ponuđača dala izjavu da će naknadno dostaviti tražene licence.

S obzirom na sve navedeno, a u vezi sa tačkom 2.4. Poziva za dostavljanje ponuda i članom 68. stav 1, te stav 4. tačka i ZJN ponuda grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar, Divil d.o.o. Sarajevo i PB45 d.o.o. Zagreb je morala biti označena kao neprihvatljiva.

39. Ugovorni organ je dužan voditi računa o odredbama ZUP u postupku javne nabavke, kako je to predviđeno članom 117. ZJN. Dakle, iako Ugovorni organ nije klasični upravni organ, obavezna je supsidijarna primjena ZUP unutar sistema javnih nabavki, što nepobitno inkorporira obavezu Ugovornog organa da vodi računa o osnovnim načelima koje propisuje ZUP.

U tom smislu, jedno od osnovnih načela upravnog postupka jeste da upravni organ (a u postupcima javne nabavke to je Ugovorni organ) mora jasno i nedvosmisleno obrazlagati svoje odluke. U konkretnom slučaju izostalo je obrazloženje zašto Ugovorni organ nije razmatrao nedostatke tenderskih uslova za fazu II javne nabavke, kada je već zauzeo (iako pogrešan) stav da ne može razmatrati uslove ponuđača iz prve fazi. Obaveza jasnog obrazloženja proizlazi iz načela zakonitosti iz člana 4. ZUP i načela materijalne istine iz člana 7. ZUP-a.

Žalba Žalitelja je u cijelosti osnovana jer je očigledno da prilikom razmatranja Žalbe, na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, nisu se uzeli u obzir mandatorne odredbe ZJN koje nalažu dužnost Ugovornog organa da ispita ispunjenost svih tenderskih uslova u trenutku dostavljanja ponude ali i u toku cijelog postupka javne nabavke. Dakle, dokumenti koji su naknadno dostavljeni u fazi II su morali kvalitativno i kvantitativno biti ispitani. Da je Ugovorni organ tako nešto učinio, došao bi jedino do zaključka daje dokumentacija drugorangiranog ponuđača netačna i da ne ispunjava uslove iz tendera. Na

gore opisani način, ostali ponuđači su stavljeni u neravnopravan položaj. Ukoliko ponuđač ne ispunjava uslove tendera u trenutku kada se dostavljaju ponude, onda se ponuda ne može smatrati urednom, i takva javna nabavka se mora obustaviti. Ona više nije zakonita. Nije na dispoziciji Ugovornog organa da bira ko će od ponuđača mora imati odmah sve uslove, a kome će se odobriti naknadno ispunjavanje uslove. To je nejednak tretman i podliježe čak i kaznama Konkurencijskog vijeća BiH prema Ugovornom organu! Osim toga, Žalitelj je u ranijoj žalbi, ali i sada, ukazao da drugorangiranom ponuđaču nedostaju potrebne licence za izvođenje radova koji se traže javnom nabavkom, što su uslovi koji se traže i u II fazi postupka. Ipak, koristimo i ovu priliku da ukažemo u apsurdnost cjelokupnog procesa revidiranja ove javne nabavke kada je Žalitelj u cijelosti ispunio ugovor. On je izradio kompletnu dokumentaciju i istu dostavio Ugovornom organu. Koja je svrha sada već izradenu planersko-studijsku dokumentaciju dostavljati na izradu novom ugovaraču? Hoće li Ugovorni organ dva puta plaćati izradu predmetne dokumentacije? Nema više smisla dodjeljivati ugovor drugorangiranom ponuđaču. Nije procedura javne nabavke sama sebi svrha. Pravne norme su dale rješenje za ovu pravnu situaciju kada je propisano da i apsolutno ništavi ugovor konvalidiraju. Dakle, Ugovor koji je cijelosti izvršen skladu sa članom 107. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ”, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89; „Službeni list RBiH”, br. 2/92, 13/93 i 13/94”) konvalidira i ostaje na pravnoj snazi. Potrebno je samo istu normu primijeniti. Stoga, nadamo se da će se ipak Ugovorni organ imati senzibiliteta prema ovoj javnoj nabavci i naći modus da Žalitelj okonča ugovorni odnos koji je ispunjen u cijelosti. U suprotnom, jedino je rješenje poništenje cjelokupne javne nabavke. To će za Ugovorni organ opet značiti korištenje javnih sredstva građana, i to, opet, u administrativne svrhe nove javne nabavke, koja je već u cijelosti okončana.

Žalba je osnovana

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ ističe da je ranijim rješenjem ovog organa konstatovano između ostalog.... “u predmetnoj žalbi su izjavljeni i navodi kojim žalitelj spori kvalifikovanost i prihvatljivost ponude ponuđača Grupa ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb. Razmatrajući predmetne navode ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio da ugovorni organ u vezi sa navodima koji se odnose na osporenu kvalifikaciju drugorangiranog sada izabranog ponuđača u svom izjašnjenju upućuje na procesno neispravne žalbene navode, koji se odnose na tč.2 žalbe, na str.8-12 žalbe, ali pri tome, istodobno ne postupa u skladu sa pravilima kako ga obavezuje odredba člana 100 Zakona.

Stoga, posredno i neodređeno upućivanje u izjašnjenju ovom organu u predmetnom smislu, ne predstavlja postupanje usklađeno pravilima članom 100 stav (1) Zakona kojim je jasno propisana dužnost ugovornog organa da u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe utvrdi procesnu ispravnost zaprimljene žalbe te da pri tome, shodno članom 100 stav (2) Zakona, donese odgovarajuću odluku. S druge strane, samo u slučaju da ugovorni organ ocijeni da je

žalba procesno ispravna, postupiće u smislu rješavanja iste u meritumu, bilo u smislu da istu usvaja ili odbija, sve u ovisnosti od stanja stvari (čl. 100 st 3 i čl. 100 st. 5 Zakona). Napominje se pri tome, da se ne može „ocjenjivati nedopuštenom“ žalbu putem izjašnjenja s obzirom da je prema pravilima postupka jasno na koji način i kroz koju pravnu formu nastupa pravno dejstvo i pravni učinak, na bazi izrečene pravne dispozicije. Prema tome, u predmetnom smislu, ugovorni organ se obavezuje na postupanje shodno čl. 100 Zakona, kojim je jasno propisano postupak ugovornog organa povodom žalbe, te je u navedenom smislu potrebno vratiti predmetne radnje na ponavljanje u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na tč. 2 žalbe a koji se odnose na osporavanje kvalifikacije predloženog ponuđača, jer navedene okolnosti mogu uticati na rješenje stvari i na odlučan način na krajnji ishod postupka....“

Ugovorni organ u ponovnom postupku donio je Zaključak broj: 01-04-13-1-80-3/2020 od 14.04.2020. godine u čijem obrazloženju se navodi: ...“da je žalitelj izjavio žalbu na Odluku o dodjeli ugovora koja je donesena u drugoj fazi ograničenog postupka te u žalbi osim navoda o ništavosti iznio je navode koji se odnose na predkvalifikaciju Grupe ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb. Faza predkvalifikacije okončana je donošenjem Odluke o o rezultatima u postupku predkvalifikacije protiv koje je žalitelj imao pravo žalbe i koja je žalitelju dostavljena 01.08.2016 godine, što je utvrđeno uvidom u dostavnicu. Članom 101 stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. S obzirom na činjenicu da žalitelj nije izjavio žalbu u fazi predkvalifikacije odnosno da je faza predkvalifikacije okončana, ovaj organ smatra da je žalba nedopuštena...”

Žalitelj u svojoj žalbi u cjelosti pobija obrazloženje Zaključka navodeći“ zaključak Ugovornog organa da je prošao rok za žalbu na uslove koji su trebali biti ispunjeni u predtenderskoj fazi. Međutim, to je potpuno pogrešno tumačenje Ugovornog organa iz dva razloga jer je suprotno principima jednakog tretmana svih ponuđača i imperativnim norama ZJN, kao iz razloga jer uslovi koje drugo rangirani ponuđač nije ispunjavao odnosi se i na drugu fazu javnih nabavki, a što Ugovorni organ u pobijanoj odluci nije cijenio. Podsjećamo, u žalbi Žalitelja od 8.12.2017. godine, koja je podnesena na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-04-29-10-2698-96/15 od 27. 11. 2017. godine (u daljnjem tekstu: Odluka o dodjeli ugovora drugo-rangiranom ponuđaču), tačno je navedeno koje sve uslove drugorangirani ponuđač -grupa IGH d.o.o. Mostar, Divel d.o.o. Sarajevo i PB45 d.o.o. Zagreb (u daljnjem tekstu: drugorangirani ponuđač ili Izabrani ponuđač) - nije ispunio. Žalba se odnosila na niz propusta, što je vidljivo iz spisa. Naime, Ugovorni organ je naknadno otklanjao nedostatke nakon što je donio odluku o poništenju Ugovora sa žaliteljem. Ugovorni organ je odbacio žalbu i odbio da istu razmatra samo na osnovu činjenice da, propusti na koje je Žalitelj ukazivao, odnose se samo na fazu I. To je nejednak tretman ponuđača. Odredba člana 68. stav 4. litera i) ZJN propisuje da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dakle, formulacija člana 68. stav 4. litera i) ZJN upućuje na to daje ova odredbe mandatorna za Ugovorni organ, bez obzira da li je neko od ponuđača žalbom na isto ukazao ili ne! Ukoliko Ugovorni organ nije postupio u skladu sa obavezujućim odredbama ZJN, u odnosu na drugorangiranog ponuđača učinio je bitne povrede postupka u skladu sa članom 103 ZJN. Drugorangirani ponuđač dobio je, time, preferencijalni tretman koji nisu dobili ostali ponuđači -dakle, naknadno dostavljanje dokumentacije! Na osnovu gore navedenog, slobodnom interpretacijom, Ugovorni organ je odlučio na slijedeći način: Žalitelju je ugovor ništavan jer nije dostavio garanciju u roku. Iako ponuda drugorangiranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom procedurom i prijava treba biti odbačena, mi ćemo tu svojevrijedno odlučiti da je nezakonito prihvatimo! Ovo je za prijavu Konkurencijskom vijeću BiH koja mora biti najstrožije snakcionisana! Ovo je grubo kršenje pravila jednakog tretmana. Dakle, na osnovu člana 11. stav 5. ZJN, Žalitelj je utvrdio da Ugovorni organ,

prilikom utvrđivanja kvalifikovanosti izabranog ponuđača, kao i prilikom ocjene prihvatljivosti njegove ponude, nije postupao u skladu sa Zakonom, niti sa Tenderskom dokumentacijom (kako faza I, tako i u fazi II). Prvo, stav da Žalitelj nije dozvoljena žalba u pogledu dijela neispunjavanja tenderskih uslova ne predstavlja pravilno tumačenje ZJN. Takva zabrana nije propisana ZJN. Naime, članom 97. ZJN propisano je da [...žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Dakle, jasno je da nema osnovanosti da se odbacuje žalba samo zato što se ista djelimično odnosi i na činjenice koje su okončane u prvoj fazi. Ukoliko je došlo do povrede ZJN, pogotovo njenih principa, to je bitna povreda ZJN u skladu sa članom 103. ZJN. U svakom momentu se tomože revidirati i u bilo kojoj fazi postupka. Naime, faze postupka javne nabavke nisu odvojene, to je sve jedinstvena javna nabavka. Žalba na propuste u toku cjelokupnog procesa jeste dozvoljena u skladu sa pravom ponuđača iz člana 97. ZJN. Drugo, Ugovorni organ je sam pozvao drugorangiranog ponuđača da dopuni dokumentaciju i to u drugoj fazi postupka. Na ovaj način je nastala nova činjenica u drugoj fazi postupka na kojoj se Žalitelj svakako ima pravo žaliti. Dakle, Žalitelj ima pravo, u svojoj žalbi, radi zaštite svojih interesa, istakne sve što je Ugovorni organ pogriješio, naročito, bitne povrede postupka u smislu člana 103. stav 1. ZJN u vezi sa članom 68. stav 4. litera i) ZJN i principom jednakog tretmana ponuđač iz člana 3 ZJN....“

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti slijedeće:

Članom 97. ZJN propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Dakle, jasno je da nema osnova da se onemoguću pravo na žalbu, samo zato što se ista djelimično odnosi i na činjenice koje su raspravljane u prvoj fazi postupka. Ukoliko je došlo do povrede ZJN, pogotovo njenih principa, za koje se vežu odlučne posljedice usljed njihovog značaja i uticaja na provođenje i ishod postupka, sve shodno izričitim odredbama, jasno je da se u svakom momentu izneseni propusti i nepravilnosti mogu revidirati i u bilo kojoj fazi postupka.

Uvidom u Odluku o predkvalifikaciji koja je zaprimljena od strane žalitelja dana 01.08.2016 godine ovaj organ je utvrdio da je da su kvalifikovanim poroglašena dva ponuđača:

- Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka
- Grupe ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb.

Dakle navedenom odlukom i zapisnikom o evaluaciji konstatovano je da su navedeni ponuđači dostavili kompletnu predkvalifikacionu dokumentaciju te da su prošli fazu predkvalifikacije i istim će biti upućen zahtjev za dostavljanje ponude, s tim da nisu bliže predočene činjenično pravne okolnosti koje su ukazivale na navedeno određenje u predmetnom smislu.

Shodno navedenom ovaj organ konstatuje da u ovoj fazi žalitelj nije imao osnova da spori predmetnu odluku obzirom da nije imao detaljnije informacije kojim se upućuje na osnovu čega je, na bazi kojih okolnosti je kvalifikovanost utvrđena kod njegovog konkurentna, a s druge strane, njegovo pravo nije bilo ugroženo te je započeta naredna faza koja je rezultirala donošenju Odluke kojom se kao najpovoljniji ponuđač bira Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka te sa istim zaključuje ugovor koji će naknadno biti ništav.

Iz navedenog proizilazi da žalitelj nije imao nikakav interes da ranije spori odluke ugovornog organa jer do ovog momenta nije bilo ugroženo njegovo pravo.

Uz navedeno, treba naglasiti daljnje okolnosti da je Ugovorni organ sam pozvao drugorangiranog ponuđača da dopuni dokumentaciju i to u drugoj fazi postupka. Na ovaj način je nastala nova činjenica u drugoj fazi postupka, novo stanje stvari, a u odnosu na što se Žalitelj nesporno ima pravo žaliti, jer o navedenim okolnostima, nije imao spoznaje ranije, u fazi postupka na koji upućuje ugovorni organ.

Stoga, shodno prednjem, uzevši sve okolnosti slučaja, svaki dokaz posebno i sve zajedno, treba naglasiti da preduslovi za izjavljivanje žalbe jasno su propisani čl.97 Zakona, i pri tome nije propisana niti jedna odredba zakona dodatno, kojom se izričito zabranjuje isticanje žalbenih navoda, pogotovo uzevši da navedeni žalbeni razlozi mogu ukazivati na očitu povredu postupka, na propuštanja ili pogreške takve prirode, a što u značajnom i na odlučan način može uticati i utiče na ishod postupka i rješenje stvari.

Svaki postupak se obuhvata cjelovito i posljedice nepravilnosti i propusta u bilo kojoj fazi postupka neminovno utiču na krajnji ishod postupka.

Prema tome, u odnosu na postupanje ugovornog organa, s tim u vezi izostanak uvjerljivog obrazloženja ugovornog organa u odnosu na predmetno sporno pitanje, shodno okolnostima iz spisa, ovaj organ je prednost dao razlozima i dokazima žalitelja, te usvajajući navode žalitelja u predmetnom smislu, usljed okolnosti prednje iznesenim, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

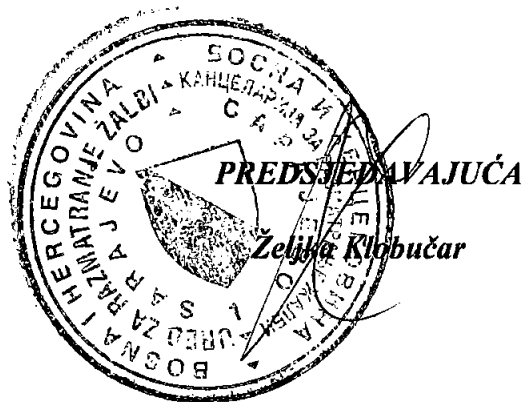
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku
- Ministarstvo komunikacija i prometa BiH
- Grupa ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb
- evidenciji
- a/a