



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-881-2/19
Сарајево, 27.05. 2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 032960 19 У од 11.03.2020 године, донесене у управном спору тужитеља „Shimadzu“ доо Сарајево, заступан по пуномоћнику Незирић Санелу, изјављеној против Рјешења овог органа број: ЈН2-01-07.1-881-8/19 од 21.05.2019 године, донесеног по жалби „Shimadzu“ д.о.о. Сарајево против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број за Лот1 број 1119/19 од 26.03. 2019 године, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама БиХ (Сл.Гласник БиХ” број:39/14), и чл 193 и 230 Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 27.05.2020.год донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлука о избору најповољнијег понудитеља за ЛОТ 1, број 1119/19 од 26.03.2019 године
- Усваја се захтјев жалитеља за накнаду адвокатских трошкова у износу од 240, 00 КМ + 17 % ПДВ, укупно 280,80 КМ и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалитељу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења
- Уговорни орган је извршио уплату трошкова жалбеног поступка у износу од 280,80КМ те стога нема обавезу поново извршити уплату по истом основу.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „Shimadzu“ д.о.о. заступан по пуномоћнику Незирић Санелу, одвјетнику из Сарајева, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља за ЛОТ 1, број 1119/19 од 26.03.2019 године, Уговорног органа: ЈЗУ Болница др. Младен

Стојановић, у поступку набавке медицинске опреме , која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 881/19

Жалилац у жалби наводи следеће:

Представници жалитеља су извршили увид у понуду изабраног понуђача и том приликом констатовали низ неправилности у понуди изабраног понуђача.

Изабрани понуђач „Medical" д.о.о. није нумерисао понуду на исправан начин,

Наиме, изабрани понуђач је доставио понуду у три дијела.: 1 ДИО - општа документација, 2 ДИО - ЛОТ 1, 3 ДИО - ЛОТ 2.

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да сваки дио понуде почиње са нумерацијом од броја један, што није у складу са Упутством за припрему понуда којим је прописано:

(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је. видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

Обзиром да изабрани понуђач није нумерисао понуду у складу са Упутством, то је уговорни орган његову понуду требао одбацити као неприхватљиву.

Надаље, изабрани понуђач је у својој понуди доставио Увјерење Опћинског суда у Мостару број: СУ-увип 2957/18 од 10.10.2018. године, којим је утврђено даје овај понуђач између осталог кажњен:

-прекршајним налогом бр. 2002321020, изданим 07.03.2017. године од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, правомоћан 16.03.2017. године, новчаном казном у износу од 30.000, 00 КМ, Закона о лијековима и медицинским средствима БиХ, чл 132. ст. 1.

Наиме, чланом 45. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је:

Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.

Такођер, тачком 4.1.5. тендерске документације прописан је:

Уговори орган може дисквалификовати понуђача из овог поступка јавне набавке уколико може

доказати да је понуђач био крив за озбиљан професионални прекршај у посљедње три године, али само уколико може доказати на било који начин, посебно значајни/или

недостаци који се понављају у извршавању битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида (нпр. доказ о пријевременом раскиду ранијег уговора због неиспуњавања обавезе у складу са Законом о облигационим односима), настанка штете (правоснажна пресуда надлежног суда за штету коју је претрпио уговорни орган), или других сличних посљедица које су резултат намјере или немара тог привредног субјекта (докази у складу са постојећим прописима у Босни и Херцеговини).

Из достављеног увјерења Опћинског суда у Мостару видљиво је да је изабрани понуђач починио озбиљан професионални прекршај према одредбама Закона о лијековима и медицинским средствима који је кажњен и новчаном казном у износу од 30.000,00 KM што представља готово највећу новчану казну према одредбама Закона о лијековима и медицинским средствима БиХ па је уговорни орган био у обавези провјерити о којем прекршају се ради како би отклонили дилему да ли су испуњени увјети из члана 45. став 5. односно тачке 4.1.5. ТД да се понуда овог понуђача одбаци.

Како је неспорно из достављеног увјерења да је кандидат крив за тежак професионални пропуст почињен у периоду од 3 године прије почетка поступка то су се стекли увјети да уговори орган у најмању руку провјери односно затражи прекршајни налог по којем је понуђач оглашен одговорним за прекршај из члана 132. став 1. Закона о лијековима и медицинским средствима, чиме су испуњени увјети да се понуда овог понуђача одбаци као неприхватљива, односно да се забрани учешће у поступку набавке лијекова и медицинских средстава јер је управо овај понуђач и кажњен за кршење одредби Закона који регулише промет и трговини лијекова и медицинских средстава. \ Такођер, изабрани понуђач је у својој понуди доставио изјаву понуђача о намјери подуговарања (Анекс 10) која није попуњена, није потписана нити овјерена од стране изабраног понуђача. ;

Тачком 5.2.7. Тендерске документације уговорни орган је захтијевао:

Изјава о намјери подуговарања (понуђачи достављају ову изјаву само ако имају намјеру да ангажују подуговарача - попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу број 8 тендерске документације); .

Обзиром да је изабрани понуђач доставио непотписану и неовјерену изјаву, није јасно да ли овај понуђач има намјеру подуговарати или не, обзиром да је уговорни орган захтијевао достављање ове изјаве само уколико понуђачи имају намјеру да ангажују подуговарача.

С тим у вези, овакво достављање изјаве није у складу са захтјевом уговорног органа па је уговорни орган морао или позвати понуђача да појасни достављену изјаву или одбацити понуду као неприхватљиву.

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је изабрани понуђач доставио изјаву којом изјављује да ће испоручити опрему са каталошким брајевима за ЛОТ 1 у склопу тендера „Ангио сала и плазма стерилизатор“, у каталогу означених од стр. 27 - 94, а комплетан каталог се односи на понуђену опрему.
Optima IGS 330 S18922AD : Avanta Injektor M60726742.

Уговорни орган је тачком 4.4.1. е) Тендерске документације захтијевао:
Сто се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити
следеће минималне услове:

е) Каталог са детаљним спецификацијама предметних роба. Каталог не морају бити увезани уз понуду, али их понуђач обилежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде. Понуђач је обавезан у достављеним каталозима додатно означити опрему за коју доставља понуду. Уз достављени каталог понуђач је обавезан доставити изјаву у којој наводи каталошки број понуђене опреме и број странице из каталога на којој је описана понуђена опрема. Каталог не морају бити преведени на један од службених језика у БиХ.

Наиме, ангио сала се састоји од више дијелова - између осталог; стол за пацијенте, рендгентски цијев, генератор, независна 3Д радна станица итд.

У изјави коју је доставио изабрани понуђач, наведен је само један каталошки број за ангио салу и систем за хемодинамско снимање. Систем за хемодинамско снимање је засебни дио уређаја. :

Дакле, изабрани понуђач је у својој изјави пропустио навести сваки појединачни дио ангио сале са тачном назнаком каталошког броја, те бројем странице на којој се налази наведени производ, што је у супротности са захтјевом уговорног органа из 4.4.1. е) ТД те је стога уговорни орган требао понуду овог понуђача одбацити као неприхватљиву. Наиме, недостављање каталошких бројева и јасне назнаке који производ нуди понуђач у оквиру јединственог производа ангио сале чини понуду понуђача некомплетном, не само што није у складу са захтјевом уговорног органа већ је у коначници нејасно који производ нуди изабрани понуђач јер се управо означавањем производа у каталогу те означавањем каталошког броја несумњиво и јасно указује шта понуђач нуди а то из понуде изабраног понуђача није сасвим јасно.

Обзиром на наведено, предлагемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору, те жалитељу надокнади трошкове састава жалбе у износу 1.045,98 КМ

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Изабрани понуђач „Medical“ д.о.о. није нумерисао понуду на исправан начин,

Наиме, изабрани понуђач је доставио понуду у три дијела.: 1 ДИО - општа документација, 2 ДИО - ЛОТ 1, 3 ДИО - ЛОТ 2.

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да сваки дио понуде почиње са нумерацијом од броја један, што није у складу са Упутством за припрему понуда којим је прописано:

(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је, видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

Увидом у тендерску документацију у тачки 5.1.3 прописано је ...“Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио..“

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да сваки дио понуде почиње са нумерацијом од броја 1, те је уговорни орган морао цијенити, и остати досљедан прописаном тендерском документацијом.

Надаље жалитељ наводи:

Изабрани понуђач је у својој понуди доставио Увјерење Опћинског суда у Мостару број: СУ-увип 2957/18 од 10.10.2018. године, којим је утврђено да је овај понуђач између осталог кажњен:

-прекршајним налогом бр. 2002321020, изданим 07.03.2017. године од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, правомоћан 16.03.2017. године, новчаном казном у износу од 30.000, 00 КМ, Закона о лијековима и медицинским средствима БиХ, чл 132. ст. 1.

Наиме, чланом 45. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је:

Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.

Такођер, тачком 4.1.5. тендерске документације прописан је:

Уговорни орган може дисквалификовати понуђача из овог поступка јавне набавке уколико може

доказати да је понуђач био крив за озбиљан професионални прекршај у посљедње три године, али само уколико може доказати на било који начин, посебно значајни/или недостаци који се понављају у извршавању битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида (нпр. доказ о пријевременом раскиду ранијег уговора због неиспуњавања обавезе у складу са Законом о облигационим односима), настанка штете (правоснажна пресуда надлежног суда за штету коју је претрпио уговорни орган).|или других сличних посљедица које су резултат намјере или немара тог

привредног субјекта (докази у складу са постојећим прописима у Босни и Херцеговини).

Из достављеног увјерења Општинског суда у Мостару видљиво је да је изабрани понуђач починио озбиљан професионални прекршај према одредбама Закона о лијековима и медицинским средствима који је кажњен и новчаном казном у износу од 30.000,00 КМ што представља готово највећу новчану казну према одредбама Закона о лијековима и медицинским средствима БиХ па је уговорни орган био у обавези провјерити о којем прекршају се ради како би отклонили дилему да ли су испуњени увјети из члана 45. став 5. односно тачке 4.1.5. ТД да се понуда овог понуђача одбаци.

Увидом у понуду на страници број 13. достављено је Увјерење Општинског суда у Мостару у којем је дато увјерење да :

„Увидом у РНК иПЕ“ и „ЦЦМС“ овог суда утврђено је да су „Medikal“ доо Мостар кажњени

Прекршајним налогом бр.2004374610.....изданим 22.04.2016.....

Прекршајним налогом бр 2002321020..изданим 07.03.2017 од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ новчаном казном 30.000,00 КМ, Закона о лијековима и медицинским средствима БиХ.

Рјешењем овог суда бр 58 0 ПР 154219 14

У Изјашњењу уговорни орган на наведено истиче:

„да је произвољна тврдња жалиоца да је најповољнији изабрани понуђач починио исти зато што му је изречена новчана казна за прекршај.

Наиме сходно одредбама тачке 4.1.5 ТД-а Уговорни орган „може дисквалификовати понуђача из овог поступка јавне набавке уколико може доказати да је понуђач био крив за озбиљан професионални прекршај у последње три године“ уз услов да такав професионални прекршај довести до недостатка „који се понављају у извршавању битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида (нпр. Доказ о пријевременом раскиду ранијег уговора због неиспуњавања обавезе у складу са Законом о облигационим односима) настанка штете(правоснажна пресуда надлежног суда за штету коју је претрпио уговорни орган), ил других сличних посљедица које су резултат намјере или немара тог привредног субјекта (докази у складу са постојећим прописима у БиХ).

Надаље чланом 45 став 5 ЗЈН прописано је

„Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/ понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и /или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине“.

На основу свега наведеног овај орган констатује да је неспорно из достављеног увјерења Општинског суда у Мостару да је кандидат кажњен у периоду од 3 године, прије почетка поступка, те су се стекли услови да уговорни орган у најмању руку провјери наведене прекршаје, о којим прекршајима се ради, како би отклонили дилему да ли су испуњени услови из члана 45 став 5 ЗЈН односно тачке 4.1.5 ТД , те је наведени жалбени навод основан.

Навод жалитеља да:

Изабрани понуђач је у својој понуди доставио изјаву понуђача о намјери подуговарања која није попуњена, није потписана нити овјерена од стране изабраног понуђача. ;
Увидом у ТД овај орган констатује да је прописано:
Тачком 5.2.7. Тендерске документације уговорни орган је захтијевао:

Изјава о намјери подуговарања (понуђачи достављају ову изјаву само ако имају намјеру да ангажују подуговарача - попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу број 8 тендерске документације); .

Увидом у понуду понуђач „Medica“ је доставио изјаву непопуњену, непотписану и неовјерену.

Обзиром да је уговорни орган захтијевао достављање ове изјаве само уколико понуђачи имају намјеру да ангажују подуговарача, понуђач је био у обавези да слиједи упуте дате ТД, везане за начин достављања наведене Изјаве, Анекса, само у случају намјере подуговарања, те је уговорни орган морао поступити и остати досљедна упутама прописаним ТД.

Надаље жалитељ наводи:

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је изабрани понуђач доставио изјаву којом изјављује да ће испоручити опрему са каталошким бројевима за ЛОТ 1 у склопу тендера „Ангио сала и плазма стерилизатор“, у каталогу означених од стр. 27 - 94, а комплетан каталог се односи на понуђену опрему.

Optima IGS 330 S18922AD : Avanta Injektor M60726742.

Уговорни орган је тачком 4.4.1. е) Тендерске документације захтијевао:

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове:

е) Каталог са детаљним спецификацијама предметних роба. Каталог не морају бити увезани уз понуду, али их понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде. Понуђач је обавезан у достављеним каталозима додатно означити опрему за коју доставља понуду. Уз достављени каталог понуђач је обавезан доставити изјаву у којој наводи каталошки број понуђене опреме и број странице из каталога на којој је описана понуђена опрема. Каталог не морају бити преведени на један од службених језика у БиХ.

Наиме, ангио сала се састоји од више дијелова - између осталог; стол за пацијенте, рендгентски цијев, генератор, независна 3Д радна станица итд.

У изјави коју је доставио изабрани понуђач, наведен је само један каталошки број за ангио салу и систем за хемодинамско снимање. Систем за хемодинамско снимање је засебни дио уређаја. :

Дакле, изабрани понуђач је у својој изјави пропустио навести сваки појединачни дио ангио сале са тачном назнаком каталошког броја, те бројем странице на којој се налази наведени производ, што је у супротности са захтјевом уговорног органа из 4.4.1. е) ТД Наиме, недостављање каталошких бројева и јасне назнаке који производ нуди понуђач у оквиру јединственог производа ангио сале чини понуду понуђача некомплетном, не само што није у складу са захтјевом уговорног органа већ је у коначници нејасно који производ нуди изабрани понуђач јер се управо означавањем производа у каталогу те означавањем каталошког броја несумњиво и јасно указује шта понуђач нуди а то из понуде изабраног понуђача није сасвим јасно.

Увидом у тендерску документацију овај орган констатује да је тачком 4.4.1. е)
Тендерске документације прописано:
Сто се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити
сљедеће минималне услове:

е) Каталог са детаљним спецификацијама предметних роба. Каталог не морају бити
уезани уз понуду, али их понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као
дио понуде. Понуђач је обавезан у достављеним каталозима додатно означити опрему
за коју доставља понуду. Уз достављени каталог понуђач је обавезан доставити изјаву у
којој наводи каталогски број понуђене опреме и број странице из каталога на којој је
описана понуђена опрема. Каталог не морају бити преведени на један од службених
језика у БиХ.

Увидом у понуду „Medical“ на страницама понуде од 27-94, како је наведено у Изјави,
достављен је каталог, гдје нису означени каталогски бројеви /опрема, како је тражено
ТД, те је понуђач пропустио означити наведени каталог, како се захтјевало ТД, те је
навод жалитеља основан.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог
рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2500,00 КМ ће се извршити посебним актом
у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли
и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

.....
Против Рјешења број: ЈН2-01-07.1-881-8/19 од 21.05.2019. године, донесеног од
стране Канцеларије за разматрање жалби, тужилац „Shimadzu“ д.о.о. Сарајево покренуо
је управни спор пред Судом Босне и Херцеговине, те је Суд Босне и Херцеговине,
донио Пресуду број: С1 3 У 032960 19 У од 11.03.2020. године којом се, оспорено
рјешење поништава и предмет враћа туженом на поновни поступак.

Поступајући по наведеној пресуди Суда Босне и Херцеговине, којом је
поништено Рјешење овог органа број: ЈН2-01-07.1-881-8/19 од 21.05.2019. године, овај
орган је узео у разматрање жалбу понуђача „Shimadzu“ д.о.о. Сарајево.

Дакле, у складу са правним ставовима Суда којих се овај орган дужан придржавати у
поновном поступку, Суд у предметној пресуди, истиче слиједеће:
Овај суд прије свега напомиње да одредбом члана 233 став (1) прописано да одредбе
овог закона, које се односе на рјешење, примјењује се и на рјешења која се доносе по
жалби. Даље одредбом члана 200 став 2. истог Закона прописано је да образложење
рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено
чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због
којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено
чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне

прописе на основу којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар. Ако жалба не одгађа извршење рјешења, образложење садржи и позивање на пропис који то предвиђа. У образложењу рјешења морају бити образложени и они закључци против којих није допуштена посебна жалба. Надаље одредбом члана 108. став (1) прописано је да у рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року морају исплатити, то је одредбом члана 199. став (3) прописано да диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року.

Није спорно да је у предметном поступку тужени диспозитивом и то у ставу 2. тужени одлучио и о трошковима управног поступка. Међутим основано тужитељ указује да образложење рјешења не садржи разлоге за доношење истога. Наиме рјешење не садржи разлоге зашто је дјелимично усвојен захтјев тужитеља за накнадом трошкова поступка, односно из којих разлога преко досуђеног је такав захтјев одбијен, нити праве прописе на основу којих је одлучио о трошковима поступка. Из тих разлога је и овај Суд онемогућен у испитивању законитости оспореног рјешења због чега је и донио одлуку као у диспозитиву пресуде.

.....

У складу са наведеним, а пропуштеним везано за недостатак у образложењу рјешења, који се односи за накнаду трошкова поступка, овај орган констатује:
На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог закона којим је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити", те је у конкретном случају овај орган приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у поступцима у непроцјењивим стварима.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона удовољено је захтјеву жалитеља у износу од 240,00 КМ + 17 % ПДВ, укупно 280,80 КМ за надокнаду жалитељу трошкова састава жалбе, а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 13 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, одлучено је као у диспозитиву овога Рјешења.

У преосталом дијелу захтјев за накнаду трошкова поступка се одбија као неоснован. Актом број: ЈН2-01-07-1-881-10/19. од 27.05.2020. године овај орган је од уговорног органа ЈЗУ Болница др. Младен Стојановић тражио изјашњење да ли је након доношења Рјешења број: ЈН2-01-07-1-881-8/19. од 21.05.2019. године жалиоцу

Shimadzu“ доо Сарајево, заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева надокнадио трошкове покретања жалбеног поступка у износу од 280,80 КМ /који су му претходно били наложени/у вези чега је уговорни орган, ЈЗУ Болница др. Младен Стојановић, дана 08.06.2020. године овом органу доставио доказ/ уплатницу из које је видљиво да је уплаћен укупан износ 280,80 КМ, према налогу датом Рјешењем овог органа број: ЈН2-01-07-1-881-8/19. од 21.05.2019. године. Обзиром да је жалиоцу наведени износ уговорни орган ЈЗУ Болница др. Младен Стојановић на дан 20.06.2019. године уплаћен, то је одлучено као у диспозитиву овог Рјешења.

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- „Shimadzu“ доо Сарајево
- ЈЗУ Болница др. Младен Стојановић,
- Евиденција
- а/а