

**Sud Bosne i Hercegovine
Sud Bosne i Hercegovine**

**Broj: S1 3 U 031052 20 Uvp
Sarajevo, 11.06.2020.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija, Zvezdane Antonović kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Srete Crnjak, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Rade Plakaločić, u upravnom sporu tužitelja „Atex“ d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1526-7/18 od 09.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031052 18 U od 11.03.2020. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 11.06.2020. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj gornji, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1526-7/18 od 09.10.2018. godine, kojim rješenjem je takođe, kao neosnovana, odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-934-20/18 od 10.08.2018. godine, u postupku javne nabavke roba-promotivni materijal (pokloni) ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH te je odbijen i njegov zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog povrede Zakona o javnim nabavkama i povrede pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijane odluke sa prijedlogom da se zahtjev usvoji, ukinе pobijana presuda i predmet vrati sudu čije je rješenje ukinuto, uz obavezu tuženog da tužitelju naknadi troškove, prema opredijeljenom troškovniku.

U obrazloženju zahtjeva ističe da je u osporenoj presudi zanemarena suština tužbenog zahtjeva koji se odnosi na potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koju je ponuđač Crobox d.o.o. Sarajevo izdao ponudaču Defter d.o.o. Sarajevo, i obrnuto-

Defter d.o.o. je dostavio istu takvu potvrdu Crobox d.o.o. Smatra da navedena potvrda kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, sadrži zahtijevane elemente iz člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, ali da ona nije tačna i ima za cilj da fiktivno dokaže činjenicu da je Defter d.o.o. Sarajevo izvršio određeni ugovor ponuđaču Crobox d.o.o. Sarajevo, i obrnuto iako to stvarno nije izvršio. Dodaje da je potvrda neisčitiva i isključivo je namijenjena dokazivanju ispunjavanja minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Ističe da na njegovo traženje, prvostepeni a ni drugostepeni organ, nisu pozvali ni Crobox d.o.o. niti Defter d.o.o. da relevantnim dokumentima (fakturama isporučene robe sa fiskalnim računima) dokažu da su njihove potvrde tačne i vjerodostojni dokumenti. Navodi da je prvostepeni organ, u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ovlašten da pozove ponuđača da u ostavljenom roku pojasni dokumente koji su dostavljeni u ponudi, s ciljem otklanjanja nedostatka u dokumentu, koji propust, kako tvrdi je napravljen i u osporavanom drugostepenom rješenju.

U odgovoru na zahtjev, tuženi je predložio da se isti odbije kao neosnovan, kako je predložio i ugovorni organ- Ministarstvo odbrane BiH, u svojstvu zainteresiranog lica u svom odgovoru na zahtjev, dok, iako uredno pozvani, u istom svojstvu, Crobox d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo, nisu dostavili svoje odgovore na zahtjev.

Zahtjev nije osnovan.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba-promotivni materijal (pokloni) te da je dana 10.08.2018. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-934-20/18.Crobox d.o.o. Sarajevo. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, i po zaključku ovog apelacionog vijeća, a kako je zaključilo i vijeće za upravne sporove, pravilno odbio kao neosnovanu.

Po zaključku ovog apelacionog vijeća, još u osporenom rješenju, tužitelju su data valjana obrazloženja na žalbene prigovore, koje je ponovio kako u tužbi, tako i u predmetnom zahtjevu. Vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je prihvatilo kao valjane razloge date u osporenom rješenju i koje razloge je u cjelosti i uvažilo, te je prije svega, pravilno ukazalo: da je u smislu Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“; broj 39/14) – u daljem tekstu ZJN, postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom; da je zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude; da je odredbom člana 53. istog Zakona propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovo apelaciono vijeće napominje da su odredbom člana 68. ZJN propisani razlozi za odbacivanje ponude, pravilno zaključivši da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze - fazu provjere kvalificiranosti ponuđača, fazu

ocjene ekonomske i finacijske podobnosti te ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti. Takođe a u smislu ZJN, ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te da izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Naime, u smislu prigovora iz zahtjeva, ugovorni organ je tačkom 7.4.2 tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD) – kao dokaz ispunjenja tehničke i profesionalne sposobnosti odredio da je ponuđač dužan dostaviti spisak uspješno izvršenih ugovora za period 01.01.2016. godine do dana otvaranja ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo da radi u periodu kraćem od traženog. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o izvršenim ugovorima. Vijeće za upravne sporove, upravo kao što je učinio i tuženi organ, pravilno zaključilo da tužitelj, osim izrađene sumnje, nije dostavio dokaz da potvrde izdate u tom pravcu ponuđača Crobox d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo, nisu valjane. I po zaključku ovog apelacionog vijeća, a kako je pravilno zaključilo i vijeće za upravne sporove, ugovorni organ je pravilno ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača u cjelosti, sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ovo apelaciono vijeće ističe da je odredbom člana 68. stav 3. ZJN, na čijoj primjeni insistira tužitelj, propisano da ugovorni organ *može* pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članovima 45. do 51. tog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Dakle, po zaključku ovog apelacionog vijeća, nije imperativno da ugovorni organ mora u svakom slučaju pozivati ponuđače da pojasne dostavljene dokumente, već ta zakonska odredba ostavlja mogućnost ugovornom organu da u slučaju sumnje u ispravnost dostavljene dokumentacije, pozove istog na pojašnjenje u cilju otklanjanja eventualnog formalnog nedostatka.

Naime, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom ZJN, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim tim Zakonom, i poduzeo sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Stoga je i prema shvatanju apelacionog vijeća pravilno ocijenjeno od strane vijeća za upravne sporove da je tuženi organ kao drugostepeni organ, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno

preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o
upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02, 88/07,
83/08 i 74/10).

Zapisničar
Rada Plakalović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Zvezdana Antonović

