

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 030812 18 U
Sarajevo, 5.6.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Stanke Čeklić kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Mipex-auto RS“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Čurlik, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-01-07.1-502-9/18 od 27.09.2018. godine, tuženog: Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 5.6.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog broj: JN2-01-07.1-502-9/18 od 20.9.2018. godine odbačena je kao neuredna tužiočeva žalba izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj: 02.07/3-3K-004 od 01.08.2018. godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt, te je konstatovano da će se povrat nepravilno i nepotpuno uplaćenog iznosa na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM izvršiti na osnovu posebnog rješenja.

Protiv navedenog zaključka tuženog, tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je dostavio žalbu koja sadrži sve elemente, te da je tuženi mogao postupati, a da je razlog za nerazmatranje žalbe to što tužilac nije uplatio naknadu u iznosu koji je tuženi zahtijevao i nije prihvatio obrazloženje da se njegova žalba ne odnosi na sve lotove iz TD, te da je naknadu trebao uplatiti u iznosu od trećine ukupnog iznosa, shodno članu 108. stav 5. ZJN. Ističe da je izvršio uplatu naknade u visini od 666,67 KM i dao obrazloženje, a što tuženi nije prihvatio. Nadalje se poziva na presudu Apelacionog vijeća Suda BiH, broj: S1 3 U 017018 15 Uvp, te smatra da je tuženi bio dužan razmotriti tužiočevu žalbu, čak i da nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Konačno je

predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi i ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt pokrenuo postupak javne nabavke polovnih vozila, za koju je obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužilac je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon prijema žalbe, zaključkom broj: JN2-01-07-1-502-3/18 od 31.8.2018. godine i broj: JN2-01-07-1-502-2/18 od 31.8.2018. godine zatražio od tužioca da dostavi dokaz o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, uz upozorenje da će žalbu odbaciti kao neurednu, ukoliko ne uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Kako tužilac nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, odnosno izvršio je uplatu trećine zahtjevanog iznosa, tuženi je žalbu odbacio pozivajući se na odredbe člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i to članom 105. taksativno je navedno šta žalba obavezno sadrži pa je između ostalog tačkom i) istog člana propisano da žalba obavezno sadrži i dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona. Nadalje, članom 108. ZJN su naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je stavom 3. propisano da je tuženi prije razmatranja žalbi, dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu u skladu sa stavom 1. i 2. ovog člana. Pravilnim tumačenjem navedne odredbe proizlazi da je Zakonom o javnim nabavkama kao lex specialis-om jasno propisano da žalba kao podnesak obavezno sadrži i dokaz o plaćenju naknadi za žalbu te da prije odlučivanja o žalbi tuženi mora pozvati podnosioca žalbe da naknadu plati u određenom roku.

U konkretnom slučaju tuženi je zaključkom pozvao tužioca da dopuni svoju žalbu na način što će dostaviti dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka, uz napomenu da će se žalba smatrati neurednom, te kao takva odbaciti ukoliko u roku od tri dana ne dostavi dokaz o plaćenju naknadi. S obzirom da tužilac nije dostavio dokaz o plaćenju naknadi u zahtjevanom iznosu, odnosno žalba nije dopunjena, odbačena je kao neuredna.

Po nalazu ovog vijeća, pravilno je odlučio tuženi kada je žalbu odbacio kao neurednu. Naime, odredbom člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH propisani su obavezni elementi žalbe, te odsustvo nekog od njih nameće obavezu tuženom da prvo pozove podnosioca da otkloni uočene nedostatke, a potom da odbaci žalbu, ukoliko podnosilac ne otkloni nedostatke na način i u roku koji su određeni u pozivu

za dopunu žalbe. Kako se u konkretnom slučaju radi o pozivu za dopunu žalbe od čijeg prijema počinje teći rok koji se ne može produžavati, čijim istekom se gubi mogućnost da se preduzme propuštena radnja, a posljedica se sastoji u odbacivanju žalbe, a nesporno se radi o propustu tužioca da otkloni nedostatke, to je pravilno odlučio tuženi kada je žalbu odbacio kao neurednu.

Neosnovano tužilac prigovara da je tuženi pogrešno zahtijevao iznos od 2.000,00 KM na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno da je tužilac pravilno postupio kada je uplatio trećinu zahtjevanog iznosa obzirom da se žalba nije odnosila na sve lotove. Naime, odredbom člana 108. stav 5. ZJN propisano je da kada se žalba izjavljuje protiv odluke o izboru ili poništenju, a ne odnosi se na nabavku u cjelini, nego na jedan ili više lotova nabavke, naknada iznosi trećinu iznosa iz stava 1. ovog člana. U konkretnom slučaju je žalba izjavljena protiv tenderske dokumentacije, pa nema mjesta primjeni odredbe iz stava 5 člana 108. ZJN.

U skladu sa navedenim i s obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te s obzirom da se osporeni zaključak temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to tužba nije osnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Stanka Ćeklić

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Davor Žilić

