



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-695-11/20
Sarajevo, 15.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NGH d.o.o. Tuzla od 19.03.2020. godine, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-1044/20 od 16.03.2020. godine, Ugovornog organa Ruding d.o.o. Ugljevik u postupku javne nabavke buldozera, na osnovu čl. 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i člana 193. st 1. i 2., i čl. 230 st. 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 13.04.2020. godine i dana 15.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača NGH d.o.o. Tuzla od 19.03.2020. godine se usvaja. Poništava se Rješenje broj: 01-1044/20 od 16.03.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 17161-1-1-11-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.01.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača NGH d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ruding d.o.o. Ugljevik, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 17161-1-1-11-3-1/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.01.2020. godine, u postupku javne nabavke buldozera.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač NGH d.o.o. Tuzla je uložio žalbu od 09.03.2020. godine koju je ugovorni organ Rješenjem broj: 01-1044/20 od 16.03.2020. godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja, ponuđač NGH d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu od 19.03.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem po žalbi i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U vezi sa gore citiranim paragrafom člana 54. stav 2 tačke a) Zakona - želimo skrenuti pažnju kako je ugovorni organ selektivno, diskriminatorno i netransparentno primjenio Zakon. Kod našeg Žalbenog navoda 4. ugovorni organ ne primjenjuje niti se poziva na niti jedan međunarodni standard - a govorimo o Žalbenom navodu: 30/49 - redni broj 1; Tačka 3 Prenos i upravljanje, podtačka 4 „pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju (Torque Divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem). Naime, ugovorni organ u obrazloženju odbijanja ovog zahtjeva kao neosnovanog navodi: -citiramo-

„Kad je u pitanju pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju, radi se o tehničkom rješenju koje je zastupljen kod gotovo svih proizvođača buldožera (standardno tehničko rješenje za ovaj tip mašina).“ Ugovorni organ ovdje iako spominje standardno tehničko rješenje za ovaj tip mašina ne poziva se na međunarodni standard i njegov ekvivalent. Dakle, radi se o dva međunarodna standarda koji obrađuju konkretno tačku 3 Prenos i upravljanje a koji su široko primjenjeni međunarodni standardi SAE J645 i ISO 6747:2013. U ovim međunarodnim standardima osim što je opisan prenos i upravljanje - pomoću pretvarača obrtnog momenta (Torque divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem) kao samo jedan od sistema/standarda prenosa, postoji i hidrostatički prenos prema gore navedenom ISO i SAE standardu prenos što je prenos koji mi nudimo, te osim hidrostatičkog prenosa i upravljanja postoji i još niz drugih koji podliježu istim tim ISO i SAE standardima od kojih spominjemo ovdje kao primjer i mehanički prenos te električni prenos, u zadnje vrijeme dosta popularan.

- **Žalbeni navodi 2 – Brzina.** Obrazloženje ugovornog organa na naš žalbeni navod uopšte nije razmatrano stručno i transparentno nego je u cijelosti prepisan kako slijedi - citiramo – „Brzina kretanja buldožera u nazad nije nebitna karakteristika kako to žalilac pokušava predočiti. Naime, buldožer jeste mašina prvenstveno namijenjena za guranje materijala naprijed ali istovremeno je jako bitna i brzina kojom buldožer dolazi u taj položaj, odnosno brzina kretanja nazad. Brzina kretanja nazad predstavlja bitnu komponentu u ostvarivanju broja radnih ciklusa mašine kakva je buldožer (ciklus podrazumjeva guranje materijala naprijed te vraćanje nazad i zauzimanje novog položaja za guranje) i nastoji se da ista bude minimalno do 30% veća od brzine naprijed kako bi buldožer u praznom hodu u nazad što prije zauzeo položaj i na taj način omogućio veći broj ciklusa u toku jedinice vremena. Kada se uzme u obzir da se na osnovu broja ciklusa u jedinici vremena može izračunati i broj ciklusa na nivou smjene, dana, radne nedelje, mjeseca te godine, mogao bi se izračunati nemjerljiv značaj postavljenog zahtjeva u smislu proizvodnosti što i jeste osnovni cilj svake mašine. Takođe, ovu brzinu zadovoljava veliki broj proizvođača mašina jer se upravo drže sasvim opravdaog zahtjeva za najmanje 30% većom brzinom prilikom kretanja nazad. Dakle, radi se o sasvim opravdanom zahtjevu koji ima svoju praktičnu upotrebljivost.“ Šokantno je kako se ugovorni organ uopšte i dalje ne obazire na činjenicu da na leđima dakle pri vožnji u nazad gdje zahtjeva minimalno 13km/h brzinu ima teret od minimalno 3.600 kg pa do nekih 4000 kg koji mu sužava preglednost u vožnji u nazad - dakle ima ogroman ripper. Ripper koji zahtjeva i koji čini ukupnu radnu težinu mašine. Ripper koji ripuje prema naprijed, ripper koji kada ripuje (kao što kada bi koristili i nož od 8,7 metara kubnih naprijed) neće razviti brzinu veću od do max. 2 km/h a kamoli propisanih 11 km/h prema naprijed. Da je ta brzina od max. 1-2km/h najbitnija ide u prilog i propis vučne sile naprijed - jer se on postiže odmah pri start u prvoj brzini od min. (pogledajte katalošku dokumentaciju i dijagram) vučna Sila naprijed. Maksimalna vučna sila na poteznici (Drawbar pull) minimalno 540 (kN). Pa imajući sve gore navedeno uključujući i prepisani odgovoru na naš žalbeni navod postavljamo pitanje: Ako je maksimalna vučna sila na poteznici minimalna 540 kN i ona se postiže u prvoj brzini pri kretanju od do max. 2 km/h (pogledati tabelu i dijagrame), te ako je u nazad potrebno najmanje 30% većom brzinom kretati se unazad zbog čega ja ista ta brzina propisana za više od 500% u odnosu na 30% kako to i obrazlaže ugovorni organ u ne usvojenom našem žalbenom navodu? Dakle brzina u nazad prema obrazloženju ugovornog organa bi trebala biti (i to još sa ripperom) ne veća od 4-5 km/h a ne min. 13 km/h. Opet ponavljamo, jasno nam je da je uzeta najveća gornja moguća vrijednost kao minimalna ali samo da bi diskvalifikovala naš proizvod. S tehničkog aspekta u pogledu zahtjevane minimalne

granice brzine od 13 km/h on je predimenzioniran, diskriminatoran i ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju te je prije svega neodgovorno postavljena prema potencijalnom rukovaocu buldožera sa nožem i ripperom. Nož služi za guranje materijala naprijed isto kao što služi i ripper za ripovanje materijala prema naprijed a ne prema nazad! Obzirom kako se radi o neravnomjernom terenu i okruženju u kojem mašina radi pitanje je i da li je uopšte moguće konstantno i u kontinuitetu postići ovu traženu brzinu unazad od 13 km/h.

- **Žalbeni navod 3 - Modularne komponente** - Šta su modularne komponente? Kako ugovorni organ misli da razluči šta jeste a šta nije modularna komponenta - na osnovu kojeg standarda i propisa? Kome i kojom metodologijom će dati prednost kao kvalifikovanom ponuđaču a kome na i zbog čega?? Gdje je to utemeljeno u bilo kom zakonu? Modularne komponente je apsolutno nezakonit zahtjev ugovornog organa i diskriminatoran je u odnosu na sve osim jednog, Caterpillara. Naime, odgovor ugovornog organa na naš žalbeni navod koji nije uvažio - citiramo- „Modularne komponente buldožera omogućavaju lakši pristup komponentama prilikom servisiranja i redovnog održavanja. U praksi je dokazano da je brži servis a i lakša zamjena a samim tim i manji troškovi redovnog i vanrednog održavanja. Ovo je posebno vidljivo prilikom neplaniranih zastoja, a gdje je vrijeme dijagnostikovanja kvara i njegovog otklanjanja znatno lakše ako su komponente modularne. Ovo tehničko rješenje je time i značajna ušteda za ugovorni organ jer kraće vrijeme zastoja buldožera znači i znatnu uštedu finansijskih sredstava. Ističemo i da se radi o novijem i boljem tehničkom rješenju koji su prihvatili svi proizvođači rudarske mehanizacije. Ovdje žalilac zanemaruje i činjenicu da zahtjev „modularne komponente“ nije definisan u odnosu na tačno određenu komponentu, već je taj zahtjev stavljen uopšteno, što znači da će ga ispuniti svaki ponuđač kod kojeg je bilo koja komponenta modularnog tipa npr motor, noža, ripera, gusjenice... Dakle, ovaj žalbeni navod je neopravdan, a pozivanje na katalog proizvođača CAT nepotrebno, jer modularne komponente imaju sve nove mašine u nekom obliku s obzirom da je konstrukcija svih modernih mašina takva da se omogući lak i brz pristupi svim dijelovima." Dakle poštovani, ne može pristrasnije! Molimo Vas pogledajte katalošku dokumentaciju Caterpillar - odakle se crpi apsolutno sva moguća terminologija i tehničke pojedinosti. Strana 6 kataloga - CAT D8R - donji podstroj (undercarriage) - modular design .Strana 7 kataloga-CAT D8R - modular powertrain components (u ovaj sklop komponenti im potpada i torque converter i divider sa lockup clutch) make it quick to remove and repair the transmission, final drive, steering differential or brakes.dakle mi koji nemamo prenos i upravljanje sa torque converterom i dividerom sa lock up clutch nemamo modularne komponente??? Terminologija modularne komponente je, samo bitan ugovornom organu i Caterpillaru iz razloga jer ugovorni organ traži torque divider ili torque converter with lock up clutch a što je patent Caterpillara i kao takav jedan „kompletan modul“ koji se mora izvaditi CIO i ODJEDNOM pa sami sebi ovim propisom „olakšavaju" servisiranje i održavanje i OGRANIČAVAJU konkurenciju jer mi nudimo Hidrostatički prenos koji se apsolutno ni u podsvjesti ne „bakće" ovim problemima koje ugovorni organ propisuje jer mi tih problema sa našim proizvodom nemamo jer imamo jednostavnije i učinkovitije rješenje.

- **Žalbeni navod 4 - Širina gusjenice** - i radni specifični pritisak na tlo.Prvo, mi ne sporimo da nemamo gusjenicu širine od 610 mm, nego sporimo što je širina gusjenica fiksirana na 610 mm - a treba biti min. 610 mm. Drugo, - podloga dijelom tvrda (kamen) i dijelom meka (zemlja) - ugovorni organ je definisao minimalnu radnu težinu 1 Masa buldožera Radna težina buldožera minimalno 37000 kg - a što ispunjavamo sa bilo kojom širinom gusjenica koje ugovorni organ navodi ispod. Nadalje ne spominje širinu gusjenice nego se prebacuje na pritisak na tlo koji su, sami kažu, ograničili na 90kPa, što je i nama u redu. Međutim, iako smo im našim

žalbenim navodom dokazali kako ispunjavamo radni specifični pritisak na tlo od ispod 90 kPa sa gusjenicama širine od 711 mm i radnom težinom buldožera od 40.211 kg (iako je minimalna radna težina buldožera tražena od 37.000 kg) ugovorni organ obrazlaže kako njima treba nešto lakša mašina. Dalje citiramo - „Napominjemo da je širina papuča lanca (donjeg podstroja) standardna mjera kod svih proizvođača opreme kao i kod svih proizvođača lanaca za mašine i zasnovana je na mjerama u inčima prevedenim u milimetarske mjere. Iz prethodno navedenih razloga i standardizovane su širine papuča i u klasi predmetnih buldožera i iste iznose: 22 inča - 560 mm, 24 inča - 610 mm, 26 inča - 660mm. 28 inča - 710mm. “Molimo Vas, pogledajte gore citirani tekst - dakle u klasi predmetnog buldožera snage 239kW i minimalne radne težine od 37.000 kg standardna mjera kod proizvođača opreme - Liebherr je i 711mm a ne 710mm - tako je napisano i u kataloškoj dokumentaciji proizvođača. Drugim riječima ugovorni organ sam potvrđuje kako je dimenzija i od 710mm t.j. 711mm standardna dimenzija. U čemu je onda problem? Zašto nije udovoljio nešem žalbenom navodu??Dalje citiramo - Zahtjev u tenderskom dokumentu je postavljen na način da je ugovorni organ definisao standardnu dimenziju širine papuča lanaca od 610 mm i na taj način sve potencijalne ponuđače doveo u ravnopravan položaj kako ne bi došao u situaciju poređenja različitih dimenzija a koje istovremeno utiču i na upotrebljivost predmetnih buldožera u radu jer ista utiče i na druge karakteristike kao što su težina mašine, specifični pritisak na tlo i sl. Specifični pritisak na tlo je u vezi sa ukupnom težinom mašine i dimenzijom papuče i takođe klasifikuje buldožer u kategoriju koja je odgovarajuća za ugovorni organ, a koju posjeduje svaki proizvođač i koja klasifikacija ne narušava ostvarivanje pravične i aktivne konkurencije.“ Poštovani, gore citirani tekst neusvojenog žalbenog navoda apsolutno nije tačan. Samo je jedan razlog za to i on je jedini i jedini zakonit a to je propisani međunarodni standard na koji se ugovorni organ pozvao kod definisanja radnog specifičnog pritiska na tlo ISO 16754! Da je širina lanca definisana na način min. 610 mm na taj način bi svi ponuđači bili dovedeni u ravnopravan položaj. Da ugovorni organ ne želi da poredi različite dimenzije gusjenica kako to gore piše ne bi propisao ISO standard za specifičnu radnu težinu. S druge strane da nije propisao ISO standard opet bi akcentirali bitnost istog.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno usvojiti navode žalitelja.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da “...U svezi sa gore citiranim paragrafom čl.54 st 2 tč a) Zakona, želimo skrenuti pažnju kako je ugovorni organ selektivno, diskriminatorno i netransparentno primjenio Zakon u odnosu na nas...kod žalbenog navod ...Tačka 3 Prenos i upravljanje, podtačka 4 „pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju (Torque Divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem)... ugovorni organ ,,...iako spominje standardno tehničko rješenje za ovaj tip mašina ne poziva se na međunarodni standard i njegov ekvivalent ...radi se o dva međunarodna standarda koji obrađuju konkretno tačku 3 Prenos i upravljanje a koji su široko primjenjeni međunarodni standardi SAE J645 i ISO 6747:2013...obzirom da nam je žalbeni navod 4 odbijen kao neosnovan , što smatramo

apsolutno nedopustivim i protuzakonitim zahtijevamo da se razmotri naš navod“... ugovorni organ traži Torque divider ili Torque converter with lock up clutch , što je patent Caterpillara „... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Žalbeni navod 1 - Pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju (Torque divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem)

Kad je u pitanju pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju, radi se o tehničkom rješenju koje je zastupljeno kod gotovo svih proizvođača buldožera (standardno tehničko rješenje za ovaj tip mašina koji posjeduju svi svjetski proizvođači - Komatsu, Dressta, Caterpillar, Shantui). Za ugovorni organ je ovo važna činjenica iz razloga što se radi o tipu prenosa sa kojim mehaničari imaju iskustva, čije je održavanje daleko jeftinije i lakše, uz daleko veću raznovrsnost i dostupnost proizvođača dijelova, upravo iz razloga što se radi o opšte poznatom i široko prihvaćenom rješenju. Dakle, ovaj zahtjev je postavljen isključivo u cilju efikasnog raspolaganja javnim sredstvima, odnosno uštede u toku radnog vijeka eksploatacije mašine a koji je daleko duži od garantnog roka.

Ovaj standard/tehničko rješenje koriste najmanje 4 vodeća svjetska proizvođača - „Komatsu, Caterpillar, Dressta i Shantui" i ist nisu karakteristika jednog proizvođača (kako se navodi u žalbi) nego karakteristika svih poznatih buldožera na našem tržištu osim proizvođača Liebherr koji nudi sistem prenosa još uvijek nedovoljno dokazan u uslovima rudnika u okruženju i kao takav predstavlja veliku nepoznanicu i rizik za svaki Ugovorni organ.

DOKAZ - U prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo i kataloge proizvođača Caterpillar, Komatsu, Dressta i Shantui a koji posjeduju ovaj vid prenosa, koji je kao takav očigledno tržišni standard. KOMATSU: stranica 5, skica sa obilježenim Torque converter DRESSTA: stranica 5, torque Converter, zasebni tekst CATERPILAR: Str. 5. torque divider SHANTUI: Stranica 2 kataloga <http://en.shantui.com/product/8014.htm> - gdje se navodi torque convertor koji je instalira na bulldozer SD52 (It's installed to SD52 bulldozer).

Napomena: I ostali poznati proizvođači (ZOOMLION, HBXG) koriste ovaj tip prenosa ali smatramo da smo ovim dokazali da se radi o tržišnom standardu koji koriste gotovo svi proizvođači zbog čega je žalba neosnovana.

Nadalje, žalilac se u žalbi poziva na međunarodne standarde koji nabrajaju postojeće vrste prenosa, a gdje sigurno pripada i hidrostatički prenos, te mehanički i električni prenos. Svi navedeni prenos, pored gore zahtjevanog postoje, ali su za ugovorni organ neprihvatljivi upravo iz svih obrazloženih razloga koji se odnose i na hidrostatički prenos, odnosno iz razloga što se radi o tipovima prenosa koji još nisu u dovoljnoj mjeri zastupljeni na tržištu, pa je njihovo održavanje skupo ili se radi o zastarjelim tehničkim rješenjima koja za ugovorni organ nisu prihvatljiva.

Dakle, ugovorni organ ima sasvim opravdane razloge koji su ga opredijelili da izabere vrstu prenosa koji je prisutan kod gotovo kod svih proizvođača rudarskih mašina, čime apsolutno nije ograničena konkurencija, što je nesporno dokazao katalogima najmanje 4 vodeća svjetska proizvođača buldožera.

Ugovorni organ nije mogao ni da se poziva na međunarodne standarde koji nabrajaju vrste prenosa jer upravo takvi standardi obuhvataju sve vrste prenosa, a gdje su neki od tih vrsta prenosa neprihvatljivi za ugovorni organ. Ugovorni organ se u tenderskom dokumentu pozivao na međunarodne standarde kada je u pitanju način izračuna podataka u pogledu snage ili recimo zapremine jer je bilo neophodno da se ove veličine definišu u cilju tačnog načina mjerenja ovih podataka, a što standard čini. Ovo sve iz razloga da ne bismo došli u situaciju gdje se iskazani podaci ne bi mogli porediti jer je podatak dat prema različitim standardima koji nisu jednaki u svom izračunu.

U situaciji kada je u pitanju izabrani tip prenosa to nije slučaj jer tip prenosa Torque divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem je tehničko rješenje koje nema veličinu u odnosu na koju treba navesti i standard izračuna“...

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj, između ostalog navodi:

...Mi smo se u našoj Žalbi pozivali na patent samo jednog ponuđača - Caterpillar - i to samo i isključivo za model mašine CAT D8R koji prema tehničkim karakteristikama motora tj. njegovom snagom u kW i prenosom odgovora traženem a prema raspisanim tehničkim karakteristikama koje su diskriminatorne. Ugovorni organ niti jednom nije niti pokušao da demantuje i obrazloži kako nije riječ o patentu...

...Ovakav način tehničkih zahtjeva bez uvođenja standarda a kako je to učinjeno u nekoliko prethodnih stavki u ovoj istoj tenderskoj dokumentaciji na koju smo se žalili pa uložili žalbu na rješenje, nije transparentan i diskriminatoran je ne samo prema nama kao jednim od zainteresovanih ponuđača. Jer, bilo je pitanja na portalu javnih nabavki od 27.02.2020. godine, postavljena u 12:44 sata a koja smo Vam pitanja poslali u Žalbi. Ni komentara niste dali na činjenicu da ima još zainteresiranih osim nas te da se i ti drugi ponuđači ŽALE na sužavanje konkurencije PO ISTOM ŽALBENOM NAVODU kao ovom, između svih ostalih. Dakle, još neko osim nas je zainteresovan - DUŽNI STE po zakonu o javnim nabavkama omogućiti nam SVIMA AKTIVNU i PRAVIČNU konkurenciju...Dužni ste se pridržavati standarda, na koje se selektivno pozivate i u ovoj tehničkoj specifikaciji i u rješenju na Žalbu, a to su ISO ili SAE standardi...

...DOVOLJNO JE BILO DA STE OSTAVILI SAMO AUTOMATSKI MJENJAČ - PREMA ISO/SAE STANDARDU ali NE, vi ste otišli nekoliko koraka dalje pa ste onda prenos automatskih brzina okarakterisali PATENTOM jednog ponuđača što nije u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, diskriminatorno je, netransparentno (iako je s druge strane očito) a u najvećoj mjeri PROTUZAKONITO je ovo što radite i način na koji pojašnjavate...

...mi ništa ne namećemo. Tražimo da se primjenjuje zakon o javnim nabavkama sveobuhvatno i u potpunosti a ne selektivno i diskriminatorno...

...ugovorni organ vam je dostavio stranu 5, dostavljamo je i mi u našem izjašnjenju...Govori o POWER TRAINU-prevedeno, govori o POGONSKOM SKLOPU. Upravo ova strana 5 iz kataloga je prepisana u tehničku specifikaciju tenderskog dokumenta tačke 3 istog. POGON I UPRAVLJANJE (zar to nije „powertrain" iz Caterpillarovog Kataloga strane broj 5???)...

(Torque divider i Planetary power shift transmission, strana 5 Caterpillarovog kataloga)...

...Planetary power shift transmission ne prepoznaje niti jedan standard(ISO/SAE)kao cjelinu iz tog razloga on i jeste patent Caterpillara, iz tog razloga ga nema u standardima kao izričito i nedvosmisleno Planetary power shift transmission, jer se njime služi samo jedan proizvođač i samo je njegovo vlasništvo“...

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u Tehničku specifikaciju tenderskog dokumenta (strana 31-33) ovaj organ je utvrdio da je u koloni Opis robe pod rednim brojem 3 Prenos i upravljanje zatraženo:

„Pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju (Torque divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem)“

U odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe žalitelj po pitanju postavljenog sadržaja u Tehničkoj specifikaciji **-Pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju (Torque divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem)**, treba najprije naglasiti da referentni sadržaj na način kako je postavljen nije upotpunosti jasan, naročito u smislu da li postavljeni sadržaj u zagradi upotpunosti odgovara sadržaju koji mu prethodi ili se zapravo radi o različitim zahtjevima, kumulativno postavljenim, što ih u ukupnosti čini nejasnim, ali i složenim, s obzirom da su u pitanju stručna/tehnička pitanja, uz što je najprije postavljen zahtjev na jednom od jezika u BIH, a potom sadržaj u zagradi, djelomično na engleskom jeziku, što dodatno stvara zabunu (odredba čl.12 Zakona je jasna i upućuje na dužnost ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u vezi sa postupcima javne nabavke na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BIH).

Kako su predmet raspravljanja žalbeni razlozi koji su u svezi sa predmetnim sadržajem, to , polazeći od istog, za predmetni zahtjev sam po sebi , usljed načina na koji je nejasno i komplikovano postavljen, treba naglasiti da nije jasno, a niti od strane ugovornog organa zasnovano niti uvjerljivo obrazloženo , usljed kojih , konkretno okolnosti , je ugovorni organ bio primoran zakomplicirati i usložniti predmetni zahtjev na navedeni način, ali i specificirati do te mjere , da je žalitelj posumnjao , i pri tome uputio na dokazni osnov na bazi kojeg je zaključio da se radi o patentu ,upućujući sadržaj na tehnologiju prenosa jednog od proizvođača predmetnih mašina.

Iako pri tome ugovorni organ upućuje na „tip prenosa sa kojim ima iskustva“ ipak pri tome ne konkretizuje koji iskustveni pokazatelji upućuju da je opredjeljenje ugovornog organa bilo konstantno usmjereno na srodnim ili sličnim javnim nabavkama koje je iskustveno provodio, i to upravo, u odnosu na navedenu tehnologiju prenosa sa preraspodjelom snage pri opterećenju, odnosno torque converter sa automatskim zaključavanjem, kakvu je konkretno zahtijevao./ U odgovoru na postavljeno pitanje, ugovorni organ ističe da „ pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju ...je moderniji, precizniji i efikasniji od klasičnog torque convertera“/

Izneseno daljnje dovodi do okolnosti da je onemogućeno ili otežano omogućeno, na pravilan i potpun način raspraviti sva pitanja u svezi žalbenog navoda kojim se ističe sumnja od strane žalitelja da navedeni zahtjev , kako je postavljen uslovima postupka, predstavlja patent jednog od proizvođača predmetnih mašina, a što daljnje, po žalitelju predstavlja ugrožavanje pravila i načela postupka.

Uz navedene tvrdnje, žalitelj dostavlja dokaz uz žalbu/izjavljenu pred ugovornim organom/ na što se ugovorni organ ne osvrće na konkretan i sadržajno adekvatan način, u Rješenju broj:01-1044/20 od 16.03.2020. godine kojim je istu razmatrao/ i pri tome imao uvid u dostavljeni dokaz/ a što je bilo neophodno, naročito stoga, što se radi o specifično postavljenom zahtjevu, tehnički složenom, sa dodatnim zahtjevom „sa zaključavanjem“ u odnosu na, u nekim postupcima javne nabavke, primjenjeni „klasični torque converter“, te u odnosu na specifičnost izjavljenih žalbenih razloga, uz koji se dostavlja dokaz na koji se trebalo osvrnuti i adekvatno ocijeniti.

Evidentno propuštanje od strane ugovornog organa da se konkretno i izričito izjasni u odnosu na iznesene sumnje, za koje je žalitelj dostavio dokaz, nesporno utiče na odvijanje radnji i krajnju procjenu osnovanosti žalbenih razloga , s obzirom da se radi o pravnorelevantnom pitanju koje u značajnom utiče na krajnji ishod postupka. Procjena, raspravljanje i razmatranje okolnosti da /li/ se radi o patentu , na kojeg žalitelj upućuje, predstavlja odlučno, primarno pitanje. U ovisnosti od postojanja odlučnih okolnosti iz kojih/ukoliko/ proizilazi da navedena tehnologija prenosa, upućuje na određeno rješenje /postupak , a koje pri tome nisu zasnovano negirane, putem snage dokaznih sredstava , nastupaju i posljedice kako ih propisuje odredba čl.54 Zakona, pa je stoga, s tim u svezi bilo neophodno od strane ugovornog organa da se osvrne na predmetno pitanje, te zasnuje okolnosti u suprotno, a što je isti propustio.

Član 54. st.1 Zakona propisuje

Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

Čl.54 st 9 Zakona propisuje

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Pravila postupka obavezuju organ da se osvrne i bliže odredi u odnosu na dostavljene dokaze od strane žalitelja, ponudi uvjerljivu ocjenu tih dokaza, raspravi sva potrebna pitanja s tim u svezi, izvede potrebne protudokaze i ponudi konkretnu konačnu ocjenu kao rezultat formiranja uvjerenja, po nametnutom pitanju žalbom-pitanju sumnje da okolnosti slučaja upućuju da se radi o određenom tehničkom rješenju, određenog proizvođača, za kojeg žalitelj uz prvu žalbu raspravljaju pred ugovornim organom, dostavlja dokaz.

Navedeno pitanje pri tome se cijeni prioriternim i njegovim odlučnim utvrđenjem, riješila bi se i sva ostala, akcesorna pitanja koja se pri tome dodatno javljaju i vežu, a što u značajnom i u konačnom, utiče na krajnji sud o provedenim radnjama postupka.

Treba pri tome naglasiti da nije smisao i intencija razmatranja žalbenih navoda da se sadržaj dokumenata postupka „prilagodi žalitelju“ i da postavljeni uslovi i zahtjevi stoga onemoguću svrhu zbog koje je ugovorni organ imao namjeru pokrenuti i održati postupak, već bi trebalo da se rješenjem kojim se razmatraju žalbeni navodi uzmu u obzir svi navodi, a naročito dokazi na koje se žalitelj poziva, te da se pri tome iznese ocjena tih dokaza i konkretne razloge zašto priloženi dokazi nisu prihvaćeni, a što u suprotnom, dovodi do povrede pravila postupka.

S druge strane, ako je u pitanju standardno rješenje, kako to ugovorni organ pominje i nominuje dakle kao „standardno tehničko rješenje“, navedena sintagma prevashodno nije jasna prema i shodno pravilima javne nabavke, te je s tim u svezi propušteno navesti šta pod navedenim ugovorni organ podrazumijeva, s obzirom da su jasno propisana pravila za postupanje u slučaju da se radi o određivanju tehničkih specifikacija pozivanjem na standarde, a što, u tom slučaju, uključuje izričita pravila čl. 54 Zakona koja se moraju ispoštovati. U tom slučaju, određenjem tehničkih specifikacija poštivanjem tehničkih pravila i s pozivanjem na standarde, upućuje na obavezu označavanja mogućnosti „ili ekvivalent“

Opozitno, žalitelj je pri tome, već u prvoj žalbi izjavljenoj prema ugovornom organu naveo da se tehnička specifikacija-prenos i upravljanje, nije pripremila prema međunarodnim standardima, /SAE J645 tj. ISO 6747:2013/ dostavljajući pri tome uz žalbu dio standarda na uvid, kao dokaz, dok ugovorni organ u Rješenju broj: 01-1044/20 od 16.03.2020. godine, između ostalog upućuje da je u pitanju „standardno tehničko rješenje za ovaj tip mašine“. Da je u pitanju očita konfuznost po navedenom pitanju pozivanja na standarde, odnosno sintagmu „standardno rješenje“ ukazuje i to da se ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu izjašnjava da se u tenderskom dokumentu pozivao „...na međunarodne standarde kada je u pitanju način izračuna podataka u pogledu snage ili recimo zapremine jer je bilo neophodno da se ove veličine definišu u cilju tačnog načina mjerenja ovih podataka, a što standard čini. Ovo sve iz razloga da ne bismo došli u situaciju gdje se iskazani podaci ne bi mogli porediti jer je podatak dat prema različitim standardima koji nisu jednaki u svom izračunu“...što upućuje da s tim u svezi postoji očita protivrječnost, neodređenost, a što je nedopustivo, pogotovo uzevši da se radi o pravnorelevantnim pitanjima neophodnim za rješenje žalbenih navoda.

U konačnici, fokus izjašnjenja ugovornog organa, s tim u svezi, ugovorni organ prebacuje na konkurentnost postupka, a što nije pravilno niti prihvatljivo, ne samo usljed okolnosti da to nije prioriterno pitanje u odnosu na glavno pitanje koje poentira žalitelj u žalbenim razlozima kao osnovni predmet spora/i za koji dostavlja dokaz uz žalbu izjavljenu pred ugovornim organom/ već i s obzirom da je, i po pitanju isticanja konkurentnosti, na koju se ugovorni organ konstantno poziva, potrebno najprije navesti na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio, te na koji način izveo ocjenu priloženih dokaza na koje se ugovorni organ poziva u prilog tvrdnji postojanja konkurentnosti.

Prednje naročito stoga, što ugovorni organ postavlja predmetni zahtjev dosta specifično, usložnjeno i tehnički zahtjevno, pa se stoga, javlja dvojba i neuvjerljivost, na osnovu čega je upućivanje na kataloge proizvođača, po predmetnom pitanju, upotpunosti identično postavljenom zahtjevu za pretvaračem sa preraspodjelom snage pri opterećenju, odnosno „torque converterom“ sa automatskim zaključavanjem, jer se usporedbom istih sa postavljenim zahtjevom ne može nesporno i nedvojbeno utvrditi potpuna identičnost, a niti je pri tome od

strane ugovornog organa bliže navedeno iz kojih okolnosti, na podlozi čega, proizilazi predmetna istovjetnost postavljenog zahtjeva u Tenderskom dokumentu i sadržaja kataloga na koje ugovorni organ upućuje. Navedeno složeno pitanje, zahtijevalo je šire i uvjerljivo tehničko obrazloženje po navedenom pitanju, pogotovo u odnosu na specifičnosti sadržaja dokumenata postupka koji je postavljen u predmetnom smislu, koji ne samo da nije jasan, već je i kompleksno pripremljen. Nedovoljno je navođenje od strane ugovornog organa da „tehnička rješenja koriste najmanje 4 vodeća svjetska proizvođača“...jer je trebalo jasno navesti okolnosti koje na navedeno upućuju za takvu tvrdnju.

S tim u svezi, komparativno se navodi pregled postavljenog zahtjeva u njegovim glavnim elementima, i rješenja u katalozima na koja se poziva ugovorni organ, kako slijedi:

Traženo TD	KOMATSU D155AX-6	DRESSTA TD-25	CATERPILLAR D8R	SHANTUI SD 32
„Pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju (Torque divider ili Torque converter sa automatskim zaključavanjem)“	Automatic transmission with lockup torque converter. Water-cooled, 3 element, 1-stage, 1-phase torque converter with lockup clutch and planetary gear	The reliable and proven Dressta Torque Converter makes the operator's job easier by automatically adjusting the speed of the dozer to load variations that fluctuate during the work cycle.	Torque divider Planetary Power Shift Transmission	Torque converter: 3-element, 1 stage, 1 phase. Transmission: Planetary gear, multi disc clutch, power shift, forced lubrication

U svezi prednjeg, primjerice, analizom prednje iznesenog tabelarnog prikaza, evidentno je da prvi proizvođač, u tabelarnom prikazu, kataloški naznačava „lockup torque converter“, ali ostaje upitnim, čime je i da li je upotpunosti dokazan uslov, koji je složeno postavljen, a za koji se odlučio ugovorni organ, uslovima postupka, kojim je zatražen i „pretvarač obrtnog momenta sa preraspodjelom snage pri opterećenju“. Drugi proizvođač iz tabelarnog prikaza, kataloški naznačava „Dressta Torque Converter“, bez da je pri tome jasno, čime je dokazan uslov za „preraspodjelom snage pri opterećenju“, odnosno „automatsko zaključavanje/u cjelini dakle sagledavajući postavljeni zahtjev/; kod trećeg proizvođača se kataloški ne uočava da je nesporno uključena preraspodjela snage pri opterećenju, odnosno „automatsko zaključavanje“, dok je za Caterpillar potrebna detaljnija analiza sa posebnim stručnim osvrtom usljed specifičnosti navedenog stručnog izraza, koji je naveden kao tehnička složenica koja označava tačno određeni stručni pojam u cjelini uzevši, a što je trebalo razjasniti.

Navedenu analizu sa jasnim uporednim prikazom, te detaljnim komparativnim poređenjem je trebao ugovorni organ detaljnije prikazati, izvesti određene zaključke, pogotovo što se radi o stručnoj i tehnički složenoj stvari, često uz korištenje stručnih sintagmi koje imaju posebno značenje i koje zahtijevaju posebno stručno znanje. Upravo navedena praktična analiza ukazuje na složenost postavljenog pitanja tehničke prirode, kojem se trebalo podrobnije posvetiti.

Izneseni tabelarni prikaz očito ukazuje da ugovorni organ nije upotpunosti zasnovao okolnosti koje nedvojbeno upućuju da navedena tehnologija prenosa upotpunosti odgovara zahtjevu kako je složeno postavljen uslovima postupka, pa ostaje nejasnim na osnovu čega ugovorni organ zaključuje da je pozivanjem na navedene kataloge, upotpunosti i ubjedljivo zasnovao okolnost da je zadovoljena konkurentnost postupka/mada navedeno pitanje nije primarno niti prevladavajuće u žalbenim navodima, već podredno, inicirano obrazloženjem ugovornog organa /s obzirom da se ne može upotpunosti i nesmetano potvrditi u svim segmentima identitet postavljenog složenog i dosta kompliciranog zahtjeva, uporedno sa sadržajem koji je naveden u katalozima na koje se ugovorni organ poziva.

Takvo postupanje, odnosno izostanak detaljne analize od strane ugovornog organa, u cilju izvođenja zaključka u svezi identiteta ponuđeno/zatraženo, daljnje upućuje na još jedan nedostatak u postupku, da je provedena radnje komparacije bez uvjerljivog obrazloženja na osnovu čega bi se steklo potpuno i pouzdano uvjerenje da su rješenja na koje se ugovorni organ poziva identična u svim aspektima, specifično postavljenim zahtjevima Tehničke specifikacije, koju žalitelj spori; a pri tome, istodobno, ostaje odlučnim, da za osnovno pitanje, pitanje patenta, odnosno da li je ugovorni organ postavljeni sadržaj tehničke specifikacije postavio shodno određenom tehničkom rješenju, ugovorni organ ne podastire protudokaze u odnosu na dokaz kojeg dostavlja žalitelj u prilog svoje tvrdnje, niti iznosi u obrazloženju ocjenu tih dokaza, niti razloge zašto isti nisu prihvaćeni, kako ga na to upućuju pravila postupka.

Kako se iz stanja spisa, ne može sa sigurnošću zaključiti da je na bazi odlučnih činjenica, postignut realan stepen vjerovatnosti u suprotno; da je pri tome dat osvrt na sva pitanja istaknuta žalbom, a niti i na dostavljene dokaze od strane žalitelja, to ovaj organ na bazi neuvjerljivog i nedostatnog obrazloženja od strane ugovornog organa, nije imao dovoljno osnova, da bi se osporeni sadržaj dokumenata postupka nesmetano održao na snazi, a s obzirom da se radi o povredi pravila postupka koji su od uticaja na rješenje stvari, to je shodno izloženom, a sve u svezi, prevashodno, odredbe čl.54 Zakona, načela postupka, shodno čl.102 Zakona, odlučeno kao u dispozitivu odluke.

U odnosu na sve prednje navedeno treba zaključno naglasiti da žalitelj nema pravo nametati ugovornom organu bilo koje rješenje koje ugovornom organu nije prihvatljivo, ali je pri tome istodobno, potrebno da se ispoštuju osnovne premise i pravila postupka - da ugovorni organ dokaže da postoji dobar, zasnovan i u osnovi provjerljiv osnov za postavkom izričitog zahtjeva; da pri tome isti nije prepoznatljiv u smislu upućivanja na određenog proizvođača, na porijeklo, poseban postupak, marku, patente, tipove ili određeno porijeklo, već da je zahtjev za pripremu ponuda, pripremljen objektivno i neutralno, sve u skladu sa svrhom i smislom predmeta koji se nabavlja, *uz podastiranje svih raspoloživih dokaznih sredstava*.

Prema tome, ovaj organ je iz stanja spisa zaključio da je ugovorni organ propustio zasnovati, odnosno izvesti određene kontradokaze koji bi pobili kontraargumentaciju u suprotno, koja je u određenim aspektima data isuviše generalno, a po pitanju glavnog isticanja žalbenog razloga, sumnje u patent, izostavljena upotpunosti.

U takvim okolnostima, kada je iz stanja spisa zaključivo da nema razloga o odlučnim činjenicama, da nije uvjerljivo obrazloženo, a u pogledu utvrđenih činjenica postoje nejasnoće i nedorečenosti u spisu, te kako se radi o pravnorelevantnim pitanjima, to je za iznesene povrede pravila postupka, zaključeno da su od uticaja na rješenje stvari, odnosno održivost postavljenog sadržaja.

Iz navedenih okolnosti je odlučeno kao u dispozitivu odluke, a ne iz okolnosti da bi trebalo nametnuti tehnologiju, ili bilo koji drugi tehnički zahtjev koji/ukoliko, ugovornom organu ne odgovara, jer za to nema ovlasti niti žalitelj a niti ovaj organ, čije su ovlasti ograničene isključivo na provjeru pravilnosti provedbe radnji i pravila postupka, a ne i odlučivanja umjesto ugovornog organa.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da po pitanju **brzine** ...“...Obrazloženje ugovornog organa na naš žalbeni navod uopšte nije razmatrano stručno i transparentno ...ugovorni organ se uopšte i dalje ne obazire na činjenicu da na leđima dakle pri vožnji unazad gdje zahtjeva minimalno 13km/h brzinu ima teret od minimalno 3.600 kg pa do nekih 4000 kg koji mu sužava preglednost u vožnji u nazad - dakle ima ogroman riper. Riper koji zahtjeva i koji čini ukupnu radnu težinu mašine. Riper koji ripuje prema naprijed, riper koji kada ripuje (kao što kada bi koristili i nož od 8,7 metara kubnih naprijed) neće razviti brzinu veću od do max. 2 km/h a kamoli propisanih 11 km/h prema naprijed. Da je ta brzina od max. 1-2km/h najbitnija ide u prilog i propis vučne sile naprijed - jer se on postiže odmah pri startu u prvoj brzini od min. (pogledajte katalogsku dokumentaciju i dijagram)... Ako je maksimalna vučna sila na poteznici minimalna 540 kN i ona se postiže u prvoj brzini pri kretanju od do max. 2 km/h (pogledati

tabelu i dijagrame), te ako je u nazad potrebno najmanje 30% većom brzinom kretati se unazad zbog čega je ista ta brzina propisana za više od 500% u odnosu na 30% kako to i obrazlaže ugovorni organ u ne usvojenom našem žalbenom navodu? ...S tehničkog aspekta u pogledu zahtjevane minimalne granice brzine od 13 km/h on je predimenzioniran, diskriminatoran i ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju te je prije svega neodgovorno postavljena prema potencijalnom rukovaocu buldožera sa nožem i ripperom....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalbeni navodi 2 - Brzina

Brzina kretanja buldožera u nazad nije nebitna karakteristika kako to žalilac pokušava predočiti. Naime, buldožer jeste mašina prvenstveno namijenjena za guranje materijala naprijed ali istovremeno je jako bitna i brzina kojom buldožer dolazi u taj položaj, odnosno brzina kretanja nazad. Brzina kretanja nazad predstavlja bitnu komponentu u ostvarivanju broja radnih ciklusa mašine kakva je buldožer (ciklus podrazumjeva guranje materijala naprijed te vraćanje nazad i zauzimanje novog položaja za guranje) i nastoji se da ista bude minimalno do 30% veća od brzine naprijed kako bi buldožer u praznom hodu u nazad što prije zauzeo položaj i na taj način omogućio veći broj ciklusa u toku jedinice vremena. Kada se uzme u obzir da se na osnovu broja ciklusa u jedinici vremena može izračunati i broj ciklusa na nivou smjene, dana, radne nedelje, mjeseca te godine, mogao bi se izračunati nemjerljiv značaj postavljenog zahtjeva u smislu proizvodnosti što i jeste osnovni cilj svake mašine. Takođe, ovu brzinu zadovoljava veliki broj proizvođača mašina jer se upravo drže sasvim opravdanog zahtjeva za najmanje 30% većom brzinom prilikom kretanja nazad. Dakle, radi se o sasvim opravdanom zahtjevu koji ima svoju praktičnu upotrebljivost.

Postavljanje žalbenih navoda na hipotetičkim osnovama u smislu da li je moguće navedene brzine postići u realnom radu je ismijavanje tehničkih zahtjeva ugovornog organa jer se radi o standardnim veličinama koje posjeduje većina svjetskih proizvođača ovog tipa mašina, i u svakom slučaju je poželjno da te veličine budu u nekoj gornjoj granici jer ukazuju na mogućnost da se mašina daleko kvalitetnije iskoristi u smislu manjeg utroška vremena za obavljanje zadataka.

Ako bismo se vodili logikom žalioca došli bismo u situaciju da navedeni zahtjev i ne postavljamo ili da ga postavimo na neki goli minimum jer eto mašine u realnim uslovima možda neće postići brzine veće od 2-3 km/h“...

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj, između ostalog navodi:

„Žalbeni navodi 2 - Brzina

U našoj Žalbi na rješenje a nakon neuvaženog navoda u samoj Žalbi koju je potrebno takođe uobziriti kod donošenja odluke o osnovanosti Žalbenog navoda smo detaljno obrazložili razloge predimenzionirane brzine u nazad od 13 km/h.

...Ako uzmete Dokazni materijal sa strane 11 koji Vam i mi ponovo dostavljamo na uvid kao i ugovorni organ - vidjet ćete slijedeće - Rubrika transmisija gdje su upisane brzine 3 naprijed i 3 nazad izražene u km/h. Tačno je da u trećoj brzini u nazad Caterpillar postiže 13.9 km/h ALI to je njegova maksimalna brzina.

U prvoj brzini NAPRIJED Caterpillar D8R razvija brzinu DO 3.5 km/h! Svi mi razvijamo ovu brzinu naprijed od 3,5 km/h.

Međutim u istoj rubrici Transmission - ispod upisanih brzina u km/h - unesen je i grafikon koji opisuje DRAWBAR PULL (u prevodu on znači Maksimalna vučna sila na poteznici) u odnosu na SPEED - brzinu!

JAKO BITNO Ugovorni organ u tački 3 tenderskog dokumenta Tehničke specifikacije zahtjeva Maksimalnu vučnu silu od minimalno 540 kN!

Ako se vratite na stranicu 11 izjašnjenja tj. dokaza ugovornog organa u odnosu na Caterpillar vidjet ćete kako je na grafikonu prikazano kako se MAKSIMALNA VUČNA SILA postiže u

PRVOJ brzini PRi kretanju od 0 – 11km/h na sat. Dakle kada buldožer kreće da gura materijal ispred sebe NAPRIJED.

U 1 i 2 i 3 brzini i kretanju od 3km/h vučna sila je negdje ista, jedva nekih 220 kN - pogledajte grafikon isti koji Vam i mi dostavljamo.

Kako se brzina povećava Vučna sila naprijed drastično pada.

...Samo u prvoj brzini možete postići traženu maksimalnu vučnu silu. Samo tada možete imati punu zapreminu traženog noža/blanje od 8,7 metara kubni jer sve preko te brzine pravite nered i niste efikasni i rasipate materijal sa strana“...

Daljnijim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Uvidom u Tehničku specifikaciju tenderskog dokumenta (strana 31-33) ovaj organ je utvrdio da je u koloni Opis robe pod rednim brojem 3 Prenos i upravljanje, između ostalog zatraženo:

...Maksimalna brzina kretanja: naprijed minimalno 10km/h; nazad minimalno 13km/h“

Što se tiče brzine kretanja koju je ugovorni organ postavio u rasponu minimalno, maksimalno, , žalitelj je postavio upitnim i spornim, između ostalog mogućnost realizovanja predmetne brzine unazad, da se radi o neravnomjernom terenu i okruženju ;da je u pitanju sužena preglednost zbog ripera...da je s tim u svezi pitanje da li je moguće konstantno i u kontinuitetu postići traženu brzinu unazad od 13 km/h , te potencira važnost brzine od 1-2 km/h /u prilog koje ide dijagram vučne sile naprijed, koji postiže odmah pri startu , u prvoj brzini“...a na što ugovorni organ u Rješenju br:01-1044/20 od 16.03.2020 godine,odnosno u izjašnjenju, između ostalog poentira da „...Brzina kretanja nazad predstavlja bitnu komponentu u ostvarivanju broja radnih ciklusa mašine kakva je buldožer (ciklus podrazumijeva guranje materijala naprijed te vraćanje nazad i zauzimanje novog položaja za guranje) i nastoji se da ista bude minimalno do 30% veća od brzine naprijed kako bi buldožer u praznom hodu u nazad što prije zauzeo položaj i na taj način omogućio veći broj ciklusa u toku jedinice vremena“...ovu brzinu zadovoljava veliki broj proizvođača mašina jer se upravo drže sasvim opravdanom zahtjeva za najmanje 30%većom brzinom prilikom kretanja nazad“...

Prema tome, u odnosu na postavljeni zahtjev brzine kretanja, ugovorni organ je iznio razlog, namjeru postavljanja navedenog parametra minimalne brzine kretanja nazad–što većeg ostvarenja broja ciklusa mašine.

Pri tome, ugovorni organ naglašava da na bazi istog rezultira poticaj proizvodnosti, ali iako izneseno potencira i pri tome navodi da „...Kada se uzme u obzir da se na osnovu broja ciklusa u jedinici vremena može izračunati i broj ciklusa na nivou smjene, dana, radne nedelje, mjeseca te godine, mogao bi se izračunati nemjerljiv značaj postavljenog zahtjeva u smislu proizvodnosti što i jeste osnovni cilj svake mašine“...ugovorni organ ne dostavlja navedeni izračun koji/ukoliko je već iskustveno postignut ,predstavlja bitnu okolnost u cilju uvjerljivijeg i kvalitetnijeg zasnivanja iznesenog, kao dokazno sredstvo pri rješavanju stvari kojoj prethodi utvrđivanje pravno relevantnih činjenica.

Ponovno se naglašava da nije i ne može biti intencija vođenja postupka po žalbi da se pri tome „prilagodjava“zahtjevima iz žalbe.

Međutim, kako je osnovna svrha pripreme sadržaja dokumenata postupka ostvarenje određene svrhe i smisla predmeta nadmetanja koji se nabavlja za tačno određenu namjenu, u tom smislu je potrebno lični stav,uvjerenje o potrebi i svrsi postavke tehničkih ili drugih karakteristika predmeta nabavke, putem dokaznih sredstava učiniti uvjerljivijim i dokazanim, svim raspoloživim dokaznim sredstvima, o čemu treba voditi računa prilikom provođenja radnji postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe **3 - Modularne komponente** koji ističe da su modularne komponente apsolutno nezakonit zahtjev ugovornog organa i diskriminatoran je u odnosu na sve osim jednog, Caterpillara. ... Terminologija modularne komponente je, samo bitan ugovornom organu i Caterpillaru iz razloga jer ugovorni organ traži torque divider ili torque

converter with lock up clutch a što je patent Caterpillara i kao takav jedan „kompletan modul“ koji se mora izvaditi CIO i ODJEDNOM pa sami sebi ovim propisom „olakšavaju“ servisiranje i održavanje i OGRANIČAVAJU konkurenciju....Strana 7 kataloga - CAT D8R-takođe - „(modular undercarriage components) modularne komponente donjeg podstroja."Dakle mi koji ne nudimo terminologiju modular undercarriage components i opisane funkcije u sklopu terminologije tog pragrafa na strani 7 CAT brošure nemamo modularne komponente??“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

“Žalbeni navod 3 – Modularna komponenta

„... To je prosto inženjerski pristup prilikom kreiranja proizvoda koji omogućava da se pojedine komponente lakše servisiraju, mijenjaju, bez uticaja i potrebe da uklanja neku veći sistem sklopova, Modularne komponente buldozera omogućavaju lakši pristup komponentama prilikom servisiranja i redovnog održavanja. ... Ovo tehničko rješenje je time i značajna ušteda za ugovorni organ jer kraće mjerne zastoja buldožera znači i znatnu uštedu finansijskih sredstava. Ističemo i da se radi, o tehničkom rješenju koji su prihvatili svi proizvođači rudarske mehanizacije. Ovdje činjenicu da zahtjev „modularne komponente“ nije definisan u odnosu na tačno određenu komponentu, već je taj zahtjev stavljen uopšteno, što znači da će ga ispuniti svaki ponuđač kod kojeg je bilo koja komponenta modularnog tipa npr motor, noža, ripera, gusjenice....Ovo tehničko rješenje koriste proizvođači DRESSSTA, KOMATSU, CATERPILLAR, SHANTUI odnosno o njima se decidno izjašnjavaju u svojim katalogima, dok ih i drugi proizvođači pominju, u smislu pristupa Izradi mašine gdje se govori o modularnosti komponenti ili pristupu u izradi mašine...

...Ovo tehničko rješenje vjerovatno ima i proizvođač Liebherr ali smatramo da je dovoljno i sve navedeno da dokažemo neosnovanost žalbenih navoda žaliloca.

Još jednom ističemo da se radi o standardnom tehničkom rješenju koje vjerovatno posjeduje i proizvođač kojeg zastupa žalilac u nekom obliku i za neke od komponenti, ali se možda ne koristi ovim nazivom. U tom smislu, dovoljno je da ponuđači koji zastupaju proizvođače koji decidno ne koriste naziv „modularne komponente" da na bilo kojim način dokažu da su neke od komponenti modularne, a što je sigurno slučaj. Danas na tržištu ne postoji rudarska mašina koja se proizvodi a da u svom tehničkom rješenju ne usvaja u nekom obliku modularne komponente. Ako je žalilac imao i pitanje šta to modularne komponente podrazumjevaju, mogao je da uputi zahtjev za pojašnjenje, a ne da ovo razjašnjavamo u žalbenom postupku. Ovo posebno jer znamo da modularne komponente posjeduju i mašine koje zastupa žalilac, jer je sigurno da su pojedini sklopovi lako izmjenjivi - gusjenice, pojedini sklopovi motora, dijelovi transmisije itd.

Ovdje treba posebno imati u vidu da ugovorni organ nigdje ne navodi šta treba biti modularno, već u cilju ostvarivanja konkurencije ostavlja mogućnost nudi mašina koje imaju bar neku od komponenti koje su lako izmjenjive ili da je princip modularnosti usvojen kod dizajniranja i izrade mašine (kako to recimo SHANTUI navodi), što opet ukazuje da se radi o ozbiljnijoj mašini čiji je proizvođač usvojio modernija tehnička rješenja.

Sve navedeno ukazuje da konkurencija ni na koji način nije ograničena.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Žalbeni navod 3 - Modularne komponente

„...Osim pitanja na koji je ugovorni organ dao paušalan odgovor kako se radi o komponentama koje se mogu nezavisno mijenjati, uklanjati bez uticaja na ostatak sistema mi smo tražili odgovore i na slijedeća pitanja tj. njihovu utemeljenost u zakonu:

1.Koji standard i propis tretira pitanje takozvanih modularnih komponenti?

2.Na osnovu svog zahtjeva u tehničkoj specifikaciji a sada i Izjašnjenja na Žalbu na rješenje kako, kome i kojem ponuđaču će ugovorni organ dati prednost kao kvalifikovanom ako standard i zakon ne tretiraju pitanje modularnih komponenti??

...Terminologija modularne komponente je samo bitan ugovornom organu i Caterpillaru, a što je takođe i naš Žalbeni navod 1, iz razloga jer ugovorni organ traži torque divider ili torque converter with lock up clutch a što je patent Caterpillara i kao takav jedan sklop (nazovi kako to ugovorni organ traži „kompletna modul“) koji se mora izvaditi CIO i ODJEDNOM pa sami sebi ovim propisom „olakšavaju“ servisiranje i održavanje i OGRANIČAVAJU konkurenciju jer mi nudimo Hidrostatički prenos koji se apsolutno ni u podsvjesti ne „bakće“ ovim problemima koje ugovorni organ propisuje jer mi tih problema sa našim proizvodom nemamo jer imamo jednostavnije i učinkovitije rješenje...

...Dakle, ugovorni organ Vam je dostavio stranu 5, dostavljamo je i mi u našem izjašnjenju. Ta stranica govori i o Žalbenom navodu 1 i 3. Govori o POWER TRAINu - prevedeno, govori o POGONSKOM SKLOPU...

- Modularne komponente za lakši pristup prilikom servisiranja - (Modular transmission/modular design allows ease of service without other components, strana 5 Caterpillarovog kataloga) - Maksimalna brzina kretanja: napred minimalno 10km/h; nazad minimalno 13km/h...

Dalje, citiramo iz Žalbenog navoda 3 ugovornog organa - citiramo - „Ovo tehničko rješenje vjerovatno ima i proizvođač Liebherr ali smatramo da je dovoljno sve navedeno da dokažemo neosnovanost žalbenih navoda žalioaca.“

...Kao termin - modularne komponente ga nema, te se iz tog razloga upravo i žalimo da ne bi vjerovatno bili eliminisani u daljnoj proceduri.

...Ako je nešto STANDARD na njega se mora jasno i nedvosmisleno pozvati! To smo i tražili da nam se kaže, napiše i odgovori“...

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u Tehničku specifikaciju tenderskog dokumenta (strana 31-33) ovaj organ je utvrdio da je u koloni Opis roba pod rednim brojem 3 Prenos i upravljanje zatraženo: „Modularne komponente za lakši pristup prilikom servisiranja

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, potrebno je prevashodno naglasiti da je uvidom u spis, evidentno da po predmetnom, za žalitelja spornom pitanju, navođenje modularne komponente i s tim u svezi ponuđeni odgovor ugovornog organa u smislu da „... zahtjev „modularne komponente“ nije definisan u odnosu na tačno određenu komponentu, već je taj zahtjev stavljen uopšteno, što znači da će ga ispuniti svaki ponuđač kod kojeg je bilo koja komponenta modularnog tipa npr motor, nož, ripera, gusjenice ... ne može se potvrditi istinitim, uzevši da uvidom u spis je jasno navedeno da u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude u koloni Tehnički opis robe pod rednim brojem 3 Prenos i upravljanje, između ostalog zatražen opis robe: „Modularne komponente za lakši pristup prilikom servisiranja“, pa se stoga postavljeni zahtjev za predmetne modularne komponente kao takve jedino i može odnositi isključivo za navedeni podnaslov „prenos i upravljanje, dakle mnogo uže nego što to ugovorni organ post festum široko tumači.

Stoga takvo post festum tumačenje ugovornog organa da predmetni zahtjev za „modularne komponente nije definisan za tačno određenu komponentu...odnosno...da je ispunjen ako je bilo koja komponenta modularnog tipa npr.motor, nož, ripera, gusjenice, ne odgovara stvarnom stanju stvari, uzevši da je predmetni opis postavljen isključivo pod navedenom tč.3, a ne i za, motor, donji podstroj/gusjenice/ nož i ripera, koji su postavljeni odvojenim tačkama, i dovodi u pitanje održivost tako postavljenog zahtjeva u navedenom smislu, jer osim što stvara konfuziju i nejasnoću, dovodi do izvođenja post festum zaključaka koji nisu prihvatljivi, ne samo u smislu nejasne pripreme ponude, jer sa takvim pristupom, neće se ostvariti osnovna svrha da se omogućiti priprema ponuda na olakšan i nesmetan način, a što i jeste intencija, odnosno dužnost ugovornog organa u smislu čl.53 Zakona, a niti će se radnje postupka voditi na nesmetan način, jer se radi o nejasnim pristupima istom pitanju.

U tom smislu, u cilju zaštite postupka, ovaj organ nije cijenio takav pristup ugovornog organa pri pripremi dokumenata postupka održivim, naročito što su i nakon dostavljenog pojašnjenja,

dodatno usložnjene radnje postupka, pa se takav pristup ugovornog organa postavljenim tehničkim zahtjevima ocjenjuje nepouzdanim, a odnosni sadržaj neodrživim.

Ukoliko je ugovorni organ htio upravo suprotno postići, kako to navodi u postfestum izjašnjenju, trebao je biti precizan te navedeni smisao na taj način naglasiti, jer u suprotnom, nema smisla i svrhe pripreme dokumenata postupka, koji služe ponuđačima kao upute za pripremu ponuda.

S druge strane, isticanje ugovornog organa u smislu da „... se radi o standardnom tehničkom rješenju koje vjerovatno posjeduje i proizvođač kojeg zastupa žalilac u nekom obliku i za neke od komponenti, ali se možda ne koristi ovim nazivom. U tom smislu, dovoljno je da ponuđači koji zastupaju proizvođače koji decidno ne koriste naziv „modularne komponente“ da na bilo koji način dokažu da su neke od komponenti modularne, a što je sigurno slučaj...“ponovno predstavlja nejasan i neprihvatljiv pristup ugovornog organa iz kojeg proizilazi da se predmetni zahtjev nije na pravilan i jednostavan način pripremio. Kao što je prethodno izneseno, korištenje pojma „standardan“ prema pravilima javne nabavke ima specifičnosti i upućuje na pravila čl.54 Zakona.

Osim toga, ne samo da je ugovorni organ propustio objektivno i neutralno opisati predmetni zahtjev, bez korištenja termina „modularni“/kao nepotreban odabir opisa zahtjeva putem korijena riječi stranog porijekla/ već je trebalo jasno navesti ponuđačima, na jednom od jezika u upotrebi u BiH, šta je s tim u svezi preporuka prilikom pripreme tehničke specifikacije, upravo, kako je to prednje navedeno u smislu post festum tumačenja ugovornog organa/ako je to jedini smisao/a čime bi se izbjeglo nepotrebno usložnjavanje postupka, vođenje žalbenog postupka, i upotpunosti postigao osnovni cilj pripreme tehničkih specifikacija prema čl.54 Zakona .

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su to „... komponente koje se mogu nezavisno mijenjati, uklanjati bez uticaja na ostatak sistema (mehanizma)“...pa je stoga, dakle, nesmetano moguće opisati tu karakteristiku kako to primarno upućuju pravila čl.54 Zakona, a što je očito navedeno ugovorni organ propustio. Ugovorni organ pri tome i post festum upućuje da bi bilo prihvatljivo i da će se prihvatiti i modularne komponente koje se tako ne zovu ali da se istim može dokazati da su modularne, a što je trebalo izričito naznačiti uslovima postupka.

Nadalje, u smislu izjašnjenja ugovornog organa da se radi o „...inžinjerskom pristupu prilikom kreiranja proizvoda koji omogućava da se pojedine komponente lakše servisiraju, mijenjaju, bez uticaja i potrebe da uklanja neki veći sistem sklopova „... ostaje i dalje nejasnim i ničim konkretno zasnovanim od strane ugovornog organa, usljed kojih okolnosti nije moguće dopustiti „inžinjerski pristup“ kod kojeg ne postoji eksplicite navedeno kao preduslov postojanje modularnih komponenti, ukoliko se olakšan pristup prilikom servisiranja može obaviti na drugi način.

Prednje navedeno upućuje da takav pristup pripremi sadržaja tehničke specifikacije upućuje na nejasnoće i nedorečenosti ;da pri tome nije zasnovano na uvjerljiv način da je „modularne komponente“ neophodno nazvati navedenom sintagmom upravo na navedeni način; da se iste drugačije ne mogu opisati; te da pri tome i zbog čega decidno, nije moguće prihvatiti bilo koje alternativno, jednakovrijedno rješenje, kod kojeg bi se kao specifičnom tehničkom rješenju, pristup servisiranju olakšao, putem dokaza, na drugi, jednakovrijedan način.

U konačnici, po pitanju konkurentnosti koju ugovorni organ ističe po navedenom pitanju modularnosti, treba naglasiti, da su usporedbom postavljenog zahtjeva za modularnim komponentama u okviru podnaslova „prenosa i upravljanja“, i kataloga proizvođača, na koje se ugovorni organ poziva u cilju dokazivanja postojanja modularnih komponenti kod prenosa i upravljanja, ostala nerazriješenim određena pitanja, koja su neophodna da bi se nesmetano moglo prihvatiti da svi proizvođači, za koje ugovorni organ dostavlja kataloge imaju nesporno modularne komponente u odnosu na izričito navedenu komponentu koju je ugovorni organ decidno postavio i povezao s tim u svezi-„prenosom i upravljanjem“.

Traženo TD	KOMATSU D155AX-6	DRESSTA TD-25	CATERPILLAR D8R	SHANTUI SD 32
Tč.3 Prenos i upravljanje Modularne komponente za lakši pristup prilikom servisiranja	Modular power train for increased serviceability and durability.	COOLING SYSTEM Modular design of the radiator, aftercooler, drive line and hydraulic oil cooler make the system easier to access and maintain.	ENGINE This field proven mechanical engine also features a modular design for ease of service. Planetary Power Shift Transmission Modular components offer easy service access.	The modular structure features low malfunction rate and easy maintenances

U odnosu na prednje prikazan tabelarni prikaz, ugovorni organ je propustio analizirati dostavljene kataloge, o njima se bliže odrediti, uputiti na bitne komponente i dati pouzdan odgovor kojim upućuje na podudarnost zatraženo/ponuđeno; ukoliko je imao namjeru dokazati da je u konkretnom slučaju zasnovao okolnost da se modularne komponente u segmentu prenosa i upravljanja/za koji je isključivo i zadao modularnost uslovima postupka/ nesumnjivo identično evidentne kod proizvođača za koje je dostavio kataloge, uz uslov da se radi o proizvođačima koji su prethodno, vezano, zadovoljili navedeni prioritetni zahtjev, kako je iznesen u odnosu na prvi tabelarni prikaz.

Usporedbom postavljenog zahtjeva za modularnom komponentom koja se odnosi na prenos i upravljanje, ne može se nesumnjivo zasnovati uvjerenje da je u katalogima kako su od strane ugovornog organa u tu svrhu predloženi, nedvojbeno i upotpunosti uporediv postavljeni zahtjev u odnosu na zahtjev naveden katalogom, primjerice, katalog proizvođača Dressta, upućuje na modularni dizajn hladnjaka, a što u konkretnom slučaju nije zatraženo s obzirom da su izričito zatražene modularne komponente kod prenosa i upravljanja, a kod Shantua se ne može nesmetano prepoznati da se radi o modelarnoj strukturi izričito jedne, zatražene komponente – prenosa i upravljanja, kako je istu ugovorni organ izričito zatražio.

Prema tome, u predmetnom smislu, ugovorni organ je propustio dati cjelovit osvrt na adekvatan način u odnosu na navedenu tvrdnju, te na bazi odgovarajuće analize i potkrjepljujućim uvjerljivim obrazloženjem, izvesti uvjerljivo obrazložen sud o zasnivanju okolnosti s tim u svezi, da bi se steklo potpuno uvjerenje u istinitost navedene tvrdnje.

Sve prednje navedene okolnosti koje se dovode u svezi sa predmetnim zahtijevanjem i zasnivanjem modularnih komponenti, upućuju na protivrječnosti, dvojbenosti i nejasnoće, a što ne daje valjan osnov za zaključak o održivosti istih.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe ograničavajući uslov...da je širina gusjenica fiksirana na 610 mm - a treba biti min. 610 mm...da je ugovorni organ uzeo u obzir težinu mašine- dakle minimalnu radnu težinu od 37.000 kg. Nadalje ne spominje širinu gusjenice nego se prebacuje na pritisak na tlo koji su, sami kažu, ograničili na 90kPa... prema propisanom međunarodnom standardu na koji se ugovorni organ pozvao kod definisanja radnog specifičnog pritiska na tlo ISO 16754! Da je širina lanca definisana na način min. 610 mm na taj način bi svi ponuđači bili dovedeni u ravnopravan položaj. Da ugovorni organ ne želi da poredi različite dimenzije gusjenica kako to gore piše ne bi propisao ISO standard za specifičnu radnu težinu ... skrećemo ugovornom organu kako je dužan da radi po zakonu, na najtransparentniji mogući način a sve u cilju aktivne i pravične konkurencije te racionalno trošenje novca poreskih obveznika „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Žalbeni navod 4 - Širina gusjenice .

Širina gusjenica od 610 mm, u ponudi je imaju minimalno tri proizvođača opreme CAT, Dressta i Komatsu pri čemu ističemo da se radi o širini gusjenica koje su najzastupljenije u

prodaji i koju preporučuju većina proizvođača oprema za buldozere ove klase a koje rade na terenima gdje postoji mogućnost da je podloga dijelom tvrda (kamen) i dijelom meka (zemlja) Radni specifični pritisak na tlo - u obzir smo uzeli težinu mašine, širinu gusjenica a uzimajući u vidu i podlogu po kojoj se treba kretati i formirali ovu stavku. Ograničenje smo odradili jer nam mašine sa ovim pritiskom na tlo odgovaraju tehnički u smislu sile guranja koju imaju i drugih tehničkih uslova rada koji se podrazumijeva da će se predmetna mašina više kretati po kopu odnosno rad na više pozicija što zahtjeva nešto lakšu mašinu koja se manje haba usljed dužeg kretanja, a što dugoročno za posledicu ima manje kvarova na podvozju i niže troškove održavanja podvoza. Stavku radni specifični pritisak smo formirali na osnovu sledećih stavki: težinu mašine i preporučene širine gusjenica 610 mm ali smo upravo iz ovog razloga stavili da radni specifični pritisak bude 90 do kPa a ne 80 kPa (donja granica vrijednosti koja proizilazi iz ove klase mašine za zahtjevanu konfiguraciju), a što u konačnici ima zadatak ostvarivanja pravične i aktivne konkurencije. Napominjemo da je širina papuča lanca (donjeg podstroja) standardna mjera kod svih proizvođača opreme kao i kod svih proizvođača lanaca za mašine i zasnovana je na mjerama u inčima prevedenim u milimetarske mjere. Iz prethodno navedenih razloga i stanđizovane su širine papuča i u klasi predmetnih buldozera i iste iznose 22 inča-560mm, 24 inča-610 mm, 26 inča-660 mm 28 inča-710 mm- Zahtjev u tenderskom dokumentu je postavljen na način da je ugovorni organ definisao standardnu dimenziju širine papuča lanaca od 610 mm i na taj način sve potencijalne ponuđače doveo u ravnopravan položaj kako ne bi došao u situaciju poređenja različitih dimenzija a koje istovremeno utiču i na upotrebljivost predmetnih buldožera u radu jer ista utiče i na druge karakteristike kao što su težina mašine, specifični pritisak na tlo i sl. Specifični pritisak na tlo je u vezi sa ukupnom težinom mašine i dimenzijom papuče i takođe klasifikuje buldožer u kategoriju koja je odgovarajuća za ugovorni organ, a koju posjeduje svaki proizvođač i koja klasifikacija ne narušava ostvarivanje pravične i aktivne konkurencije. Naime, ugovorni organ kao što ne želi da dobije buldožer niže klase, ne želi ni da dobije buldožer više klase koji svojim gabaritima neće odgovarati namjeni za koju će se koristiti na površinskom kopu, odnosno koji će imati velike gabarite, visoko specifično opterećenje pa tlo, a što sve utiče na upotrebljivost mašine u smislu radnog prostora, uslova pripreme tla, transporta, uslova servisiranja i sl. Pored svega navedenog ističemo i to da standard ISO 16754 samo definiše način izračunavanja specifičnog pritiska na tlo, a ni na koji način ne određuje kako će ugovorni organ postaviti zahtjev u pogledu širine gusjenice.

Dakle, fiksirana vrijednost je data iz razloga ne samo klasifikacije mašine već i lažeg poređenja, a gdje opet imamo situaciju da sa ovom standardnom veličinom imamo ostvarenu konkurenciju jer gotovo svi ponuđači ispunjavaju zahtjevani uslov iz razloga što se radi o mašinama iste klase i sličnih tehničkih karakteristika pa je odstupanje u specifičnom pritisku minimalno i sa ovom konfiguracijom ne prelazi dostav visoko postavljenu vrijednost od 90kPa“...

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj između ostalog navodi:

..Prvo, mi ne sporimo da nemamo gusjenicu širine od 610 mm, nego sporimo što je širina gusjenica fiksirana na 610 mm - a treba biti min. 610 mm.

Drugo, - podloga dijelom tvrda (kamen) i dijelom meka (zemlja) - ugovorni organ je definisao minimalnu radnu težinu buldožera minimalno 37000 kg- a što ispunjavamo sa bilo kojom širinom gusjenica koje ugovorni organ navodi ispod.

Širine gusjenica koje su najzastupljenije u prodaji - katastrofalno obrazloženje! Ne radi se o **najzastupljenijoj prodaji širine gusjenica nego se radi o postizanju traženog maksimalno dozvoljenog pritiska na tlo od 90kPa kojeg ste propisali.** ... Ne postoji najzastupljenija gusjenica u prodaji nego postoji gusjenica za uslove rada koje ste propisali definiranjem max, pritiska na tlo od 90 kPa....

...Ograničenje smo uradili - mi vidimo da vi jeste ograničenje odradili i to na max. 90 kPa, što je nama u redu, međutim, kako vi to kažete, u smislu sile guranja apsolutno nema nikakve veze sa pritiskom niti širinom gusjenice nego ima veze sa propisanim DRAWBAR PULL (Maksimalna VUČNA SILA na poteznici od 540 kN min. iz Vaše tehničke specifikacije) a

zbog čega smo se protivili Vašoj maksimalnoj brzini unazad od 13 km/h! Evo sada i ovdje u Vašem izjašnjenju govorite kako vam je bitna u smislu sile guranja, dakle naprijed NE NAZAD...

...Ograničavate nas i diskriminatorno utičete na tok samog postupka javne nabavke.

Iako smo im našim žalbenim navodom dokazali, u Žalbi na rješenje, kako ispunjavamo radni specifični pritisak na tlo od ispod 90 kPa sa gusjenicama širine od 711 mm i radnom težinom buldožera od 40.211 kg (iako je minimalna radna težina buldožera tražena od 37.000 kg) ugovorni organ obrazlaže kako njima treba nešto lakša mašina. Interesantno. A s druge strane želi da ide u nazad brzinom od minimalno 13 km/h...

... Ako je svih 4 dimenzija/širine gore pobrojanih STANDARDNA /560,610,660,711/ zašto je to sada samo 610 mm u tehničkoj specifikaciji??

Da je širina lanca definisana na način min. 610 mm na taj način bi svi ponuđači bili dovedeni u ravnopravan položaj. Da ugovorni organ ne želi da poredi različite dimenzije gusjenica kako to gore piše ne bi propisao ISO standard za specifičnu radnu težinu. S druge strane da nije propisao ISO standard opet bi akcentirali bitnost istog“...

Daljnijim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Uvidom u Tehničku specifikaciju tenderskog dokumenta (strana 31-33) ovaj organ je utvrdio da je u koloni Opis robe pod rednim brojem 5 Donji podstroj:

„Gusjenice za srednje teške uslove ili teške uslove rada, sa papučama standardne širine 610 (mm)“

Pitanje koje se u odnosu na predmetni žalbeni navod postavlja od strane žalitelja jeste pitanje „ograničavajućeg uslova“ postavljanja tehničkih specifikacija u tačno određenoj vrijednosti/veličini , u odnosu na što su u konkretnom slučaju nejasne okolnosti, jer nisu zasnovani razlozi u smislu izričite potrebe za postavkom tačno određene širine gusjenice, a niti su pri tome predočene određene specifičnosti koje izričito onemogućavaju ili umanjuju mogućnosti da se predmetna mašina koristi za svrhu i namjenu za koju se nabavlja, i da pri tome , niti jedna druga dimenzija /širina gusjenica ne može biti odgovarajuća u smislu obavljanja konkretnog posla.

Iznošenje argumentacije ugovornog organa u Rješenju br:01-1044/20 od 16.03.2020. godine u smislu da „...Ograničenje smo odradili jer nam mašine sa ovim pritiskom na tlo odgovaraju tehnički u smislu sile guranja u koju imaju i drugih tehničkih uslova rada koji se podrazumijeva da će se predmetna mašina više kretati po kopu odnosno rad na više pozicija što zahtjeva nešto lakšu mašinu koja se manje haba usljed dužeg kretanja, a što dugoročno za posljedicu ima manje kvarova na podvozju i niže troškove održavanja podvoza“...ne može se cijeliti uvjerljivom u mjeri ocjene i prihvaćenom, bez odgovarajućih pokazatelja i zasnovanih okolnosti koji na navedeno nesumnjivo ukazuju, a koje je propušteno dostaviti. Ukoliko pri tome, ugovorni organ insistira na dva parametra, za koja nalazi svezu sa širinom gusjenice, dakle , pritisak na tlo i silu guranja ,za navedeni trijalizam je ugovorni organ propustio ponuditi konkretne parametre pribavljene na bazi iskustvene prakse, preporuka odnosne struke ili odgovarajućih istraživanja i sl., kako bi se izneseno nedvojbeno i zasnovalo te bi se stvorilo potpuno i pouzdano uvjerenje u navedeno.

U odnosu na kataloge koje ugovorni organ pri tome dostavlja u cilju dokazivanja , po ugovornom organu, dovoljnog broja proizvođača koji navedenu širinu gusjenice zadovoljavaju, trebalo je navesti i odgovarajuću vezanu analizu, te navedene elemente koji su prema uslovima postupka bitni parametri /kako su prethodno navedeni/dovesti u svezu sa pravnorelevantnim pitanjem. Primjerice, u odnosu na tvrdnju ugovornog organa da smo „ograničenje odradili jer nam mašine sa ovim pritiskom na tlo odgovaraju tehnički u smislu sile guranja „...uvidom u navedene kataloge , koje ugovorni organ dostavlja, uočavaju se određene veličine za radni pritisak na tlo, kod određenih proizvođača, i preko dozvoljenih 90 kPa/uslovima postupka

maksimalno do 90 kPa/, pa stoga , izostanak ugovornog organa u smislu bližeg određenja i analize parametara u cjelini uzevši ,nije u skladu sa pravilima postupka.

Takođe, s tim u svezi isticanje ugovornog organa da je „... definisao standardnu dimenziju širine papuča lanaca od 610 mm / na taj način sve potencijalne ponuđače doveo u ravnopravan položaj kako ne bi došao u situaciju poređenja različitih dimenzija a koje istovremeno utiču i na upotrebljivost predmetnih buldožera u radu jer ista utiče i na druge karakteristike kao što su težina mašine, specifični pritisak na tlo i sl. „...ne može biti opravdanje iz razloga što je ugovorni organ druge karakteristike, primjerice brzinu stavio u rasponu, dakle u intervalu od do ;odnosno određene parametre pravilno koristeći izraze „maksimalno do“,pa se navedena argumentacija ne može prihvatiti uvjerljivom.

Šta više, pravna pravila i dobra praksa javne nabavke, upućuje na izbjegavanje pripreme fiksnih tehničkih karakteristika, sve kako bi se ispoštovala odredba čl.54 Zakona.

Iako ugovorni organ ima pravo pripremiti sadržaj dokumenata postupka, sloboda propisivanja tehničkih i ostalih elemenata nije neograničena ili apsolutna, s obzirom da isti, pri tome moraju biti zakoniti i zasnovani na određenim dokaznim sredstvima,a u konkretnom slučaju naročito,u smislu, da za predmetni, za žalitelja sporni fiksni parametar,ne može biti prihvatljiv drugačiji način propisivanja predmetne širine gusjenice od fiksno postavljenih 610 mm.

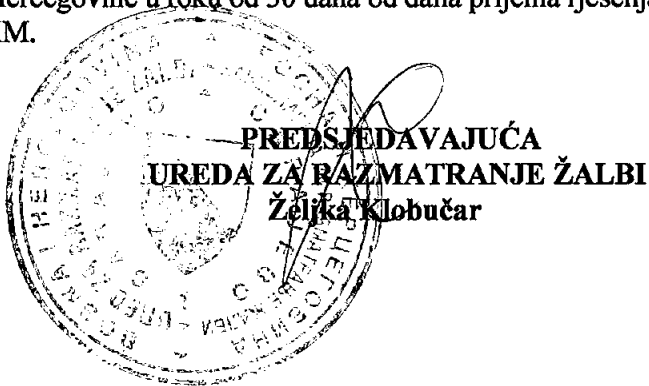
U posljedici svega prednjeg navedenog, iznesene okolnosti ne upućuju da su na pravilan način provedene radnje postupka, pogotovo uzevši da je žalba izjavljena pred ugovornim organom, koji je imao mogućnosti da pri provođenju radnji postupka po žalbi, raspravi i razmotri sve okolnosti slučaja;te da na podlozi zasnovanih tvrdnji, potkrijepljenih dokaznim sredstvima, opravda svrhu i smisao postavke svih navedenih tehničkih karakteristika koje žalitelj spori,sve shodno svrsi i usklađenosti sa predmetom nabavke a u okviru pravnih pravila,

Iz svega iznesenog proizilazi da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- NGH d.o.o. Tuzla,
- Ul. Krečanska B-6,Irac I, P.P. 4, Tuzla
- Ruding d.o.o. Ugljevik
- Trg Draže Mihajlovića br. 2 , Ugljevik
- evidenciji a/a