



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-965-8/20.
Сарајево, 27.05.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Hidex" доо Сарајево, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН 01-16-11-32-14/20 од 15.04.2020 године, Уговорног органа: Служба за заједничке послове са странцима институција БиХ у поступку јавне набавке застава, на основу члана 97. и члана 111. став 1. б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 210. став 1. и 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној дана 27.05.2020 донесен је

ЗАКЉУЧАК

1. Жалба понуђача "Hidex" доо Сарајево, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН 01-16-11-32-14/20 од 15.04.2020 године, Уговорног органа: Служба за заједничке послове са странцима институција БиХ у поступку јавне набавке застава одбацује се због недостатка активне легитимације жалиоца.
2. Поврат уплаћених средстава понуђачу "Hidex" доо Сарајево, на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ понуђачу извршит ће се на основу посебног Рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке застава, за потребе уговорног органа који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 618-7-1-27-3-90/20 од 26.02.2020.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН 01-16-11-32-14/20 од 15.04.2020 године, којом је као најповољнија понуда изабрана понуђач „Еуро Вез“ доо Тешањ

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН 01-16-11-32-14/20 од 15.04.2020 године, жалилац "Hidex" доо Сарајево, изјавио жалбу број: 22/2020.

Уговорни орган је поступајући у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама, проследио наведену жалбу Уреду за разматрање жалби заједно са, Одлуком у којој се изјашњава о жалбеним наводима и документацијом. Наведена жалба је примљена код овог органа дана 28.04.2020. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалитеља, како би се уопће приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, чл.109 и

чл. 111. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе позваних чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно предметну жалбу одбацити, због недостатка активне легитимације како је иста прописана одредбом члана 97 Закона, а на основу члана 111 став 1 б) Закона.

Полазећи од навода жалиоца:

Дана 17.04.2020. године понуђачу „Hidex“ д.о.о. Сарајево је достављена понуда понуђача „Еуровез“ д.о.о. Тешањ. Из увида у достављено уочили смо слиједече:

(1) Тачка Ц.3.1. која се односи на: Техничку и професионалну способност понуђача: Докази који се захтјевају, Уговорни орган навео слиједече:

„За артике из Анекса 1 - Образац за цијену понуде потребно је доставити визуелну и лабораторијску анализу узорака тканине од стране акредитоване лабораторије у Босни и Херцеговини од које ће бити израђене заставе.

Узорак мора бити анализиран и пломбиран од стране акредитоване лабораторије. На пломбираном узорку треба бити наведен број анализе и врста узорака, датум и ко је. наручилац контроле. Извјештај анализе или овјерена копија извјештаја се увезује у цјелину и чини саставни дио понуде.

Понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију, уколико се у понуди не достави наведени доказ у вези техничке и професионалне способности или се не достави на начин како је напријед тражено."

Увидом у понуду понуђача „Еуровез“ д.о.о. Тешањ, утврђено је да је исти доставио на лабораторијску анализу лабораторију „Bosnainspekt“ д.о.о. Сарајево 3 (три) узорка материјала (мада Уговорни орган у ТД то није захтјевао ни у једној тачки) у бојама: бијела, плава и жута, те за исте добио извјештаје број 1216/20, 1217/20 и 1218/20 лабораторија „Bosnainspekt“ д.о.о. Сарајево.

Важно је напоменути да је достављени узорак наведеном лабораторију плаве и жуте боје у основи бјели материјал за дигиталну штампу, обострано обојен у плавој и жутој боји заставе БиХ, те да је као такав од понуђача „Еуровез“ д.о.о. Тешањ предат на анализирање наведеном лабораторију.

Обзиром да се од наведеног материјала због његове несавитљивости и крутости као и чињенице да материјал није фабрички произведен од предива у боји нпр: плавој, зеленој, црвеној..., исти не може користити у производњи шивених застава, не само заставе БиХ него ни заставе других земаља свијета, већ само у производњи принтаних (штампаних) заставе, достављени узорак као и понуда понуђача „Еуровез“ д.о.о. Тешањ не испуњава увјете који су захтјевани у Тачки Ц.3.1

Цијенећи све напријед наведено посебно услове дате у ТД и то Тачку Ц.3.1 ТД и Анекс 1, Обрасца за цијену понуде - робе, сматрамо да се понуда понуђача „Еуровез“ д.о.о. Тешањ, треба одбити као неприхватљива, а све у складу са чл. 58. 68. став 4. и чланом 2. став (1) тачка И) алинеја 2. Закона. Наведени члан 2 Закона ЈАСНО прописује уколико понуда не испуњава услове прописане тендерском документацијом (ЗАХТЈЕВЕ УГОВОРНОГ ОРГАНА) нема сметњи да уговори орган такву понуду оцијени као неприхватљиву у смислу члана 2. став (1) тачка 1) алинеја 2. Закона.

Доказ: Узорак материјала, на којем су јасно уочљиве по потки и по основи, начином резања, цијепања или кидања материјала, нити основног (бијелог) материјала.

(2) Тачком Б. 3. која се односи на: Податке о предмету јавне набавке: Техничке спецификације: Анекс 1- Образац за цијену понуде робе Уговорни орган је за израду застава захтјевао слиједече:

„Сировински састав: материјал чврстих постојаних боја, отпоран на атмосферске утицаје и УВ зрачење, полиестер 100 %, постојаност боја на прање 40 степени Ц— 5,5,5,; постојаност боје на отирање (м/ц) 5/5; маса по јединици површине 200-250 г/м квадратном; прекидна сила по дужини мин 28 даН; прекидна сила по ширини мин 47 даН; отпорност на цијепање по дужини мин 4 даН; отпорност на цијепање по ширини

мин 5 даН; пХ вриједност воденог екстрата 6-7,5 пХ; шивање звјездица и грбова обострано са истим материјалом заставе; без реса".

У Извјештају лабораторијске анализе бр.1216/20, лабораторија „Боснаинспект" д.о.о. Сарајево, а који се односи за тканину бијеле боје понуђача „Еуровез" д.о.о. Тешањ, стоји у напомени да се „материјал користи за израду звјездица и грбова.

Уговорни орган Тачком Б.3. Анекс 1, није поступио у складу са Чланом 48. став 6. ЗЈН БиХ, у ТД, ни једном реченицом, није јасно и прецизно дефинисао којим еуропским стандардима и методама испитивања захтјева наведене параметре Анекса 1 -Сировински састав материјала за заставе, већ је навођењем нпр: високе масе по јединици површине 200 -250 г/м квадратном и ниске прекидне силе по дужини и ширини 28 и 47 даН довео многе заинтересоване понуђаче (а било их је укупно 19 по Извјештају о преузимању ТД), у заблуду о којој врсти материјала и на који начин израду застава захтјева Уговори орган. Врло битно је напоменути да, иако Уговорни орган није поступио у складу са Чланом 48.став 6. ЗЈН БиХ, понуда понуђача „Еуровез" д.о.о. Тешањ, страна 9 и 10, Извјештај о лабораторијској анализи узорка (за материјал плаве и жуте боје) одговара траженој документацији Уговорног органа.

Такођер, у Извјештају лабораторијске анализе бр.1216/20, лабораторија „Bosnainspekt" д.о.о. Сарајево, а који се односи за тканину бијеле боје понуђача „Еуровез" д.о.о. Тешањ, стоји да материјал не подлијеже прању на 40 степени С. У напомени наведеног Извјештаја је наведено да се „материјал користи за израду звјездица и грбова".

Поставља се питање на који начин понуђач „Еуровез" д.о.о. Тешањ, испуњава увјете из Тачке Б.3. Анек 1 - Образца за цијену понуде робе, ако Уговори орган буде захтјевао заставе других Земаља свијета гдје се заставе не могу урадити са грбом бијеле боје???... Нпр: заставе Србије, Хрватске, Бразила, Азербејџана.....

Цијенећи све напријед наведено посебно услове дате у ТД и то Тачку Ц.3.1 ТД и Анекс 1, Обрасца за цијену понуде - робе, као и повреду Члан 48. став 6 ЗЈН БиХ, од стране Уговорног органа, сматрамо да се понуда понуђача „Еуровез" д.о.о. Тешањ, треба одбити као неприхватљива, а све у складу са чл. 58.

68. став 4. и Чланом 2. став (1) тачка И) алинеја 2. Закона. Наведени члан 2 Закона ЈАСНО прописује уколико понуда не испуњава услове прописане тендерском документацијом (ЗАХТЈЕВЕ УГОВОРНОГ ОРГАНА) нема сметњи да уговорни орган такву понуду оцијени као неприхватљиву у смислу члана 2. став (1) тачка 1) алинеја 2. Закона.

Доказ: Извјештај лабораторијске анализе бр: 1216/20,1217/20 и 1218/20, страна 8,9 и 10 понуде понуђача „Еуровез" д.о.о. Тешањ.

Како понуда понуђача Еуровез" д.о.о. Тешањ није достављена у складу са тендерском документацијом и чланом 58. Закона, цијенимо да су наши жалбени наводи апсолутно основани те да их као такве Уговорни орган односно Уред за разматрање жалби БИХ треба уважити, а све у складу са чланом 68. став 4. тачка и) ЗЈН, јер не испуњава захтјеве из ТД и супротна је горе наведеним прописима и није могла бити одабрана као најповољнија.

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган даје појашњење да УРЖ преиспита активну легитимацију као предувјете за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, а обзиром да жалитељ не оспорава разлоге одбијања његове понуде.

.....

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је недвојбено да жалитељ није понудио прихватљиву понуду те да није оспорио поднесеним жалбеним наводима наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде, па се с тим у вези, сложио с истом, то овај орган оцјењује да се с обзиром на наведену чињеницу не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлиците прописује одредба чл. 97 Закона.

Жалитељ оспорава прихватљивост понуда осталих понуђача а да при том не оспорава своју елиминацију.

У наведеним околностима, жалитељ није учинио вјероватном околност да му је због поступања уговорног органа, а у вези са истицањем предметних истакнутих навода била или могла бити учињена штета од поступања уговорног органа.

Чињеница да није оспорио прихватљивост своје понуде, не може довести до побољшања његовог правног положаја и могућности добијања посла.

Жалиоц није учинио вјероватним околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, односно његовог евентуално неправилног, штетног поступања у смислу неправилне оцјене не/прихватљивости понуде изабраног понуђача, била или могла бити учињена штета у смислу крајње сврхе судјеловања у поступку добијања-уговора, процјена правилности или неправилности поступања уговорног органа у конкретном случају утврђена прихватљивост или неприхватљивост понуда понуђача, због конкретног спорног питања, не може/ни под каквим околностима/ довести до побољшања правног положаја жалиоца и могућност добијања посла, с обзиром да је јасно и недвосмислено да жалилац не оспорава прихватљивост своје понуде.

Формулација „интерес“ се може различито тумачити, те свакако да интерес не смије да буде да се нашкоди неком другом, иако сам неће имати неку корист, интерес се не може предпостављати (.....“и који учини вјероватним....“ – члан 97 ЗЈН)

Сама чињеница да своје тврдње жалиоц темељи на предпоставци односно субјективној пројекцији шта би могло бити, упућује на примјену одредаба члана 97. чија је основна сврха и у Европским директивама и новом домаћем законодавству да се на овакав начин онемогући ометање поступка.

Дакле, аргументација жалиоца је хипотетички постављена заснована на субјективној процјени (можда би, може ...) која ако би се уважила од стране овог органа, онда би се поставило питање одређивања граница и оквира овакве субјективне аргументације, те апсолутне немогућности примјене одредаба члана 97. Закона као одредаба Европских директива чија је превасходна интенција да се онемогући ометање и одуговлачење поступака јавних набавки и на неки начин злоупотреба правних лијекова.

Наведене одредбе члана 97. су новина у нашем законодавству и прописима о јавним набавкама и њихова смисао је да се утврди постојање „интереса“ жалиоца у поступку, односно чињења вјероватним да би жалиоц жалбеним наводима у конкретном поступку поправио свој положај и доказао могућности добијања посла, као и да се по том основу обезбједи онемогућавање ометање поступка јавне набавке и поштовање начела ефикасности и економичности јавних набавки те рационалне потрошње јавних средстава.

У конкретном поступку то јест у предметном поступку јавне набавке жалилац наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истим. Имајући у виду наведено, што и сам жалилац признаје, апсолутно се не може утврдити који је интерес жалиоца с обзиром да не може никако добити посао у предметном поступку, те због тога није испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлиците прописује одредба члана 97. Закона, јер у конкретном случају не може жалбеним наводима поправити свој положај у конкретном поступку, нити учинити вјероватним могућност добијања посла односно правни и економски интерес.

Како је неупитно и евидентно да жалилац не може никако добити посао у предметном поступку што је и сам свјестан, и да у жалби наводи само фикције и предпоставке законски непрепознатљиве, а имајући у виду суштински и формални смисао нових наведених одредби из члана 97. Закона о јавним набавкама, на бази изнесених чињеница

се може закључити да жалилац као правни субјект нема правни интерес за додјелу уговора о јавној набавци, нити је учинио вјероватним да му је била или је у конкретном случају поступка набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Овај орган је актом бр: ЈН2-01-07-1-965-6/20 од жалитеља - "Hidex" доо Сарајево затражио изјашњење по питању правног интереса за изјављивање жалбе број: 22/2020 године против донесене Одлуке о избору, тако да у односу на конкретну правну посљедицу у конкретном случају, докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе.

"Hidex" доо Сарајево, предметним изјашњењем спори одлуку уговорног органа, уз образложење да уговорни орган није поступио у складу са чланом 48. став 6 ЗЈН, као и констатацијом/потврдом да је понуда па како наводи „формално правно исправна, изузев, што је квалитет понуђеног узорка изнад траженог тендерском документацијом. Иако је жалиоцу пружена могућност, исти није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца, уколико му је таквим одабиром, проузрочена штета или му је угрожен његов правни интерес.

У посљедици, овај орган полазећи од одредбе позваног чл. 97. Закона, није оцијенио да је жалитељ остварио потребне претпоставке одлучивања по предметним жалбеним наводима, па о предметном наводу жалитеља није мериторно ни одлучивао.

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка износи од 500,00 КМ извршити ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН ("Службени гласник БиХ", број: 86/14).

Упутство о правном лијеку

Овај Закључак је коначан управни акт. Против овог Закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- "Hidex" доо Сарајево
Модрац-Студенац бб
75 300 Лукавац,

- Служба за заједничке послове институција БиХ
- евиденцији,
- а/а.

