



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-943-5/20
Sarajevo, 04. 06. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi ponuditelja „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Zaključak, broj: JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine, ugovornog tijela BiH-Ministarstvo komunikacija i prometa-Direkcija za civilno zrakoplovstvo Banja Luka, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04. 06. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba ponuditelja „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljena na Zaključak, broj: JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine, ugovornog tijela BiH-Ministarstvo komunikacija i prometa-Direkcija za civilno zrakoplovstvo Banja Luka, te se poništava:

- Zaključak, broj: JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine, ugovornog tijela BiH-Ministarstvo komunikacija i prometa-Direkcija za civilno zrakoplovstvo Banja Luka, i

predmet vraća prvostupanjskom/ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe, u iznosu od 562,50 KM. Obvezuje se ugovorno tijelo da nadoknadi navede troškove, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – BiH-Ministarstvo komunikacija i prometa-Direkcija za civilno zrakoplovstvo Banja Luka provodi otvoreni postupak javne nabave usluga (uz primjenu e-

aukcije i zaključivanje okvirnog sporazuma), za koji je dana 06.03.2020. godine na Portalu javnih nabavi objavljena Obavijest o nabavi, broj: 3-1-2-2-3-3/20 (predmet nabave: „Nabava usluga održavanja računarske i komunikacijske opreme), kao i Skraćena Obavijest u „Sl. glasniku BiH“, broj: 17/20 od 13.03.2020. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN1-1-4-16-3-19-38/2020 od 06.04.2020. godine, protiv koje odluke je ponuditelj „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo odbilo ko nepravodobnu, Zaključkom broj: JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine.

Protiv navedenog Zaključka ugovornog tijela, broj: JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine (ožalbeni Zaključak), ponuditelj „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke (žalitelj) izjavio žalbu.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz akt broj: JN1-1-4-16-3-19-52/19 od 24.04.2020. godine, dostavilo ovom tijelu ista žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 27. 04. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi, ističe da istu izjavljuje zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava prigodom ocjene ponuda i
- nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prigodom ocjene ponuda,

a navedeno obrazlaže, kako slijedi:

Dana 27.04.2020. godine žalitelj je zaprimio Zaključak broj JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine, kojim je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj JN1-1-4-16-3-19-38/20 od 06.04.2020. godine, odbačena kao nepravodobna.

U obrazloženju ožalbenog Zaključka, ugovorno tijelo navodi da je, uvidom u dostavnicu, utvrđeno da je žalitelj predmetnu Odluku zaprimio 09.04.2020. godine, te da posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe pada u nedjelju, 19.04.2020. godine, odnosno prvi naredni radni dan, tj. 20.04.2020. godine. Slijedom činjenice da je ponuditelj „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka žalbu na predmetnu Odluku predao na poštu u Banjoj Luci dana 21.04.2020. godine, ista je odbačena kao nepravodobna.

Ovakav Zaključak ugovornog tijela je nepravilan i nezakonit. Naime, točno je da je ponuditelj Odluku na koju je izjavljena žalba zaprimio 09.04.2020. godine, kao što je točno i da je žalba predata na poštu u Banjoj Luci 21.04.2020. godine (utorak).

Posebno naglašavamo da pošta u Banjoj Luci nije radila, kako u petak 17.04.2020. godine, tako ni u ponedjeljak 20.04.2020. godine, što se može provjeriti na zvaničnom sajtu Pošta Srpske <https://vwww.postesrpske.com/vaskrs-neradni-dani-posta/>.

Navedeno praktično znači da je žalitelj, da bi njegova žalba, po stavu ugovornog tijela bila pravodobna, trebalo istu da pošalje u četvrtak 16.04.2020. godine, čime bi rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja bio skraćen za čak 4 dana, odnosno umjesto roka od 10 dana, žalitelj bi imao pravo na rok od 6 dana. Ovakav navod je krajnje apsurdan i u potpunosti suprotan opštim principima proklamovanih u članku 3. Zakona, koji se obvezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, posebno principu jednakog tretmana kandidata/ponuditelja u postupcima javnih nabavi jer bi ponuditelj iz FBiH mogao žalbu da izjavi u desetodnevnom roku, kako je to Zakonom predviđeno,

dok je rok za izjavljivanje žalbe od strane ponuditelja iz RS skraćen na šestodnevni rok, kako je to obrazloženo.

Kako je člankom 99. Zakona propisano da se žalba može predati i izravno ugovornom tijelu, to bi opet značilo da bi radnik žalitelja trebalo da na neradni dan istu preda izravno ugovornom tijelu, što je, takođe, u potpunosti neprihvatljivo, imajući u vidu da 20.04.2020. godine, shodno Odluci Vlade RS (objavljeno na zvaničnom sajtu Vlade RS: <https://www.vladars.net/sr-SP-Cyrl/Vlada/Ministarstvo/muls/media/vijesti/Pages/kako-se-neće-raditi-za-VASKRS.aspx>), žalitelj nije radio.

Prema saznanjima žalitelja, Sud BiH je, u jednoj od presuda, zauzeo stav u vezi sa pravodobnošću žalbe u situaciji kada je rok za izjavljivanje iste padao na dan vjerskog praznika, koji je bio neradni dan u dijelu FBiH, kada se proslavljao katolički Uskrs, koju presudu žalilac nije u mogućnosti da pribavi u ovom momentu zbog opštepoznate situacije u BiH. Ako ova žalba bude prosljeđena URŽ-u, cijenimo da će URŽ svakako imati u vidu navedeni stav, za koji cijenimo da joj je poznat.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da URŽ BiH, uvažavajući žalbene navode, poništi Zaključak Direkcije za civilno vazduhoplovstvo JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine i naloži ugovornom tijelu da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka prema ispostavljenom troškovniku (u ukupnom iznosu od 562,50 KM).

Aktom, broj: JN1-1-4-16-3-19-52/19 od 24.04.2020. godine, ugovorno tijelo je ovom tijelu dostavilo prvostupanjski spis, ali se nije izjašnjavalo o navodima žalbe na ožalbeni Zaključak.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući predmetnu žalbu, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- u otvorenom postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN1-1-4-16-3-19-38/2020 od 06.04.2020. godine;
- iz dostavnice, kao dokaza o izvršenom dostavljanju pismena – navadne Odluke, vidljivo je da je ponuditelj „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka navedenu Odluku zaprimio 09.04.2020. godine i to, kako je vidljivo iz stanja spisa, među strankama nije sporno;
- ponuditelj „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavio žalbu na navedenu Odluku, koja žalba je, putem pošte kod ugovornog tijela zaprimljena, kako to samo ugovorno tijelo navodi u obrazloženju ožalbenog Zaključka – dana 22.04.2020. godine (na štambilju ostisnuto: 23.04.2020. godine, broj: 1-4-16-3-JN1-19-50/19);
- ugovorno tijelo je navedenu žalbu odbacilo kao nepravodobnu, Zaključkom broj: JN1-1-4-16-3-19-51/19 od 24.04.2020. godine, ističući kako je žalitelj, sukladno pouci o pravnom lijeku, žalbu na navedenu odluku, koju je žalitelj zaprimio 09.04.2020. godine, mogao izjaviti u roku od 10 dana, tj. do 19.04.2020. godine kao zadnjeg dana za izjavljivanje žalbe, a kako je taj dan nedjelja, to je žalbu mogao izjaviti prvi naredni radni dan, tj. 20. 04.2020. godine, a kako je žalitelj žalbu na poštu predao 21.04.2020. godine – to je ista nepravodobna i zbog toga se odbacuje.

Osim naprijed navedenih činjenica, ovo tijelo je utvrdilo i da je 19.04.2020.godine (nedjelja) bio vjerski blagdan – pravoslavni Vaskrs, koji se, sukladno čl. 7.d) Zakona o praznicima Republike Srpske („Sl. glasnik RS“, broj. 43/2007 i „Sl. glasnik BiH“, broj: 77/2016 – rješenje US BiH) smatra vjerskim praznikom, koji se praznik, sukladno čl. 8. navedenog Zakona praznuje po dva dana (prvi i drugi dan praznika).

Također je ovo tijelo, provjerom na web sajtu Pošte RS, odnosno Vlade RS, utvrdilo da su točni navodi žalitelja da:

- pošta uz Banja Luci, u kojem gradu je sjedište i žalitelja i ugovornog tijela, nije radila u petak (17.04.2020. g.), niti u ponedjeljak (20.04.2020. g.), kao drugi dan vjerskog praznika – pravoslavnog Vaskrsa;
- je, sukladno odluci Vlade RS-a, neradni dan za republičke organe i organizacije, organe jedinica lokalne samouprave, poduzeća i ustanove i druge organizacije i osobe koje profesionalno obavljaju uslužne i proizvodne djelatnosti, bio ponedjeljak – 20.04.2020. godine.

Dalje ovo tijelo napominje da je rok za izjavljivanje žalbe na odluku kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu u javnim nabavama, sukladno čl. 101. st. (1) toč. d) – 10 dana od dana zaprimanja te odluke.

Ovo tijelo napominje i da se, sukladno čl. 117. ZJN, na postupak pred URŽ-om, koji nije uređen odredbama ZJN, supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

S tim u svezi naglašavamo da je odredbom članka 92. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano da: „Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana“.

U ovom slučaju je žalitelj odluku o pojedinačnom pravu u javnoj nabavi, tj. Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zaprimio, 09.04.2020. godine, te bi posljednji dan kada se žalba mogla izjaviti bio 19.04.2020. godine. Kako je taj dan – nedjelja, tj. neradni dan, žalba se mogla izjaviti prvi naredni radni dan. Međutim, u Republici Srpskoj taj dan, tj. 20.04.2020. godine (ponedjeljak) nije bio radni dan, kako je to naprijed navedeno. Radi se o drugom danu vjerskog praznika – pravoslavnog Vaskrsa, a koji dan (ponedjeljak, 20.04.2020. godine), je odlukom Vlade RS-a bio određen kao neradni dan.

Upravo stoga je posljednji dan u kojem je žalitelj (čije sjedište je u RS-u, kao i sjedište ugovornog tijela), mogao predati žalbu – bio utorak, 21.04.2020. godine.

Kako je nesporno i među strankama da je žalitelj putem pošte žalbu predao 21.04.2020. godine, to je njegova žalba pravodobna, te ju ugovorno tijelo nije moglo odbaciti kao nepravodobnu.

Ovakav stav zauzeo je i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi, broj: S1 3 U 023010 16 U od 22.05.2018. godine, kojom je poništio zaključak ovog tijela koje je ranije ocijenilo kao nepravodobnu žalbu/prigovor tužitelja/gospodarskog društva, koji je isti podnio na dan katoličkog praznika – Uskrsa, ponedjeljak, a u kojoj Presudi je navedeno:

„Odredbama Zakona o upravnom postupku BiH, koji se supsidijarno primjenjuje za sva pitanja koja nisu regulirana lex specialis propisom (čl. 117.), u čl. 92. st. 2. je propisano ukoliko posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. S tim u vezi ostalo je nejasno da li je posljednji dan, preciznije, da li je organ Hrvatske pošte d.o.o. Mostar radio taj dan, uzimajući u obzir vjerski katolički praznik Uskrs, posebno imajući u vidu da je sjedište tužitelja mjesto u kojem se obilježava ovaj praznik i da su Hrvatske pošte, organ koji je prema sjedištu tužitelja, nadležan za prijem i otpremu pošiljki. Nadalje, kako proizilazi iz osporenog rješenja, u upravnom postupku, tuženi je cijenio da je subota (04.04.2015.) bila neradni dan za ovaj organ pa i tu ostaje nejasno, zašto tuženi nije utvrdio da li je i vjerski praznik, ponedjeljak 07.04.2015. godine, bio neradni dan za organ kod kojeg se radnja ima preduzeti”

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izreci Rješenja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će ponovno razmotriti žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN1-1-4-16-3-19-38/2020 od 06.04.2020. godine (kod ugovornog tijela zavedenu pod brojem: 1-4-16-3-JN1-19-50/19 od 23.04.2020. godine) i donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U žalbi žalitelja žalitelja, zastupanog po punomoćniku – *Jeleni Diljević, odvjetnici iz Banja Luke*, postavljen je zahtjev za naknadu troškova odvjetniku za sastav žalbe, po Tar.broju 3. i 12 Odvjetničke tarife OK RS-a.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo, je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, po kojem je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 150 bodova i uvećana za 50%, iznosi 225 bodova. S obzirom da vrijednost boda, sukladno članku 14. Tarife, iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a.

Navedeno je sukladno čl. 3. Tarife i stavovima iznijetim u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine – citirano: „*Pravilno tuženi ukazuje da se sukladno sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS, u konkretnom slučaju, trebao primijeniti Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. Sukladno sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju. Tužitelj je u konkretnom slučaju imao jednu žalbu sa kojom je uspio u postupku (23.08.2016. godine) i u odnosu na tužalbu je ostvario naknadu za sastav žalbe, sukladno važećoj tarifi. Kako, sukladno članku 14. Tarife, bod iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM*“.

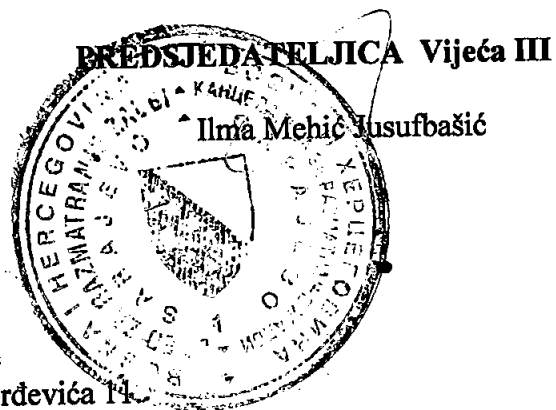
Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa čl. 105. st. (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „*Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi*“ odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja“, ovo tijelo je zaključilo da žalitelju, zastupanom po punomoćniku, kao naprijed, pripada naknada na ime troškova zastupanja i sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a, odnosno ukupno 562,50 KM, sve prema tar. br. 3. i 12. Odvjetničke tarife OK RS-a.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1x „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka
zastupan po punomoćniku
Jelena Diljević, odvjetnica iz Banja Luke
78000 Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 11.

1x BiH Ministarstvo komunikacija i prometa
Direkcija za civilno zrakoplovstvo
78000 Banja Luka, V kozarske brigade 18.

1x evidencija

1x a/a