



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1087-7/20
Sarajevo, 04. 06. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: Z-01/20 od 30.04.2020. godine ponuditelja „Polaritet“ d.o.o. Mostar, izjavljenoj protiv Odluke o poništenju postupka, broj: JN-OP-76-28/20 od 21.04.2020. godine, ugovornog tijela – „ELEKTROPRENOS-ELEKTROPRIJENOS BIH“ a.d. Banja Luka, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04. 06. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. **Uvažava se žalba**, broj: Z-01/20 od 30.04.2020. godine ponuditelja „Polaritet“ d.o.o. Mostar, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka, broj: JN-OP-76-28/20 od 21.04.2020. godine, ugovornog tijela – „ELEKTROPRENOS-ELEKTROPRIJENOS BIH“ a.d. Banja Luka, te se **poništava**:
 - Odluka o poništenju postupka, broj: JN-OP-76-28/20 od 21.04.2020. godine, ugovornog tijela – „ELEKTROPRENOS-ELEKTROPRIJENOS BIH“ a.d. Banja Luka,
 i predmet vraća prvostupanjskom/ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. **Usvaja se zahtjev žalitelja** za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
 Povrat sredstava će se izvršiti na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – „ELEKTROPRENOS-ELEKTROPRIJENOS BIH“ a.d. Banja Luka, provodi otvoreni postupak javne nabave roba (predmet nabave: „Nabava VN zaštitne opreme“), za koji je objavljena Obavijest o nabavi broj: 1280-1-1-26-3-44/20 na Portalu javnih nabavi dana 19.02.2020. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka, broj: JN-OP-76-28/20 od 21.04.2020. godine (ožalbena Odluka), protiv koje je žalbu broj: Z-01/20 od 30.04.2020. godine izjavio ponuditelj „Polaritet“ d.o.o. Mostar (žalitelj).

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje broj: JN-OP-76-36/2020 od 12. 05. 2020. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 13. 05. 2020. godine.

Žalitelj u žalbu izjavljuje zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava utvrđenog ZJN,

a konkretno navodi da je ugovorno tijelo Ponudu žalitelja, broj: 12/20 krivo ocijenilo neprihvatljivom, iz razloga što žalitelj u svojoj ponudi na stranici 172 nije dostavio akreditaciju za laboratorij koja je potpisana i ovjerena pečatom. Navedena dostavljena akreditacija se odnosi na laboratorij Elektromontaže d.o.o. iz Kraljeva, Srbija koji je napravio tipsko ispitivanje prema izvještaju broj 068.15, a koji je dostavio žalitelj u svojoj ponudi (dokaz 1) za ponuđenu elektroizolacionu zaštitnu pregradnu ploču sa motkom do 36 kV - stavka 9. iz priloga 8. - Tehnički zahtjevi i specifikacije. Dostavljena akreditacija je u potpunosti ispravna i isto je lako provjerljivo.

S tim u vezi žalitelj upućuje na odredbe predmetne TD_e, u kojoj je propisano:

Za svaki gpore navedeni proizvod u ponudi obavezno je dostaviti (Dokaz 2):

1. *Štampanu literaturu, brošure, uputstva, nacрте i katalošku dokumentaciju proizvođača materijala i opreme iz koje je moguće potvrditi navedeno, tj. opis i traženi standard. Štampana literatura, brošure, uputstva, nacрти i kataloška dokumentacija proizvođača materijala i opreme mora biti uvezana i dostavljena na način opisan u točkama 18. i 19. tenderske dokumentacije Oznaka za ponuđeni tip proizvoda i oznaka u katalogu moraju se u potpunosti slagati.*
2. *Dijelove tipskih atesta ili sažetak (ako postoji kao takav) tipskih atesta, odnosno protokola za ponuđeni tip opreme iz kojih su vidljivi minimalno sljedeći podaci:*
 - *Naziv proizvođača opreme,*
 - *Vrsta opreme koja je ispitivana.*
 - *Tip opreme koja je ispitivana (oznaka),*
 - *Vrsta provedenog tipskog ispitivanja (testa) prema standardu traženom u TD,*
 - *Naziv laboratorije u kojoj je test obavljen.*
 - *Datum ispitivanja i objavljivanja testa,*
 - *Broj protokola testa,*
 - *Uspješnost provedenog testa.*

Tipska ispitivanja treba da su provedena od strane ispitne institucije ili laboratorije, akreditirane od strane nacionalne agencije za akreditaciju. Uz ponudu dostaviti i dokaz o akreditaciji ispitne laboratorije ili institucije. Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere podataka.

Iz TD-e je vidljivo da je bilo potrebno dostaviti tipsko ispitivanje koji sadrži sve iznad navedene elemente. Ugovorno tijelo nigdje u TD-i ne navodi da akreditacija treba biti potpisana i opečaćena, nego traži dokaz da je laboratorij akreditiran. S obzirom da ugovorno tijelo u stavci 9. *Elektroizolaciona zaštitna pregradna ploča sa motkom do 36 kV* nije navelo standard prema kojem treba biti tipski ispitana navedena ploča, žalitelj navodi da za navedenu opremu nije bilo moguće ispoštovati zahtjeve TD-e i samim time nije bilo potrebno dostavljati tipsko ispitivanje od laboratorija koji je akreditiran, nego samo katalošku

dokumentaciju proizvođača kojom se potvrđuju tražene tehničke karakteristike, što je žalitelj dostavio (Dokaz 3).

Kao prilog ovome navodimo da ponuditelji Elnos BL d.o.o. i Pow erdis d.o.o. nisu dostavili tipski atest za navedenu opremu ni akreditaciju ispitnog laboratorija (radi navedene akreditacije je odbijena ponuda žalitelja), te im to nije navedeno kao nedostatak u njihovim ponudama, dok ponuditelj Elmex d.o.o. također nije dostavio potpisanu akreditaciju, a isto nije navedeno kao nedostatak (Dokaz - uvid u ponude ponuditelja Elnos BL d.o.o., Povverdis d.o.o. i Elmex d.o.o.), što žalitelja stavlja u diskriminatorni položaj. Sukladno dosadašnjoj praksi, kandidati/ponuditelji koji dostave i više dokaza nego što je zahtijevano, ne mogu biti odbačeni bez obzira da li je taj „višak“ dokaza u skladu sa zahtjevima iz TD-e ili ne, tj. ponuda ne može biti odbačena po osnovu zahtjeva koji kao takvi nisu utvrđeni u TD-i.

Žalitelj je u svojoj Ponudi 12/20 dostavio tipski ispitni izvještaj broj 068.15 da dodatno dokaže da ponuđena elektroizolacijska ploča zadovoljava traženi napon i da je sigurna za uporabu na traženoj naponskoj razini. Izvještaj je izdan od strane laboratorija Elektromontaža d.o.o. iz Kraljeva, Srbija i za navedeni laboratorij je dostavljena akreditacija broj 01-352 koja je izdana od strane Akreditacijskog tijela Srbije. Navedeno Akreditacijsko tijelo Srbije (ATS) je potpisalo zaključak sa Institutom za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BATA) u kojem se, između ostalog, navodi da su certifikati izdani od strane BATA i ATS-a smatraju jednako pouzdanim i prihvatljivim u obe države - Dokaz 4. Dostavljena akreditacija 01-352 je u potpunosti valjana i taj podatak se jednostavno može provjeriti na stranici Akreditacijskog tijela Srbije koji vodi registar izdatih akreditacija te, između ostalog, daje informacije o valjanosti istih: Link za provjeru akreditacije: <http://www.registar.ats.rs/>

Upisivanjem broja dostavljene akreditacije 01-352 jasno je da je akreditacija valjana, važeća i izdana je bez potpisa i pečata.

Ugovorno tijelo izravno krši članak 54. ZJN, stavak (5), koji glasi:
„Ugovorno tijelo prihvatit će certifikate koje su izdali ovlašteni organi u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina“.

Ugovorno tijelo u predmetnom postupku krši više članaka ZJN time što nije koristilo isti princip prigodom ocjenjivanja pristiglih ponuda:

1. Žalitelju je naveden nedostatak na dokumentu koji drugi ponuditelji nisu ni dostavili, te im isti nije naveden kao nedostatak
2. Ugovorno tijelo ni u jednom dijelu TD-e nije navelo da dokaz kojim se dokazuje da je laboratorij akreditiran treba biti potpisan i opečaćen
3. Ugovorno tijelo ne poštuje međunarodni ugovor koji je zaključila Bosna i Hercegovina i u slučaju nepoznavanja propisa trebao je izvršiti dodatnu provjeru.

Slijedom svega iznesenog, žalitelj traži da URŽ uvaži žalbu te donesenu odluku o poništenju postupka javne nabave u predmetu nabave: „JN-OP-76/2020 - Nabavka VN zaštitne opreme“ broj JN-OP-76-28/20 od 21.04.2020 stavi van snage te donese novu odluku u kojem se usvajaju navodi žalitelja Polaritet d.o.o. Mostar, te ugovornom tijelu naloži donošenje nove odluke u kojem se za najpovoljnijeg ponuditelja odabire Polaritet d.o.o. Mostar sa ponudom 12/20 od 17.03.2020. u iznosu od 51.978,00 KM bez PDV-a koja je jedina ispravna u predmetnom postupku i da žalitelju odobri povrat sredstava uplaćenih kao naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, broj: JN-OP-76-36/2020 od 12. 05. 2020. godine, ugovorno tijelo navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, iz slijedećih razloga:

TD-om propisani su zahtjevi i uvjeti koje mora ispuniti ponuda ponuditelja u pogledu tehničkih zahtjeva i specifikacija, a točkom 25.3 TD propisano je da ponude koje ne zadovolje tehničke zahtjeve i specifikacije ili nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabave će biti odbijene.

Konkretni uvjeti koje je morala ispuniti ponuda u pogledu tehničkih zahtjeva i specifikacija bili su navedeni u prilogu 8 TD i ponuditelj je ponudu morao dostaviti u skladu sa formom iz tog priloga. Takođe u napomeni kod ovog priloga je navedeno da tipska ispitivanja treba da su provedena strane laboratorije koja je akreditirana od strane nacionalne agencije za akreditaciju, te da je uz ponudu obvezno dostaviti i dokaz o akreditaciji ispitne Dalje, pravilo je, a i iz razloga pravne sigurnosti svi dokumenti, a pogotovo javne isprave koje se dostavljaju moraju biti originali ili ovjereni i potpisani preslici originala kako bi se očuvalo povjerenje u istinitost njihove sadržine.

Ponuditelj je kao dokaz da ispitna laboratorija „Elektromontaža“ d.o.o Kraljevo koja je izvršila tipsko ispitivanje *Elektroizolacione zaštitne ploče sa motkom do 36 kV* ima akreditaciju koja je tražena TD-om u svojoj ponudi dostavio dokument koji nosi naziv *Obim akreditacije*. Međutim, taj dokument je dostavljen kao običan preslik, koji nije nigdje ni potpisan ni ovjeren pečatom. U navedenom dokumentu nigdje nije navedeno da se taj dokument izrađuje niti da vrijedi bez potpisa i pečata. Takođe, u samom tom dokumentu stoji da taj *Obim akreditacije* koji je dostavio ponud važi samo uz Certifikat o akreditaciji broj 01-352, dakle ne vrijedi sam, nego samo zajedno sa navedenim certifikatom, a kako ponuditelj nije dostavio navedeni scrtifikat Povjerenstvo nije moglo uzeti u obzir dostavljeni dokument *Obim akreditacije* kao važeći.

S obzirom na naprijed navedeno Povjerenstvo je utvrdilo da dostavljeni dokument ne ispunjava uvjete tražene u Prilogu 8 TD - tehnički zahtjevi i specifikacije, te je u skladu sa gore navedenom točkom 25.3 TD odbilo ponudu ponuditelja Polaritet d.o.o Mostar kao neprihvatljivu.

Što se tiče navoda žalitelja da je ovaj uvjet utvrđen kao eliminatorni samo njemu, a ne i drugim ponuditeljima, iako ga i oni nisu ispunili, skrećemo pozornost da je Povjerenstvo kod ostalih ponuditelja utvrdilo da ne ispunjavaju i još neki od drugih potrebnih uvjeta za kvalifikaciju, te je i njihove ponude već ocijenila kao neprihvatljive, što ne znači da Povjerenstvo smatra da su njihove ponude u pogledu ovog uvjeta zadovoljavajuće.

Na kraju, Povjerenstvo je nakon evaluacije svih dostavljenih ponuda, utvrdilo da nijedna od njih ne ispunjava uvjete tražene TD, te je u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d. ZJN, donesena Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave robe - Nabavka VN zaštitne opreme broj: JN-OP-76-28/2020 od 21.04.2020. godine, jer nijedna od primljenih ponuda nije bila prihvatljiva.

Imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije.

Po prijemu Izjašnjenja ugovornog tijela, žalitelj je ovom tijelu dostavio i svoj Odgovor na Izjašnjenje, broj. I-09/20 od 22.05.2020. godine, u kojem navodi:

Ugovorno tijelo je dužno u svakoj fazi postupka poštovati osnovne principe javnih nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminaciju, definirane člankom 3. ZJN, odnosno ugovorno tijelo je u svakoj fazi postupka prema svim ponuditeljima dužno primjenjivati ista, unaprijed definirana pravila, jer bi naknadno uvođenje uvjeta prihvatljivosti / neprihvatljivosti

ponuda bilo suprotno principima javnih nabavki. Uvođenje novih uvjeta u odnosu na zahtjeve iz TD-e u fazi evaluacije ponuda nije dozvoljeno. Ugovorno tijelo u ovom postupku javne nabave kršilo više pravila iz ZJN:

1. Ugovorno tijelo u svojoj Odluci broj JN-OP-76-28/20 od 21.04.2020. navodi da žalitelj u svojoj Ponudi na stranici 172 (akreditacija) nema ni potpisa ni ovjere pečatom, dok u Izjašnjenju broj JN-OP-76-36/2020 navodi da dostavljeni dokument nije Certifikat o akreditaciji i da ga kao takav Povjerenstvo nije moglo uzeti u obzir. Iz navedenog je jasno vidljivo da je ugovorno tijelo u fazi evaluacije i ocjene ponude prihvatilo dostavljeni dokument kao akreditaciju i da je isti odbijen, jer je bez potpisa i pečata, a sada u svom Izjašnjenju uvodi novi razlog neprihvatanja, koji nije sastavni dio Odluke o poništenju postupka. Žalitelj ističe da je u TD-i tražen „dokaz o akreditaciji ispitne laboratorije“ nije tražen Certifikat o akreditaciji, nego dokaz o akreditaciji, dostavljeni dokument u ponudi žalitelja je izdan elektronski i dovoljan dokaz da je laboratorij akreditiran i prihvaćen u BiH što je lako provjeriti kako je navedeno u žalbi. Nadalje, ugovorno tijelo u svojoj Odluci krši Zakon o elektronskom dokumentu FBiH članak 2 i izravno čini prekršaj iz članka 26 (stavak 1 i 2).
2. Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju ne poriče da drugi ponuditelji za istu stavku nisu dostavili akreditaciju i ispitni izvještaj ili su dostavili nepotpisanu akreditaciju, te im to nije navelo kao nedostatak. Kao razlog navodi da su druge ponuditelje eliminirali kod drugih uvjeta za kvalifikaciju, pa im zbog toga nisu naveli neprihvatljivost u tom dijelu. Kako je navedeno u uvodu našeg Odgovora na izjašnjenje: *Ugovorno tijelo je dužno u svakoj fazi postupka poštovati osnovne principe javnih nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminaciju, definirane člankom 3. ZJN: odnosno ugovorno tijelo je u svakoj fazi postupka prema svim ponuditeljima dužno primjenjivati ista. unaprijed definirana pravila, jer bi naknadno uvođenje uvjeta prihvatljivosti/neprihvatljivosti ponuda bilo suprotno principima javnih nabavki.*

Ugovorno tijelo je ponudu ponuditelja Powerdis d.o.o. Bihać odbacilo jer im je pronašlo dvije odvojene greške, dok je ostale ponuditelje odbacio radi jedne greške. Ovdje je nejasno koja je pravila definiralo Povjerenstvo Zašto se jednom ponuditelju traže dvije greške, dok se dugim ponuditeljima koji imaju dvije greške ne navode isti? Iz navedenog je jasno da ugovorno tijelo nije imalo jedan tretman prema svim ponuditeljima.

Žalitelj posebno ističe da je vidljivo da je Povjerenstvo imalo stav za ostale ponuditelje da za ponuđenu *Elektroizolacionu zaštitnu pregradnu ploču sa motkom do 36 kV* nije trebalo dostaviti ispitni izvještaj i akreditaciju laboratorija pošto nije bilo moguće ispoštovati minimalni zahtjev TD-e o sadržaju tipskog atesta (nije navđen standard prema kojem treba biti tipski ispitana navedena ploča) i samim time je bilo potrebno dostavljati samo katalošku dokumentaciju proizvođača kojom se potvrđuju tražene tehničke karakteristike. Žalitelju je to navedeno kao nedostatak, pošto nemamo ni jednu grešku u ponudi, sa ciljem eliminacije iz nama nepoznatog razloga. Napominjemo da je žalitelj ovaj tender već jednom „srušio“ kod Ureda za razmatranje žalbi iz razloga što je isto ugovorno tijelo tražilo da ponuđena oprema treba biti kompatibilna sa postojećom opremom, a kroz odgovore na pitanja na EJM nisu nam htjeli dostaviti informaciju o postojećoj opremi (predmet URŽ broj JN2-01-07-1-1864-6/19).

Slijedom iznesenog tražimo da URŽ uvaži žalbu Z-01/20 i naloži ugovornom tijelu da primjenjuje isti definirani tretman kao i za ostale ponuditelje i na taj način ocijeni ponudu žalitelja prihvatljivom i jedinom valjanom u ovom postupku javne nabave.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela i žalitelja, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prije svega, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo pokrenulo otvoreni postupak javne nabave Odlukom o pokretanju postupka javne nabave roba – Visokonaponska zaštitna oprema, (broj: JNOP-76-2/2020 od 31.01.2020. godine), te da je za isti postupak objavilo tendersku dokumentaciju, broj: JN-OP-76-06/2020 od 19.02.2020. godine.

Nakon prijema i ocjena ponuda, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave roba: JN-OP-76/2020 – Nabavka VN zaštitne opreme (broj: ožalbene Odluke -JN-OP-76-28/20 od 21.04.2020. godine), na temelju čl. 69. st. (2) toč. d) ZJN, tj. jer je zaključilo da niti jedna ponuda nije prihvatljiva, konkretno navodeći:

- na temelju analize kompleksnosti i ispravnosti, nije prihvatljiva jedna ponuda (Powerdis d.o.o. Bihać);
- a nalizom uvjeta nisu prihvatljive 3 ponude (Elmex d.o.o. Ljubuški, Polaritet d.o.o. Mostar i Elnos d.o.o. Banja Luka.

Ponuda žalitelja – Polaritet d.o.o. Mostar nije prihvatljiva jer u Ponudi na str. 172, kako to doslovno navodi ugovorno tijelo, „(akreditacija) nema ni potpisa ni ovjere potpisa pečatom“.

Žalitelj navodi da je dostavljena akreditacija u njegovoj ponudi u potpunosti ispravna, jer ugovorno tijelo nigdje u TD-i nije navelo da akreditacija treba biti potpisana i opečaćena, nego da ugovorno tijelo traži dokaz da je laboratorij akreditiran, pri čemu se žalitelj poziva na odredbe predmetne TD-e.

AD-1.

U svezi žalbenog navoda žalitelja, kao i jedinog razloga koje je ugovorno tijelo navelo u ožalbenoj Odluci, ocjenjujući neprihvatljivom ponudu žalitelja („(akreditacija) nema ni potpisa ni ovjere potpisa pečatom“, ovo tijelo je utvrdilo što je, s tim u vezi, propisano predmetnom TD-om.

TD-om broj: JN-OP-76-06/2020 od 19.02.2020. godine propisani su zahtjevi i uvjeti koje mora ispuniti ponuda ponuditelja u pogledu tehničkih zahtjeva i specifikacija, a točkom 25.3 TD propisano je da ponude koje ne zadovolje tehničke zahtjeve i specifikacije ili nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabave će biti odbijene.

Konkretni uvjeti koje mora ispuniti ponuda u pogledu tehničkih zahtjeva i specifikacija su navedeni u Prilogu 8 TD i ponuditelji su ponude morali dostaviti u skladu sa formom iz tog priloga. U napomeni kod ovog priloga je navedeno

„Za svaki gore navedeni proizvod u ponudi obavezno je dostaviti:

1. Štampanu literaturu, brošure, uputstva, nacрте i katalošku dokumentaciju proizvođača materijala i opreme iz koje je moguće potvrditi navedeno, ti. opis i traženi standard. Štampana literatura, brošure, uputstva, nacрти i kataloška dokumentacija proizvođača materijala i opreme mora biti uvezana i dostavljena na način opisan u točkama 18. i 19. tenderske dokumentacije. Oznaka za ponuđeni tip proizvoda i oznaka u katalogu moraju se u potpunosti slagati.
2. Dijelove tipskih atesta ili sažetak (ako postoji kao takav) tipskih atesta, odnosno protokola za ponuđeni tip opreme iz kojih su vidljivi minimalno sljedeći podaci:
 - Naziv proizvođača opreme,
 - Vrsta opreme koja je ispitivana.
 - Tip opreme koja je ispitivana (oznaka),
 - Vrsta provedenog tipskog ispitivanja (testa) prema standardu traženom u TD,
 - Naziv laboratorije u kojoj je test obavljen.
 - Datum ispitivanja i objavljivanja testa,
 - Broj protokola testa,
 - Uspješnost provedenog testa.

Tipska ispitivanja treba da su provedena od strane ispitne institucije ili laboratorije, akreditirane od strane nacionalne agencije za akreditaciju. Uz ponudu dostaviti i dokaz o akreditaciji ispitne laboratorije ili institucije. Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere podataka.

Tipski atesti mogu biti dostavljeni na engleskom jeziku ili na jednom od službenih jezika u BiH. Ako su dostavljeni na nekom drugom stranom jeziku, moraju biti prevedeni na jedan od službenih jezika u BiH i ovjereni od strane ovlaštenog prevoditelja. Oznake za ispitni tip opreme u atestu u potpunosti moraju odgovarati oznakama za ponuđeni tip proizvoda. Ukoliko neki od navedenih zahtjeva ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.“

U toč. 17. TD-e – Podaci o ponudi, podtočkom 17.1. 7) propisano je za Dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabave:

1. Tehnički zahtjevi i specifikacije, popunjeni, potpisani i ovjereni u skladu sa formom datom u Prilogu 8
(dokumentacija koja se traži u Prilogu 8 – Tehnički zahtjevi i specifikacije: Kataloška dokumentacija i Sažetak tipskih atesta ili protokola za ponuđeni tip opreme)“

Žalitelj je u svojoj Ponudi, broj: 12/20 od 17.03.2020. godine,

- na str. 47. ponudio za stavku 9. *Elektroizolaciona zaštitna pregradna ploča sa motkom do 36 kV* (pregradna ploča i motka) – proizvod 0277+EMS2, sa napatkom za korištenje i održavanje uz katalošku dokumentaciju i garantni period od 2 godine;
- na str.168.-172. Ponude žalitelj je dostavio:
 - o Izvještaj o ispitivanju broj: 068.15 za Izolacionu zaštitnu ploču 38 kV, koji tipski izvještaj je izdat od strane laboratorija Elektromontaža d.o.o. Kraljevo
 - o Obim akreditacije, akred. broj: 01-352 izdat od Akreditacionog tela Srbije – ATS, za laboratorij Elektromontaža d.o.o. Kraljevo – Odjeljenje laboratorije

za ispitivanje Kraljevo, Aerodromska 7; za standard SRPS ISO/IEC, sa Detaljnim obimom akreditacije za šest stavki, među kojima je i „Izolaciona zaštitna ploča (stavka 6.), na kraju kojeg Obima akreditacije je navedeno da *isti važi samo uz Certifikat o akreditaciji, broj: 01-352, te da akreditacija važi do 16.11.2023. godine.*

Nakon uvida u propisano TD-om i onoga što je dostavio žalitelj u svojoj Ponudi, ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo u stavci 9. *Elektroizolaciona zaštitna pregradna ploča sa motkom do 36 kV* nije navelo standard prema kojem treba biti tipski ispitana navedena ploča. Žalitelj je za predmetnu stavku 9. dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača kojom se potvrđuju tražene tehničke karakteristike (na str. 166. i 167. Ponude, te kao dokaz 3 u žalbi). Žalitelj je u svojoj Ponudi 12/20, pored navedenoga, tj. kataloške dokumentacije, dostavio tipski ispitni izvještaj, tj. Izvještaj o ispitivanju broj 068.15 iz kojeg je vidljivo da ponuđena elektroizolacijska ploča zadovoljava traženi napon i da je sigurna za uporabu na traženoj naponskoj razini (na str. 168. i 169. Ponude). Izvještaj je izdan od strane laboratorija Elektromontaža d.o.o. iz Kraljeva, Srbija i za navedeni laboratorij je dostavljen Obim akreditacije, na kojem je naveden broj odgovarajuće akreditacije (01-352 koja je izdana od strane Akreditacijskog tijela Srbije – ATS).

U žalbi je žalitelj dostavio Zaključak o suradnji u području akreditiranja između Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BATA) i Akreditacionog tela Srbije (ATS), od 10. kolovoza 2018. godine. U dostavljenom Zaključku se, između ostalog, navodi da su certifikati izdani od strane BATA i ATS-a smatraju jednako pouzdanim i prihvatljivim u obe države.

S tim u svezi ovo tijelo naglašava da je u TD-i tražen „dokaz o akreditaciji ispitne laboratorije“, dakle nije tražen certifikat o akreditaciji. Dokument koji je žalitelj dostavio je je dokaz da je navedeni laboratorij akreditiran. Osim toga, ugovorno tijelo je kontradiktorno, jer je samo u ožalbenoj Odluci, koja je predmetom žalbe, navelo da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što „(akreditacija) nema ni potpisa ni ovjere potpisa pečatom“, a u Izjašnjenju na navode žalbe ističe novi razlog neprihvatljivosti žaliteljeve ponude (da dostavljeni dokument nije Certifikat o akreditaciji i da ga kao takav Povjerenstvo nije moglo uzeti u obzir).

Osim svegak naprijed navedenoga, ovo tijelo naglašava i da je navedeni/dostavljeni dokument na str. 170.-172. izdan elektronski, pa neprihvatanje istoga znači kršenje članka 2. Zakona o elektronskom dokumentu FbiH („Sl. novine FbiH“, broj: 55/2013).

U konačnici, samo ugovorno tijelo je u Prilogu 8. TD-e – tehničke specifikacije, u Napomeni navelo da zadržava pravo provjere podataka, a što je, u ovom slučaju, moglo učiniti da otkloni eventualne sumnje u tehničke karakteristike ponuđenog tipa proizvoda.

AD-2

U odnosu na navod žalitelja u kojem ističe nejednak tretman prema njemu u odnosu na druge ponuditelje, a koje navode niti ugovorno tijelo ne opovrgava, ovo se tijelo nije moglo izjasniti, jer navod nije konkretiziran u smislu toga za koji od ponuđenih proizvoda ponuditelji Elnos BL d.o.o. Banja Luka i Powerdis d.o.o. Bihać nisu dostavili tipski atest ni akreditaciju ispitnog laboratorija, odnosno za koji od ponuđenih proizvoda Elmex d.o.o. Ljubuški nije dostavio potpisanu akreditaciju.

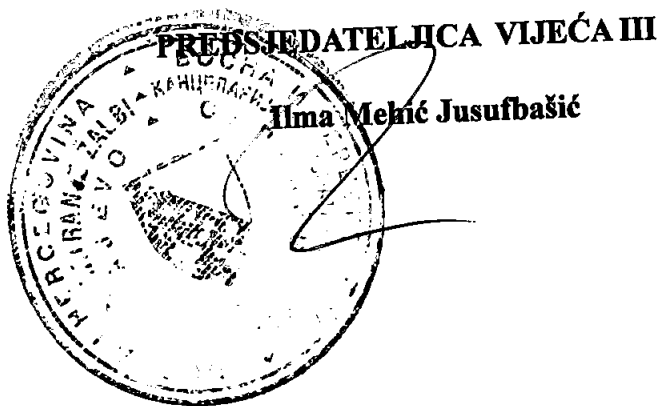
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo izvodi zaključak da ugovorno tijelo, ocjenjujući pristigle ponude, nije pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice, niti je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenilo materijalno pravo, zbog čega se žalba žalitelja ima uvažiti, poništiti ožalbena Odluka i predmet vratiti ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „Polaritet“ d.o.o. Mostar
88 000 Mostar, ul. Kneza Branimira 12.
- „ELEKTROPRENOS-ELEKTROPRIJENOS BIH”
a.d. Banja Luka
78 000 Banja Luka, ul. Marije Bursać 7a
- evidenciji
- a/a