БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ЖАЛБИ
27 27 27 -05- 2020
Us. 9/18 1 122/18

Broj: S1 3 U 030734 18 U
Sarajevo, 22.05.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-01-07.1-514-8/18 od 27.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dan, 22.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranej žalbi BiH, broj i datum naveden u uvodu, odbačena je kao neuredna žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj: 02.07/3-62-VD-003 (02.07/3-01804/18) od 17.08.2018. godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt, te je konstatovano da će se povrat nepravilno i nepotpuno uplaćenopg iznosa na ime nakande za pokretanje žalbenog posupka u iznosu od 666,67 KM izvršiti na osnovu posebnog rješenja.

Protiv navedenog zaključka tuženog, tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je dostavio žalbu koja sadrži sve elemente, te da je tuženi po istoj mogao postupiti, a da je razlog za nerazmatranje žalbe to što tužitelj nije uplatio nakandu u iznosu koji je tuženi zahtijevao i nije prihvatio obrazloženje tužitelja da se njegova žalba ne odnosi na sve lotove iz TD, te da je naknadu trebao uplatiti u iznosu od trećine ukupnog iznosa, shodno članu 108. stav 5. ZJN. Ističe da je izvršio uplatu naknade u visini od 666,67 KM i isto obrazložio, a što tuženi nije prihvatio. Nadalje se poziva na presudu Apelacionog vijeća Suda BiH, broj: S1 3 U 017018 15 Uvp, te smatra da je tuženi bio dužan razmotriti tužiteljevu žalbu čak i da nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog

postupka. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt pokrenuo postupak javne nabavke polovnih vozila za koju je obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu.

Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, zaključkom broj: JN2-01-07-1-514-3/18 od 04.09.2018. godine i broj: JN2-01-07-1-514-2/18 od 04.09.2018. godine zatražio od tužitelja da dostavi dokaz o uplaćenoj nakandi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM uz upozorenje da ukoliko ne uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, žalba će se smatrati neurednom, te kao takva odbaciti. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, odnosno izvršio je uplatu trećine zahtjevanog iznosa, tuženi je žalbu odbacio pozivajući se na odredbe člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i to članom 105. taksativno je navedno šta žalba obavezno sadrži pa je između ostalog tačkom i) istog člana propisano da žalba obavezno sadrži i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona. Nadalje, članom 108. ZJN su naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je stavom 3. propisano da je tuženi prije razmatranja žalbi, dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu u skladu sa stavom 1. i 2. ovog člana. Pravilnim tumačenjem navedne odredbe proizlazi da je Zakonom o javnim nabavakama kao lex specialis-om jasno propisano da žalba kao podnesak obavezno sadrži i dokaz o plaćenoj naknadi za žalbu te da prije odlučivanja o žalbi tuženi mora pozvati podnosioca žalbe da naknadu plati u određenom roku.

U konkretnom slučaju tuženi je zaključkom pozvao tužitelja da dopuni svoju žalbu na način što će dostaviti dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka uz napomenu da ako istu ne upotpuni, odnosno u roku od tri dana ne dostavi dokaz o plaćenoj naknadi, žalba će se smatrati neurednom te kao takva odbaciti. Obzirom da tužitelj nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi u zahtjevanom iznosu, odnosno žalba nije dopunjena to je odlučena kao u izreci zaključka .

Shodno navednom pravilno je odlučio tuženi kada je žalbu tužitelja odbacio kao neurednu. Ovo iz razloga što su odredbom člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH propisani obavezni elementi žalbe, te odsustvo nekog od njih nameće obavezu tuženom da prvo pozove podnosioca da otkloni uočene nedostatke, a potom da odbaci žalbu ukoliko podnosilac ne otkloni nedostatke na način i u roku koji su određeni u pozivu za dopunu žalbe. Kako se u konkretnom slučaju radi o pozivu za dopunu žalbe od čijeg prijema počinje teći rok koji se ne može produžavati, čijim istekom se gubi mogućnost da se preduzme propuštena radnja, a posljedica se sastoji u odbacivanju žalbe, a nesporno se radi o propustu tužitelja da otkloni nedostatke, to je pravilno odlučio tuženi kada je žalbu odbacio kao neurednu.

Neosnovano tužitelj prigovara da je tuženi pogrešno zahtijevao iznos od 2.000,00 KM na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno da je tužitelj pravilno postupio kada je uplatio trećinu zahtjevanog iznosa obzirom da se žalba nije odnosila na sve lotove. Naime, odredbom člana 108. stav 5. ZJN propisano je da kada se žalba ulaže na odluku o izboru ili poništenju, a ne odnosi se na nabavku u cjelini, nego na jedan ili više lotova nabavke, naknada iznosi trećinu iznosa iz stava 1. ovog člana. Navedenom odredbom su regulisane situacije kada se žalba podnosi na odluku o izboru ili poništenju, a što nadalje znači da se citirana odredba ne može primjeniti u situaciji kada je žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeni zaključak temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anbđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović