



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-724-11/20
Sarajevo, 15.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 1/3-3474/20 od 20.03.2020. godine ponuđača Konzorcij-grupa ponuđača: Union banka d.d. Sarajevo, Sberbank BH d.d. Sarajevo i Intesa Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 60-2-2/19 od 11. 03. 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga dugoročnog kreditnog zaduženja, ugovornog organa Javno preduzeće šumsko privredno društvo ZDK Zavidovići, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 15.05.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava akt ugovornog organa i to:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 60-2-2/19 od 11. 03. 2020. Godine

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javno preduzeće šumsko privredno društvo ZDK Zavidovići je postupak javne nabavke za „Dugoročno kreditno zaduženje JPŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići“ pokrenuo putem otvorenog postupka. Procijenjena vrijednost javne nabavke je 834.435,21KM. Obavještenje o javnoj nabavci objavljeno je na Portalu javnih nabavki broj: 360-1-2-1-3-1/20 dana 25.02.2020. godine.

Ponuđač Konzorcij-grupa ponuđača: Union banka d.d. Sarajevo, Sberbank BH d.d. Sarajevo i Intesa Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina, podnio žalbu broj: 1/3-3474/20 od 20.03.2020. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 60-2-2/19 od 11. 03. 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga dugoročnog kreditnog zaduženja, ugovornog organa Javno preduzeće šumsko privredno društvo ZDK Zavidovići koja je shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom organu na odlučivanje i koja je zaprimljena kod istog dana 30.03.2020.godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- bitne povrede postupka,

te se predlaže da Ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (*u daljem tekstu: ZJN*) obustavi postupak potpisivanja ugovora s odabranim ponuđačem, da Žalbu uvaži, postojeću Odluku stavi izvan snage i zamijeni je drugom odlukom ili poništi postupak javne nabavke.

Obrazloženje

U otvorenom postupku ugovornog organa JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići, broj nabavke: 60-2/19 za nabavku usluga dugoročnog kreditnog zaduženja, objavljenom na Portalu javnih nabavki po Obavještenju o nabavci broj: 360-1-2-1-3-1/20 od 15.01.2020. godine, Union banka d.d. Sarajevo učestvovala je kao predstavnik grupe ponuđača koju čine Union banka d.d. Sarajevo, Sberbank BH d.d. Sarajevo i Intesa Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina, što u naravi predstavlja Ponuđača koji upućuje ovu žalbu.

U Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, koje je obavljeno dana 25.02.2020. godine, konstatovano je da su blagovremeno pristigle ponude dva ponuđača, i to: ponuda gore navedenog konzorcija sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 833.035,21 KM i ponuda ASA Banke d.d. Sarajevo sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 833.735,21 KM.

Važno je istaći da je Tenderskom dokumentacijom predviđeno i korištenje e-aukcije, a kriterij za dodjelu ugovora je „najniža cijena“. Međutim, do primjene postupka e-aukcije nije došlo iz razloga što je Ugovorni organ dana 11.03.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor za javnu nabavku usluga dugoročnog kreditiranja (broj nabavke: 60-2/19) dodjeljuje ponuđaču ASA Banka d.d. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 833.735,21 KM.

O navedenoj odluci Ugovornog organa Union banka je obaviještena dana 13.03.2020. godine, kada je elektronskim putem i putem taxa zaprimila slijedeću dokumentaciju:

- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 60-2-1/19 od 10.03.2020. godine,
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 60-2-2/19 od 11.03.2020. godine i
- Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke, broj: 60-2-3/19 od 11.03.2020. godine.

U Obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je, između ostalog, navedeno slijedeće:

»Uvidom u pristiglu dokumentaciju Komisija je konstatovala sljedeće:

- Ponuda Konzorcij - grupa ponuđača: UNION BANKA DD SARAJEVO, SBERBANK BH d.d. SARAJEVO i INTESA SANPAOLO BANKA d.d. BIH nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

1. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - SBERBANK BH d.d. SARAJEVO nije pravno valjana.

Naime, pregledom navedenih izjava Komisija je utvrdila da je ovjeren potpis jednog lica od strane nadležnog organa, dok uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-001342 od 14.02.2020.godine, u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, evidentno je da navedeno lice ne može samostalno predstavljati i zastupati banku.

Konkretno lice čiji je potpis ovjeren od strane nadležnog organa ne može samostalno da predstavlja, zastupa, daje izjave u ime banke.

2. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - UNION BANKA DD SARAJEVO nije pravno valjana.

Naime, pregledom navedenih izjava Komisija je utvrdila da iste nisu pravno valjane jer su potpisane od strane lica-punomoćnika.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-000786 od 29.01.2020. godine, u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, evidentno je da navedeno lice ne može samostalno davati punomoć, odnosno punomoć je pravno valjana ako je učinjena od strane dva člana uprave.

Uvidom u generalnu punomoć broj: OPU-IP 374/16 od 28.06.2016. godine utvrdili smo da je punomoć data od strane jednog člana uprave banke, dok za istu kako je navedeno potrebno najmanje dva člana uprave banke.

3. *Na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - SBERBANK BH d.d. SARAJEVO uočena je nepravilnost koja se ogleda u stavljanja potpisa i pečata banke na mjesto koje je predviđeno za potpis i pečat nadležnog organa za ovjeru potpisa.*

Zbog gore navedenog ponudu Konzorcija : UNION BANKA DD SARAJEVO SBERBANK BH d.d. SARAJEVO i INTESA SANPAOLO BANKA d.d. BIH ocjenjujemo kao nekvalifikovanu i odbacuje se iz daljnje evaluacije ponuda.»

Ovakav način odbacivanja ponude, koja u cijelosti ispunjava sve tražene zakonske uslove izahtjeve naznačene u tenderskoj dokumentaciji te je u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, potpuno je nezakonit, neopravdan i pravno neutemeljen.

Konstatacija da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH kao i Pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH, koje su dostavljene od strane člana Konzorcija - Sberbank BH d.d. Sarajevo nisu pravno valjane apsolutno ne stoji. Ugovorni organ razloge za odbacivanje ponude Konzorcija nalazi u pismenim izjavama koje su notarski ovjerene, zanemarujući istovremeno i veoma bitnu činjenicu da su iste date na obrascima čija forma je propisana podzakonskim aktom Agencije za javne nabavke i koje potencijalni ponuđači preuzimaju kao priloge tenderske dokumentacije elektronskim putem sa portala javnih nabavki. Predmetni obrasci su sastavni dio tenderske dokumentacije (Prilog V i Prilog VI) i isti su koncipirani na način da ih popunjava i potpisuje jedna, a ne više ovlaštenih osoba ponuđača. U svim postupcima javnih nabavki ponuđači su obavezni prihvatiti odredbe tenderske dokumentacije i to: u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, a ugovorni organ je odgovoran za izradu tenderske dokumentacije i propisivanje svih zahtjeva i uslova koje ponuđači trebaju ispuniti. Svi zahtjevi i uslovi ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji moraju biti postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno. Prema tome, ukoliko je Ugovorni organ smatrao da je za nabavku predmetnih bankarskih usluga neophodno da predmetne obrasce izjava istovremeno popunjavaju i potpisuju najmanje dvije ovlaštene osobe ponuđača/banke onda je to trebalo ranije predvidjeti i kreirati odgovarajuće obrasce kao priloge tenderske dokumentacije. Istovremeno se može postaviti i pitanje koliko bi modifikovani obrasci odstupali od forme i načina koji je propisala Agencija za javne nabavke. Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ želi, propisujući nova pravila izgleda obrazaca čija je stroga forma propisana kako Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktom, nametnuti drugi zakon kao *lex specialis*, pri tom ne vodeći računa da je za ovu oblast jedini *lex specialis* Zakon o javnim nabavkama i njegovi podzakonski akti. Kako je ponuđač postupio u skladu sa navedenim vodeći se principa poštovanja zakonske forme, nema mjesta pogovoru ili konstataciji da je izjava nadležnog organa ponuđača ovjerena od strane notara pravno nevaljana. Da bi takva bila, ugovorni organ je trebao dostaviti ili obezbijediti drugačiju formu obrazaca kao sastavnih dijelova tenderske dokumentacije ili bar u obrascu kod preuzimanja iste uvrstiti i napomenu da za finansijske institucije važe odredbe Zakona o bankama, što bi opet bilo u koliziji sa Zakonom o javnim nabavkama koji je, opet ponavljamo, *lex specialis* zakon za ovu oblast, te se kao takav primjenjuje za sve učesnike u postupku bez diskriminacije. Pravna nevaljanost bilo kojeg akta utvrđuje se u konačnici u posebnom postupku pobijanja ili utvrđivanja ništavosti akta pred organom koji je akt donio, a ne na proizvoljan način, prilikom ocjene ponuda kako je to ugovorni organ učinio u predmetnom postupku nabavke. Dalje, ukoliko je pak ugovorni organ naknadno ocijenio nužnim i neophodnim za nastavak postupka, postojanje potpisane izjave od strane dva člana Uprave ponuđača, a u trenutku kada je sva tražena tenderska dokumentacija dostavljana, uključujući i predmetnu izjavu, krajnje korektno, profesionalno i u duhu *bona fide*, bi bio zahtjev ugovornog organa za otklanjanjem eventualnih smetnji za dalje razmatranje ponude. Napominjemo da ovaj ponuđač nije propustio dostaviti predmetnu izjavu, već je ista dostavljena zajedno sa svom potrebnom i zahtjevanom tenderskom dokumentacijom na način i pod uslovima propisanim istom kao i Zakonom o javnim nabavkama i njegovim podzakonskim aktom.

Suštinski gledano Izjava po članu 45. ZJN je konstatacija činjeničnog stanja kojom ponuđač potvrđuje da ispunjava tražene uslove i da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti dokaze odnosno dokumente iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN na zahtjev ugovornog organa i u roku kojeg odredi ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN znaci u ovom konkretnom slučaju radi se o uslovnoj potvrdi koja u vrijeme ocjenjivanja ponuda ne može biti dokazana (deklaratorno dejstvo) već se smatra izvjesnom garancijom da u slučaju da ponuđač bude izabran, isti je u obavezi dostaviti sve zakonom propisane i potrebne dokumente od kojih u konačnici i zavisi pravna valjanost i formalna potpunost takve izjave (konstitutivno dejstvo).

Izjava sa svim pratećim aktima koji se naknadno dostavljaju po izboru najpovoljnijeg ponuđača je tek u konačnici formalni akt kojim su u tom momentu dokazan, navodi predmetne izjave. Imajući u vidu navedeno, osporavana izjava u ovoj fazi postupka, nikako nije mogla biti ocijenjena pravno nevaljanom, a bez zahtjeva ugovornog organa na eventualnu dopunu iste ili bez posebne napomene ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji o drugačijoj formi obrasca sa dva potpisa odgovornih lica ponuđača.

Isto tako Pismena izjava iz člana 52. ZJN je konstatacija da ponuđač nije u sukobu interesa sa ugovornim organom, odnosno da ne postoji prepreka za njegovo učešće na tenderu u smislu odredbi pomenutog člana. Obje izjave su uslovnog karaktera, daju se u strogo propisanoj formi i na način kojim se potvrđuje da za ponuđača ne postoje prepreke za njegov učešće na tenderu u smislu odredbi pomenutog člana. Obje izjave su uslovnog karaktera, daju se u strogo propisanoj formi i na način kojim se potvrđuje da za ponuđača ne postoje prepreke za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Dakle, ne radi se o donošenju formalnih odluka ili značajnijih akata za poslovnu djelatnost banke za koje akte bi se kao *lex specialis* primjenjivali Zakon o bankama i drugi podzakonski akti. Također, u vezi pitanja ovakvih izjava koje se naknadno moraju dokumentovati ističemo da se ne radi o zaključivanju ugovora koji bi zahtjevali veća ovlaštenja i odgovornost članova uprave banke kod preuzimanja prava i obaveza, a način donošenja istih nije pitanje o kome se ugovorni organ, treba, niti je zakonom ovlašten, da se bavi (regulator). Zakon o javnim nabavkama i njegovi podzakonski akti ne predviđaju obavezu da obrazce predmetnih izjava moraju popuniti i potpisati dva ovlaštena lica.

U prilog navedenom ide i činjenica daje Ugovorni organ dana 13.02.2020. godine izvršio ispravku tenderske dokumentacije koja se upravo odnosila na izmjenu obrasca Izjave o ispunjenosti, uvjeta člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH (Prilog V) Naime, u prvobitnom obrazcu nije ostavljen prostor za, odnosno linija na kojoj davalac izjave upisuje naziv ponuđača. Kada je ovaj propust uočen, ugovorni organ je uradio korekciju i zamjenio je predmetni obrazac. Dakle, i ova ispravka također jasno ukazuje na činjenicu da su forma i sadržaj predmetnih izjava strogo propisani od Agencije za javne nabavke.

- Konstatacije Ugovornog organa koje odnose na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH i Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN BiH, a koje su dostavljene od strane člana Konzorcija-Union banka d.d. Sarajevo takođe nemaju pravnog osnova. Obje izjave su pravno jer su potpisane od strane punomoćnika koji u ime i za račun Union banke d.d. može samostalno zastupati Banku u postupcima tendera i javnih nabavki u skladu s odredbama ZJN BiH, kao i potpisivati i ovjeravati potpise na izjavama o ispunjavanju uslova iz čl. 45. i čl. 52 ZJN BiH a što je precizirano u Otpravku Izvornika Generalne punomoći broj: OPU-IP 374/16. Davatelj punomoći je pravno lice Union banka d.d. Sarajevo, koje je dana 28.06.2016. godine zastupao u svojstvu Davatelja punomoći Vedran Hadžiahmetović kao direktor Banke bez ograničenja ovlaštenja. Ovlaštena lica-direktora koji je pristupio u svojstvu Davatelja punomoći radi notarske obrade navedene isprave u ime Union banke d.d Sarajevo je utvrđeno uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda Sarajevo broj: 065-0-Reg-z-15-006882 od 23.10.2015. godine, pri čemu je konstatovano da su podaci iz Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda Sarajevo istiniti i da do dana 28.06.2016. godine nije bilo promjena u sudskom registru vezano za lica ovlaštena za zastupanje Društva. Sve ovo je navedenou otpravku Izvornika Generalne punomoći broj: OPU-IP 374/16 koji je dostavljen uz ponudu Konzorcija. U skladu sa naprijed navedenim jasno je da su predmetne izjave koje su date za Union banku d.d. Sarajevo pravno valjane, a da pozivanje ugovornog organa na ograničenje ovlaštenja prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ 20-000786 od 29.01.2020. godine u ovom slučaju nema osnova. Dakle, osporavana punomoć je od strane zakonskog zastupnika Union banke d.d. Sarajevo data prije stupanja na snagu novog Zakona o bankama kojim je kao jedna od izmjena uvedena i obaveza potpisivanja akta od strane dva člana Uprave. Zakon o bankama FBiH objavljen je u „Službenim novinama FBiH“ dana 12.04.2017. godine, a banke su u skladu sa članom 250. istog, bile u obavezi u roku od 9 mjeseci od stupanja predmetnog zakona na snagu, uskladiti sa Zakonom o bankama svoje poslovanje, akte i procedure rada. Kako je osporavana punomoć data prije 14.04.2017. godine, tj. prije stupanja na snagu novog Zakona o bankama FBiH, te kako i nakon stupanja na snagu novog zakona nije došlo do promjene lica ovlaštenog za zastupanje Banke, a punomoć je notarski obrađena dana 28.06.2016. godine, smatramo razloge osporavanja predmetne punomoći apsolutno nezakonitim i pravno neutemeljenim.

Također odbacujemo i treći argument koji je Ugovorni organ naveo u obrazloženju Odluke kao razlog da ponudu Konzorcija ocjeni kao nekvalifikovanu, a isti se odnosi na „uočenu nepravilnost koja se ogleda u stavljanju potpisa i pečata banke na mjesto koje je predviđeno za potpis i pečat nadležnog organa za ovjeru potpisa“. Naime, u obrazcima navedenih izjava nisu predviđena posebna mjesta, odnosno linije za potpis ovlaštene osobe koja daje izjavu, kao i pečat ponuđača/kandidata (ostavljen je samo prostor na kojem treba upisati ime i prezime lica koje daje izjavu). Isto tako na predmetnim obrazcima nije ostavljeno dovoljno prostora, odnosno mjesta za potpis i pečat nadležnog organa za ovjeru potpisa, tako da se elektronska obrada kojom notar potvrđuje i ovjerava predmetne izjave u pravilu obavlja na slijedećoj slobodnoj stranici što je i učinjeno i u ovom konkretnom slučaju. Dakle, niti u ovom slučaju se ne radi o grešci ili propustu koji bi trebali biti razlog za odbacivanje ponude Konzorcija.

Napominjemo da je svim poslovnim subjektima pa i Ugovornom organu poznat način notarske ovjere dokumenta, a što je učinjeno na zakonit i pravilan način i u ovom slučaju.

Ovakvim stavom odgovorne osobe u Ugovornom organu su ne samo povrijedile postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača, već su na otvoren način zloupotrijebile svoj položaj kojim se nanosi šteta samom Ugovornom organu, jer su suprotno članu 64. stav 1. tačka b) ZJN i tački 4.7. Tenderske dokumentacije, čiji naziv glasi „Kriterij za dodjelu ugovora“ gdje je kao kriterij za dodjelu ugovora utvrđena „najniža cijena“, izabrali ponuđača ASA Banku d.d. Sarajevo sa iznosom od 833.735,21KM pored ponude navedenog Konzorcija u iznosu od 833.035,21KM, a istovremeno odbacujući i mogućnost daljeg snižavanja ponuđenih cijena kroz provedbu postupka e-aukcije.

Opet se kao ponuđač sa izraženom društvenom odgovornošću moramo osvrnuti i na član 3. Zakona o javnim nabavkama prema kome je Ugovorni organ dužan da se ponaša transparentno i na zakonit i pravedan način prema svim ponuđačima, kao i nediskriminirajuće, što na ovaj način svakako i argumentovano žalbenim navodima nije postupio, niti se potrudio da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem efikasnijeg korištenja javnih/budžetskih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom i njenom svrhom.

Na ovaj način Ugovorni organ ponovno krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama, a to su načela transparentnosti, zakonitosti i zabrane diskriminacije.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije u skladu sa odredbama ZJN što također predstavlja bitnu povredu postupka kao i povredu ZJN, te samim tim čini odluku nezakonitom. Donošenjem odluke na ovaj način, krajnje je očigledno da Ugovorni organ postupi nezakonito i diskriminirajuće u odnosu na podnosioca žalbe ne poštujući i zakonski i ustavni princip jednakosti stranaka u postupku i pravo stranaka na jednak i fer tretman. Na ovaj način Ugovorni organ je učinio sve tri povrede i to: pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalno pravo i učinio više puta bitne povrede postupka javne nabavke.

Saglasno opštim principima navedenim u članu 3. stav (1) ZJN Podnositelj žalbe posebno skreće pažnju da pristigle ponude nisu ocijenjene na način propisan članom 3. ZJN jer je Ugovorni organ iste ocijenio prostom analizom ukupne cijene, a bez provedene analize pravnih posljedica prijevremenog zatvaranja postojećih obaveza po kreditu, a koji u značajnoj mjeri utiču na efikasnost korištenja javnih sredstava, što Odluku Ugovornog organa u cjelini čini nezakonitom.

Imajući u vidu sve prethodno iznesene žalbene navode kojim je Ugovornom organu ukazano na nezakonito postupanje kojim je Ugovorni organ učinio sve prethodno navedene povrede i Podnosioca žalbe doveo u neravnopravan diskriminirajući položaj suprotno članu 3. ZJN, Podnositelj žalbe predlaže Ugovornom organu da nakon provedenog postupka i u skladu s članom 100. stav (3) ZJN donese odluku navedenu u uvodu ove Žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ odbije navode ove Žalbe, Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN. odnosno da izjavljenu žalbu u roku od 5 (pet) dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. Odgovor na Žalbu dostaviti na adresu: Union banka d.d. Sarajevo ul Hamdije Kreševljakovića br. 19, 71000 Sarajevo.

Ova Žalba potpisana je u 6 (šest) istovjetnih primjeraka, sto je u skladu sa članom 99. stav 2. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj: 06-2-5720 od 27.03.2020. godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbene navode navodi slijedeće:
„Na osnovu člana 100. stav (1) i stav (5) Zakona o javnim nabavama BiH (Službeni glasnik BiH br 39/14) Ugovorni organ postupajući po žalbi Žalitelja Konzorcij - grupa ponuđača: UNION BANKA DD SARAJEVO, SBERBANK BH d.d. SARAJEVO i INTESA SANPAOLO BANKA d.d. BIH, utvrdio je da je žalba Žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 60-2-2/19 od 11.03.2020 u otvorenom postupku nabavke usluga dugoročnog kreditnog zaduženja za potrebe "JP ŠPD ZDK" d.o.o. Zavidovići broj: 60-2/19 objavljeno na portalu AZJ broj: 360-1-2-1-3-1 /20 dana 15.01.2020.godine blagovremena, dopuštena i izjavljena u dovoljnom broju primjeraka neosnovana. Nadalje ispitujući po članu 99. ZJN Ugovorni organ je utvrdio da je žalba zaprimljena kod Ugovornog organa dana 23.03.2020. godine.

Ovim izjašnjenjem Ugovorni organ pojašnjava razloge zbog kojih smatra da je žalba neosnovana.

Ugovorni organ će ovo Izjašnjenje, zajedno sa žalbom i cjelokupnom dokumentacijom u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave protiv kojeg je izjavljena žalba, proslijediti Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 100. stav 5). Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni oragan je dana 16.09.2019. godine raspisao otvoreni postupak javne nabavke usluga dugoročnog kreditnog zaduženja za potrebe JP „ŠPD ZDK" d.o.o. Zavidovići i isti objavio kako na portalu AJN broj obavještenja: 360-1-2-1-3-1/20 dana 15.01.2020.godine tako i u Sl.glasniku BiH.

Dana 28.10.2019. godine Komisija za javnu nabavku je provela postupak otvaranja ponuda te dostavila ponuđačima Zapisnik o otvaranju ponuda, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ASA banka d.d. Sarajevo i obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke.

Dana 23.03.2020 godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu ponuđača Konzorcij - grupa ponuđača: UNION BANKA DD SARAJEVO, SBERBANK BH d.d. SARAJEVO i INTESA SANPAOLO BANKA d.d. BIH na Odluku o izboru ponuđača. U svojoj žalbi žalitelj traži da se žalba uvaži, postojeća Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavi van snage ili zamjeni drugom odlukom ili poništi postupak javne nabavke.

Dana 26.03.2020. godine Ugovorni organ je donio Odluku o obustavi postupka javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi i istu dostavio svim ponuđačima.

Žalbeni navodi se odnose na slijedeće:

1. Da Izjave po članu 45. i po članu 52. ZJN BiH su uslovnog i deklaratornog karaktera te da navedene izjave nisu formalne odluke ili značajni akti za poslovnu djelatnost banke. Nadalje Žalitelj tvrdi da način donošenja izjava odnosno da li su iste potpisane u skladu sa ovlaštenjima i pravima definisanim u Aktuelnom sudskom izvodu u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa nije pitanje o kome se Ugovorni organ treba, niti je zakonom ovlašten da se bavi.

Upuštajući se u meritum žalbenog navoda ugovorni organ isti odbacuje i **smatra ga neosnovanim.**

Naime, Ugovorni organ je obavezan izvršiti pregled svakog akta koji je dostavljen na osnovu zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji pa tako i Izjava po članu 45. i 52. ZJN BiH, utvrditi da li su ispravno popunjene i potpisane od strane lica koje je/su ovlaštena/o za zastupanje subjekta upisa.

Ukoliko izjave nisu potpisane od lica koja su obavezna da potpisu svaku izjavu volje u ime banke takve izjave su formalno pravno neispravne za Ugovorni organ odnosno ponuda čiji su one obavezni dio je neprihvatljiva.

Svakako bez obzira na tvrdnju žalitelja da navedene izjave za banku nisu značajni akti, za Ugovorni organ su značajne u samoj ocjeni ponuda u skladu sa ZJN BiH.

Ugovorni organ je obavezan da utvrdi da li su izjave potpisane od strane lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa u cilju utvrđivanja valjanosti istih u samoj evaluaciji i ocjeni ponuda, a ne da ocjenjuje da li izvršeno prekoračenje ovlaštenja potpisivanjem traženih izjava.

Dakle Ugovorni organ i dalje tvrdi da izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - SBERBANK BH d.d. SARAJEVO nije pravno valjana.

Naime, pregledom navedenih izjava Komisija je utvrdila da je ovjeren potpis jednog lica od strane nadležnog organa, dok uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-001342 od 14.02.2020.godine, u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, evidentno je da navedeno lice ne može samostalno predstavljati i zastupati banku.

Konkretno lice čiji je potpis ovjeren od strane nadležnog organa ne može samostalno da predstavlja, zastupa, daje izjave u ime banke.

2. Da punomoć koja je dostavljena u ponudi (**UNION BANKA DD SARAJEVO**) i izjave po članu 45. i članu 52. ZJN BiH **pravno valjane.**

Nadalje Žalitelj tvrdi da je punomoć potpisana i ovjerena od nadležne institucije prije donošenja Zakona o bankama FBiH, kojim je kao jedna od izmjena uvedena i obaveza potpisivanja akta od strane dva člana Uprave, te kako su banke bile u obavezi u roku 9 mjeseci uskladiti svoje akte, te kako i nakon stupanja na snagu zakona nije došlo do promjene lica ovlaštenog za zastupanje banke.

Upuštajući se u meritum žalbenog navoda ugovorni organ isti odbacuje i **smatra ga neosnovanim.**

Ugovorni organ je stava da je banka propustila da uskladi akt punomoći u navedenom roku i da navedena punomoć gubi pravno dejstvo istekom roka od 9 mjeseci od dana donošenja zakona o bankama.

Dakle Ugovorni organ i dalje tvrdi da izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - UNION BANKA DD SARAJEVO nije pravno valjana.

Naime, pregledom navedenih izjava Komisija je utvrdila da iste nisu pravno valjane jer su potpisane od strane lica-punomoćnika.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-000786 od 29.01.2020.godine, u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, evidentno je da navedeno lice ne može samostalno davati punomoć, odnosno punomoć je pravno valjana ako je učinjena od strane dva člana uprave

Uvidom u generalnu punomoć broj: OPU-IP 374/16 od 28.06.2016. godine utvrdili smo daje punomoć data od strane jednog člana uprave banke, dok za istu kako je navedeno potrebno najmanje dva člana uprave banke.

3. Da Ugovorni organ na postojećim obrascima nije predvidio posebna mjesta, odnosno linije za potpis ovlaštene osobe koja daje izjavu, kao i pečat ponuđača. Takođe navodi da nije ostavljeno dovoljno prostora za potpis i pečat nadležnog organa za ovjeru potpisa.

Upuštajući se u meritum žalbenog navoda ugovorni organ isti odbacuje i **smatra ga neosnovanim.**

Na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - SBERBANK BH d.d. SARAJEVO uočena je nepravilnost koja se ogleda u stavljanja potpisa i pečata banke na mjesto koje je predviđeno za potpis i pečat nadležnog organa za ovjeru potpisa. Kao argument Ugovorni organ navodi daje na identičnom obrazcu druga dva člana Konzorcija ispravno popunila i nadležni organ za ovjeru potpisa popunio navedene izjave.

Evidentno je da Žalitelj žalbi predlaže samo poništenje postupka u cjelosti ili donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pretpostavljamo Žalitelj a kao odabranog ponuđača. Ugovorni organ nema zakonskog osnova da ponudu ponuđača ASA banka d.d. Sarajevo proglasi neispravnom kako bi doneo drugačiju odluku o izboru ponuđača Jer je ista formalno i pravno ispravna, niti ima osnova za poništenje postupka u cjelosti jer žalbeni navodi žalitelja smatramo neosnovanim. Iz svih navedenih razloga smatramo da je žalba Žalitelja neosnovana te Vam je postupajući po članu 100. stav (5) ZJN zajedno sa ovim Izjašnjenjem i pratećom dokumentacijom proslijeđujemo.

Cijeneći gore navedeno a u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN smatrajući da je žalba Žalitelja neosnovana kao takvu je proslijeđujemo URŽ-u zajedno sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.“

Izabrani ponuđač „ASA BANKA“ d.d. Sarajevo, dostavio je ovom organu dana 15.04.2020. godine podnesak –Izjašnjenje na Žalbu Konzorcija Union banka d.d. Sarajevo, Sberbank BH d.d. Sarajevo i Intesa Sanpaolo Banka d.d. BiH, u kojem navodi: „Ponuđač ASA BANKA d.d. Sarajevo u cijelosti poriče činjenične navode Žalbe Union banka d.d. Sarajevo, Sberbank BH d.d. Sarajevo i Intesa Sanpaolo Banka d.d. BiH (u daljem tekstu: Konzorcij) i osporava osnovanost pravnih prigovora istaknutih u žalbi, a u vezi sa pojedinim žalbenim navodima daje slijedeće izjašnjenje:

1. Podnosilac žalbe ne dovodi u pitanje činjenice koje se odnose na propuste Konzorcija u pogledu zastupanja u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno na pravne nedostatke u vezi sa potpisivanjem izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. st. (1) tač. od a) do d) ZJN BiH i pismene izjave iz čl. 52. ZJN BiH, koje su dostavljene od strane članova Konzorcija Sberbank d.d. Sarajevo i Union banka d.d. Sarajevo.

Konzorcij pobija stanovište Ugovornog organa navodeći da, u Tenderskoj dokumentaciji, nisu bile predviđene rubrike za više potpisa, pa to ističe kao razlog zbog koga su naprijed navedene isprave odnosno izjave potpisane od strane samo jednog zastupnika članova Konzorcija, a ne i od supotpisnika, kako je to propisano aktima samih učesnika Konzorcija.

Takav prigovor podnosioca žalbe je neblagovremen i neosnovan. Naime, navodi da u Tenderskoj dokumentaciji nisu na odgovarajući način određene rubrike za potpise od strane ovlaštenih osoba ponuđača predstavlja prigovor na ispravnost Tenderske dokumentacije. Prema čl.101. st. (1) tač. b) ZJN BiH, svaki ponuđač može podnijeti žalbu sa prigovorom na tendersku dokumentaciju u roku od 10 dana od podizanja tenderske dokumentacije. Konzorcij nije isticao prigovor na Tendersku dokumentaciju u navedenom roku, pa je očigledno da je isticanje takvog prigovora u podnesenoj žalbi neblagovremeno i da se, iz navedenog razlog, prigovor na Tendersku dokumentaciju mora odbaciti.

Osim toga, istaknuti prigovori u vezi sa propustima u potpisivanju isprava koje je ponuđač bio dužan dostaviti u svojoj ponudi, sami po sebi su neosnovani. Naime, nije Ugovorni organ određivao način na koji ovlaštena lica mogu zastupati ponuđače u postupku javne nabavke, nego su ponuđači sopstvenim aktima utvrdili uvjete koji su neophodni za valjano potpisivanje isprava odnosno za valjanost njihovog zastupanja u pravnom prometu i ta ograničenja, odnosno načine zastupanja, su upisali u Registar pravnih lica, upravo iz razloga da bi svako imao mogućnost da provjeri da li je pravno lice, u konkretnom slučaju ponuđač, zastupano na valjan način. Prema tome, Ugovorni organ je samo konstatovao da izjave članova Konzorcija koje su obavezne, kao sastavni dio ponude, nisu pravno valjane, jer učesnik Konzorcija nije zastupan na način koji je sam propisao. Prigovor da Tenderska dokumentacija nije sadržala rubrike za više potpisa je neosnovan i nerazumljiv. Ugovorni organ ne zna unaprijed ko će, kao ponuđač, učestvovati u postupku javne nabavke, niti kako je aktima ponuđača regulisano pitanje zastupanja u pravnom prometu. U tom pogledu, u praksi su prisutna različita rješenja, pa su za pojedine slučajeve pravna lica utvrdila obaveznu supotpis svih članova uprave, ili prethodne pismene saglasnosti nadzornog odbora i slično. Prema tome, nerazumno je zahtijevati da ugovorni organ, prilagođava rubrike za potpisivanje tenderske dokumentacije svakom ponuđaču pojedinačno. Pored toga, ukoliko je ponuđaču bilo nejasno kako da postupi u vezi sa potpisivanjem pojedinih izjava, imao je mogućnost da od ugovornog organa zahtjeva pismeno objašnjenje, što podnosilac žalbe nije učinio.

Sve naprijed navedeno, upućuje na jasan zaključak da podnosilac žalbe svoj očigledni propust nastoji opravdati navodnim greškama Ugovornog organa, ali su u konkretnom slučaju takvi prigovori neblagovremeni i u cijelosti neosnovani.

2. Potpuno je neosnovan prigovor podnosioca žalbe, u kojem navodi da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama čl. 64. st. (1) ZJN BiH, jer je odbacivanjem neprihvatljivih prijava onemogućeno da se dalje snižava ponuđena cijena putem e-aukcije.

Naime, u konkretnom slučaju, prihvatljiva je bila samo jedna ponuda i nesvrishodno je, pa i nerazumno, insistirati na navodnoj obavezi Ugovornog organa da provede e-aukciju.

3. U cijelosti su netačni, proizvoljni i paušalni prigovori da Ugovorni organ nije cijenio ponude na način propisan odredbama čl. 3. ZJN BiH, odnosno da je, po navodima žalitelja, ponude cijenio prostom analizom ukupne cijene, a bez provedene analize pravnih posljedica prijevremenog zatvaranja postojećih obaveza po kreditu.

Osim paušalne tvrdnje, podnosilac žalbe ne navodi niti jednu konkretnu činjenicu ili okolnost, niti nudi dokaz, koji bi ukazivao na eventualnu osnovanost njegovog prigovora. Očigledno, u nedostatku valjanih argumenata, podnosilac žalbe nastoji iskonstruisati razloge kako bi ishodio poništenje zakonite odluke Ugovornog organa. Uzimajući u obzir sve naprijed izloženo, ponuđač «ASA BANKA» d.d. Sarajevo predlaže da Ured za razmatranje žalbi u cijelosti odbaci žalbene prigovore kao neblagovremene, odnosno odbije kao neosnovane.

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio povrede u provođenju postupka.

Ovaj organ je razmotrio žalbu i stanje u spis, te utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj je konstatovano da je Ponuda Konzorcija-grupe ponuđača: UNION BANKA DD SARAJEVO, SBERBANK BH d.d. SARAJEVO i INTESA SANPAOLO BANKA d.d. BiH nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

1. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - SBERBANK BH d.d. SARAJEVO nije pravno valjana.

Naime, pregledom navedenih izjava Komisija je utvrdila da je ovjeren potpis jednog lica od strane nadležnog organa, dok uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-001342 od 14.02.2020.godine, u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, evidentno je da navedeno lice ne može samostalno predstavljati i zastupati banku.

Konkretno lice čiji je potpis ovjeren od strane nadležnog organa ne može samostalno da predstavlja, zastupa, daje izjave u ime banke.

2. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - UNION BANKA DD SARAJEVO nije pravno valjana.

Naime, pregledom navedenih izjava Komisija je utvrdila da iste nisu pravno valjane jer su potpisane od strane lica-punomoćnika.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-000786 od 29.01.2020.godine, u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, evidentno je da navedeno lice ne može samostalno davati punomoć, odnosno punomoć je pravno valjana ako je učinjena od strane dva člana uprave

Uvidom u generalnu punomoć broj: OPU-IP 374/16 od 28.06.2016. godine utvrdili smo daje punomoć data od strane jednog člana uprave banke, dok za istu kako je navedeno potrebno najmanje dva člana uprave banke.

3. Na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - SBERBANK BH d.d. SARAJEVO uočena je nepravilnost koja se ogleda u stavljanja potpisa i pečata banke na mjesto koje je predviđeno za potpis i pečat nadležnog organa za ovjeru potpisa.

Zbog gore navedenog ponudu Konzorcija: UNION BANKA DD SARAJEVO, SBERBANK BH d.d. SARAJEVO i INTESA SANPAOLO BANKA d.d. BIH ocjenjujemo kao nekvalifikovanu i odbacuje i isključuje se iz daljnje evaluacije ponuda.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja da konstatacija ugovornog organa da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH kao i Pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH, koje su dostavljene od strane člana Konzorcija - Sberbank BH d.d. Sarajevo nisu pravno valjane apsolutno ne stoji, i da su pogrešne konstatacije Ugovornog organa koje odnose na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH i Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN BiH, a koje su dostavljene od strane člana Konzorcija-Union banka d.d. Sarajevo da nemaju pravnog osnova, ovaj organ konstatuje uvidom u ponudu žalitelja:

-na str. 25. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom Sberbank BH d.d. Sarajevo. Na poledini iste nalazi se notarska ovjera potpisa broj: OPU-OV-859/2020 od 20.02.2020. godine, kojom je potvrđeno da je navedeno lice svojeručno potpisalo pismeno, i da imenovani isto potpisuje kao član uprave Sberbank BH d.d. Sarajevo, na osnovu Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-001342 od 14.02.2020. godine, sa naznakom da notar nije odgovoran za sadraj pismena niti je dužan ispitivati da li su učesnici ovlašteni za dotični posao. Dok je na strani 47. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom Sberbank BH d.d. Sarajevo. Na poledini iste nalazi se notarska ovjera potpisa broj: OPU-OV-858/2020 od 20.02.2020. godine, kojom je potvrđeno da je navedeno lice svojeručno potpisalo pismeno, i da imenovani isto potpisuje kao član uprave Sberbank BH d.d. Sarajevo, na osnovu Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-001342 od 14.02.2020. godine, sa naznakom da notar nije odgovoran za sadraj pismena niti je dužan ispitivati da li su učesnici ovlašteni za dotični posao.

-na str. 14. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom UNION BANKA d.d. Sarajevo. Na poledini iste nalazi se notarska ovjera potpisa broj: OPU-OV-356/2020 od 17.02.2020. godine, kojom je potvrđeno da je navedeno lice priznalo potpis kao u svoj, i da imenovani isto potpisuje kao punomoćnik UNION BANKE D.D. Sarajevo, upisana u Registar privrednih društava Općinskog suda Sarajevo, pod MBS: 65-01-0903-08 (stari broj: 1-1841), čije ovlaštenje za zastupanje je utvrđeno od notara uvidom u Generalnu punomoć sačinjenu i ovjerenu u notarskom uredu istog notara pod brojem: OPU-IP 374/16, dana 28.06.2016. godine. Dok je na strani 22. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom UNION BANKA d.d. Sarajevo. Na poledini iste nalazi se notarska ovjera potpisa broj: OPU-OV-357/2020 od 17.02.2020. godine, kojom je potvrđeno da je navedeno lice priznalo potpis kao u svoj, i da imenovani isto potpisuje kao punomoćnik UNION BANKE D.D. Sarajevo, upisana u Registar privrednih društava Općinskog suda Sarajevo, pod MBS: 65-01-0903-08 (stari broj: 1-1841), čije ovlaštenje za zastupanje je utvrđeno od notara uvidom u Generalnu punomoć sačinjenu i ovjerenu u notarskom uredu istog notara pod brojem: OPU-IP 374/16, dana 28.06.2016. godine. Dalje, na strani 6-13 ponude dostavljena je naprijed navedena punomoć. Davatelj navedene punomoći je direktor Hadžiahmetović Vedran. Uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-000786 od 29.01.2020. godine str. 16-21. ponude, ovaj organ konstatuje da je u istom upisano da su lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, u unutrašnjem i vanjskom prometu: predsjednik uprave, član uprave za operacije, član uprave za rizike. Takođe, naznačeno je ograničenje, i to:
„Ograničenje ovlaštenja da su izjave volje u ime i za račun Banke pravno valjane ako su učinjene zajedno od strane dva člana Uprave...”

Dakle, iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom iz razloga kako je navedeno u obrazloženju predmetne odluke jer je za člana grupe SBERBANK BH dd Sarajevo potpisnik izjava iz člana 45.i 52. je član uprave banke za kojeg ugovorni organ smatra da je imao ograničenje da nije mogao samostalno zastupati, te da je za člana grupe UNION BANKA dd Sarajevo potpisnik izjava iz člana 45.i 52. je punomoćnik, a uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-000786 od 29.01.2020. godine, u dijelu lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, evidentno je da navedeno lice ne može samostalno davati punomoć, odnosno punomoć je pravno valjana ako je učinjena od strane dva člana uprave, te je uvidom u generalnu punomoć broj: OPU-IP 374/16 od 28.06.2016. godine utvrđeno da je punomoć data od strane jednog člana uprave banke, dok za istu kako je navedeno potrebno najmanje dva člana uprave banke, prema važećem Zakonu o bankama.

Ovaj organ u vezi sa navedenim razlozima, konstatuje da je žalitelj Konzorcij –Grupa ponuđača: 1. UNION BANKA DD SARAJEVO (predstavnik grupe ponuđača), 2. Sberbanka BH d.d. Sarajevo (član grupe ponuđača), 3. Intesa Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina (član grupe ponuđača) u predmetnom postupku podnio ponudu broj: 1/3-2342/20 od 21.02.2020. godine, a koja je potpisana od Vedrana Hadžiahmetovića i Edina Mujagića, a koji su prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-20-000786 od 21.01.2020. godine lica ovlaštena za zastupanje u unutrašnjem i vanjskom prometu (Vedran Hadžiahmetović, predsjednik uprave...)

Ovaj organ dalje konstatuje da je tačno da je u predmetnoj ponudi dostavljena na str. 25. ponude Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom Sberbank BH d.d. Sarajevo potpisana od strane jednog člana uprave Sberbank BH d.d. Sarajevo, na strani 47. ponude Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom Sberbank BH d.d. Sarajevo potpisana od strane jednog člana uprave Sberbank BH d.d. Sarajevo, na str. 14. ponude Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom UNION BANKA d.d. Sarajevo potpisana od punomoćnika UNION BANKE D.D. Sarajevo, na strani 22. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja je potpisana i ovjerena pečatom UNION BANKA d.d. Sarajevo potpisana od punomoćnika, te da prema stanju spisa proizilazi da postoje ograničenja ovlaštenja da su izjave volje u ime i za račun Banke pravno valjane ako su učinjene zajedno od strane dva člana Uprave...

Ovaj organ, međutim, u vezi sa prednje navedenim ukazuje da je članom 2. stav (3) 1) Zakona o javnim nabavkama propisano: „ Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu *nudi* isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ“ . Članom 32. Zakona o obligacijama BiH propisano je: „Ponuda je prijedlog za zaključenje ugovora učinjen određenom licu, koji sadrži sve bitne sastojke ugovora tako da bi se njegovim prihvatanjem mogao zaključiti ugovor“

Dalje, članom 55. Zakona o obligacionim odnosima BiH propisano je (1) „Kada je Satutom ili drugim aktom preduzeća određeno i u sudski registar upisano da njen zastupnik može zaključiti određeni ugovor samo uz saglasnost nekog organa, saglasnost se može dati predhodno, istovremeno ili naknadno, ako što drugo nije upisano u registar. (2) Druga strana ima pravo da pozove preduzeće da se njen ovlašćeni organ u primjerenom roku izjasni da li daje saglasnost, pa ako to ovaj ne učini smatrat će se da saglasnost nije data“

Iz svega prednjeg navedenog se može zaključiti da ograničenja na koja se ugovorni organ poziva kao razlog proglašenja neprihvatljivosti ponude žalitelja se ne mogu uzeti u ovoj fazi kao eliminatorni faktor, te se žalbeni navodi usvajaju a donesena odluka o izboru poništava.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja kojim se žali da je ugovorni organ pogrešno postupao kad je ocjenio da je nepravilnost što je na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačka od a) do d) ZJN BiH i pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN BiH koja je dostavljena od strane člana Konzorcija - SBERBANK BH d.d. SARAJEVO stavljen potpis i pečat banke na mjesto koje je predviđeno za potpis i pečat nadležnog organa za ovjeru potpisa, ovaj organ konstatuje da tačno da je na mjestu predviđenom za potpis i pečat nadležnog organa stavljen pečat kao i potpis lica, čiji je potpis potvrđen notarskom ovjerom na poleđini iste, što ovaj organ dovodi do zaključka da je žalitelj u pravu da isto nije od uticaja obzirom da je nesporno da je potpis na izjavi lica koje je izjavu dalo, te se žalbeni navod usvaja.

Obzirom na izneseno ovaj organ se opredjelio poništiti Odluku o izboru i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak ocjene ponuda pri čemu je ugovorni organ dužan u svemu postupati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i uslovima postupka.

Na osnovu navedenog, te primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava i iznosu od 7.500,00 KM će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa Zakonom o administrativnim taksama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 16/02, 019/02, 43/04, 08/06, 76/06 i 76/07) dio zahtjeva koji se odnosi na povrat administrativne takse u iznosu od 100,00 KM se odbija kao neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA


Dragana Šobot

Dostaviti:

- Konzorcij Union banka d.d. Sarajevo
- ASA BANKA d.d Sarajevo
- JP ŠPD ZE-DO Zavidovići
- evidencija
- a/a