



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1001-9/20
Sarajevo, 14.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: JN-1682/20 od 28.04.2020.godine ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2754/20 od 22.04.2020.godine u postupku javne nabavke motornog goriva za LOT 1 – Motorno gorivo za Direkciju društva, ugovornog organa Šumskoprivredno društvo „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 14.05.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1) **Žalba se usvaja i poništava akt ugovornog organa i to:**

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2754/20 od 22.04.2020.godine u postupku javne nabavke motornog goriva za LOT 1 – Motorno gorivo za Direkciju društva.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Šumskoprivredno društvo „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf, je putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki dana 25.12.2019. godine objavio tender za LOT 1 - Motorno gorivo za Direkciju Društva, broj obavještenja o nabavci: 1002-1-1-439-3-415/19.

U predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2754/20 od 22.04.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "ABA" d.o.o. Travnik.

Ponuđač/žalitelj „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: JN-1682/20 od 28.04.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2754/20 od 22.04.2020.godine u postupku javne nabavke motornog goriva za LOT 1 – Motorno gorivo za Direkciju društva, ugovornog organa Šumskoprivredno društvo „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi broj: JN-1682/20 od 28.04.2020.godine navodi sljedeće:

„Dana 14.02.2020. godine smo primili Odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1082/20 od 12.02.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "ABA" d.o.o. Travnik. Na navedenu Odluku smo uložili žalbu broj: JN - 784/20 od 21.02.2020. godine koju je Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-576-13/20 od 06.04.2020. godine usvojio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio odluku broj: 01-2754/20 od 22.04.2020. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana ponuda ponuđača "ABA" d.o.o. Travnik,

Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

U obrazloženju odluke ugovorni organ navodi:

Tenderskom dokumentacijom nije se tražio izvještaj o inspekciji koji prethodi izdavanju uvjerenja i da je ponovnim pregledom i ocjenom ponude ponuđača "ABA" d.o.o, Travnik utvrđeno da se iz obrasca OPC (obavještenje o promjeni cijene i marži) koji izdaje Federalno ministarstvo trgovine, a koje je isključivo vezano za određenu benzinsku pumpu jasno vidi da se u konkretnom na benzinskoj pumpi ponuđača "ABA" d.o.o. Travnik radi od DIZEL BAS EN 590 (10ppm). U odluci je također navedeno daje ugovorni organ ponovnom ocjenom ponude utvrdio da ponuđač nudi gorivo DIZEL BAS EN 590 (10ppm) kako je i traženo tenderskom dokumentacijom a stoje u konkretnom utvrđeno iz OPC obrasca dostavljenog uz ponudu te da ugovorni organ smatra daje bitno da ponuđač ispunjava zadati uslov koji se odnosi na (10ppm) a što se jasno vidi iz OPC obrasca dostavljenog uz ponudu.

Dakle, iz gore navedenog proizilazi da ugovorni organ kvaiitet goriva veže za OPC obrazac što smatramo da se ne može dovoditi u vezu. Naime, riječ je o dva različita dokumenta kojim se dokazuju različiti uslovi propisani tenderskom dokumenatcijom i isti se nikako ne mogu dovoditi u vezu.

Naime, tačka 11.2. tenderske dokumentacije propisuje:

11 2. Što se tiče tehničke i profesionalne, sposobnosti (čl.48 i čl.49 Zakona o javnim nabavkama), ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne udove:

- a) Posjedovanje tehničkih kapaciteta - dokaz o osiguranom pristupu benzinskim pumpama (u vlasništvu ili zakupu) na područja opširne na kojoj se nalazi šumarija koja je predmet određenog lota odnosno na području opštine u kojoj se nalazi Direkcija Društva.
- b) Redovna kontrola motornih goriva u ovlaštenoj ustanovi za ispitivanje kvaliteta goriva metodama ispitivanja navedenim u Odluci o kakvoći tekućih goriva.
- c) Dokumenti koji definišu početni promjenjivi dio cijene,

U svrhu dokazivanja uslova iz prethodnog stava ponuđač je dužan dostaviti:

- a) Točnu adresu prodajne lokacije - benzinske pumpe koju ponuđač ima na raspolaganju (u vlasništvu ili zakupu) na području opširne na kojoj se nalazi šumarija koja je predmet određenog lota

odnosno na području opštine u kojoj se nalazi Direkcija Društva.

Za benzinske pumpe koje nisu vlasništvo ponuđača, odnosno benzinske pumpe koje ponuđač ima na raspolaganju na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostaviti kopiju dokumenta / ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, u kome je jasno naznačeno pravo raspolaganja za predmetni postupak.

- b) Uvjerenje (potvrda) o ispitivanju kvaliteta goriva koje je izdala ovlaštena ustanova (dkreditovani laboratorij), sa kojom je ponuđač zaključio ugovor (usklađenost ponuđenog goriva sa standardima kvaliteta tehničkih naftnih derivata - dizel gorivo EN 590 (10 ppm), bezolovni benzin EN 228). Napomena: Ugovorni organ zadržava pravo da tokom trajanja okvirnog sporazuma izvrši

ispitivanje i analizu isporučene robe kod trećih lica. Ukoliko se utvrdi da je isporučeno gorivo nekvalitetno tj. da nije u skladu sa standardima kvaliteta tehničkih naftnih derivata ugovorni organ će o navedenom sastaviti izvještaj i isti uputiti ponuđaču. Ponuđač je o navedenom dužan dostaviti izjašnjenje u roku od 5 (pet) dana. U slučaju da se ponuđač ne izjasni o okolnostima navedenim u izvještaju ugovornog organa, ugovorni organ ima prvo da od ponuđača zahtjeva da podmiri sve troškove navedenih analiza i da na svoj teret utvrdi nedostatke odmah otkloni, da zahtjeva isporuku robe bez nedostataka u skladu sa standardima kvaliteta tehničkih naftnih derivata i da raskine ugovor i/ili okvirni sporazum, te da zahtjeva od ponuđača nadoknadu štete,

- c) Obrazac o promjeni cijena ili Odluku o promjeni cijena ili ekvivalent dokumenta (važeći na datu objavu obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki) za referentnu benzinsku pumpu ponuđača, bez obzira na koji način ponuđač ima pravo raspolaganja nad njom (u vlasništvu ili na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja), za koju će se pratiti cijena tokom cijelog ugovornog perioda i duplikat fiskalnog računa (najmanje jedan) u kome je navedena cijena vrste goriva koje je predmet nabavke izdat na dan objave obavještenja o nabavci na referentnoj benzinskoj pumpi.

Iz gore citirane tačke tenderske dokumenatcije jasno proizilazi da se kvalitet goriva dokazuje uvjerenjem (potvrdom) o ispitivanju kvaliteta goriva koje je izdala ovlaštena ustanova (akreditovani laboratorij), a cijena se dokazuje obrascem o promjeni cijene (OPC obrazac) koji odobrava Federalno ministarstvo trgovine.

Prema tenderskoj dokumentaciji obaveza ponuđača je bila da dostavi uvjerenje (potvrdu) o ispitivanju kvaliteta goriva kojim se dokazuje usklađenost ponuđenog goriva sa standardima tečnih naftnih goriva dizel EN 590 (10 ppm) i bezolovni benzin EN 228. Ponuđač "ABA" d.o.o. Travnik je u svojoj ponudi za LOT 1 dostavio uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva. Međutim, dostavljena uvjerenja ne dokazuju zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom. Odnosno, iz dostavljenih uvjerenja se ne vidi da li je dizel gorivo do 10 ppm ili ne. Obaveza ponuđača "ABA" d.o.o. Travnik je bila da uz uvjerenje dostavi i izvještaj o inspekciji na kojoj je navedeno koji parametri se ispituju, po kojim metodama se ispituju i koji su rezultati ispitivanja. Odnosno u izvještaju se vidi da li je riječ o dizel gorivu 10 ppm kako je traženo tenderskom dokumentacijom ili ne. Izvještaj o inspekciji je sastavni dio Uvjerenja o inspekciji. Odnosno u izvještaju se vidi da li je riječ o dizel gorivu 10 ppm kako je traženo tenderskom dokumentacijom ili ne na osnovu sadržaja sumpora u gorivu.

Obrazac o promjeni cijene je dokument na osnovu kojih ponuđači vrše promjenu cijene goriva na benzinskim pumpama i isti odobrava nadležno ministarstvo. Navedenim obrascem ponuđač dokazuje samo cijenu goriva dizel 10 ppm na benzinskoj pumpi, ali to nije dokaz daje i kvalitet goriva u skladu sa standardima propisanim u BiH tj. nije dokazao da nudi dizel gorivo do 10 ppm koje je u skladu sa propisanim standardima.

Proizilazi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-576-13/20 od 06.04,2020. godine. Navedenim rješenjem je žalba ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo usvojena i u istom je navedeno da dokumenti za kvalitet goriva, koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač "ABA" d.o.o. Travnik, ne dokazuju traženo tenderskom dokumentacijom. Obzirom, da dokument dostavljen od strane ponuđača "ABA" d.o.o. Travnik ne dokazuje da je ponudio dizel do 10 ppm kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a da se kvalitet ne može dokazati OPC obrascem smatramo da ugovorni organ nije postupio po rješenju Ureda za razmatranje žalbi.

Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa elanom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URZ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa“.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 01-2934/20 od 04.05.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo izjasnio kako slijedi:

„Naime ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, a to iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ ističe daje upravo postupio po Rješenju URŽ-a obzirom da se iz dispozitiva Rješenja jasno vidi da je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak a u ponovnom postupku ugovorni organ je izvršio ponovnu ocjenu i pregled kako ponude ponuđača ABA d.o.o. Travnik tako i ponude ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo.

Naime, ponovnim brižljivim pregledom i ocjenom ponude ponuđača ABA d.o.o. Travnik utvrđena je nova okolnost a to je da se iz obrasca OPC koji izdaje Federalno ministarstvo trgovine a koje je isključivo vezano za određenu benzinsku pumpu jasno vidi da ponuđač nudi gorivo DIZEL BAS EN 590(10 ppm). Obzirom na utvrđenu novu okolnost odnosno činjenicu da ponuđač ABA d.o.o. Travnik nudi gorivo DIZEL BAS EN 590(10 ppm) kako je i traženo tenderskom dokumentacijom ugovorni organ ni u kojem slučaju nije mogao odbiti ponudu ponuđača ABA d.o.o. Travnik kao neurednu iz prostog razloga što je zadovoljena suština i bit predmetne nabavke a to je da ugovorni organ od izabranog ponuđača može dobiti gorivo kvalitete kakva je i tražena tenderskom dokumentacijom . Ugovorni organ smatra da nije bitno kojim se dokumentom iz ponude dokazuje da li je to OPC obrazac ili Izvještaj inspekcije za ugovorni organ je bitno da je utvrđena nesporna činjenica da ponuđač ABA d.o.o. Travnik nudi gorivo zadovoljavajuće kvalitete 10 ppm kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ smatra daje netačna konstatacija žalitelja koju je Ured za žalbe svojim Rješenjem prihvatio da se samo iz Izvještaja inspekcije može vidjeti 10 ppm te da je ponuđač ABA d.o.o. Travnik trebao dostaviti Izvještaj inspekcije. Ovdje se nameće logično pitanje kako je ponuđač ABA d.o.o. Travnik trebao dostaviti Izvještaj kada izvještaj nije niti tražen tenderskom dokumentacijom .Nadalje ugovorni organ smatra da ukoliko bi se i uzelo daje to tačan navod da se samo iz izvještaja inspekcije može vidjeti 10 ppm onda proizilazi osnovan zaključak da je Ured za žalbe trebao donijeti jedinu ispravnu odluku a to je da poništi tendersku dokumentaciju ugovornog organa iz razloga

što tenderskom dokumentacijom nije tražen Izvještaj kojim ponuđači jedino mogu dokazati kvalitet. Pa kada se uzme u obzir daje ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dostavio izvještaj što u konkretnom za ugovorni organ predstavlja višak dokumenata dostavljenih uz ponudu i ocjenio ponudu ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo kao urednu, ugovorni organ nikako nije mogao odbaciti ponudu ponuđača ABA d.o.o. Travnik kao neurednu jer je u svemu postupio shodno traženom iz tenderske dokumentacije odnosno ponuđač ABA d.o.o. Travnik je dostavio sve dokumente kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.

Također ugovorni organ se u konkretnom vodio osnovnim principom javnih nabavki a to je da za što manji iznos novca odnosno javnih sredstava dobije što bolju i veću količinu robe a što se u konkretnom odabirom najpovoljnijeg ponuđača po mišljenju ugovornog organa i postiglo odnosno ispoštovan je osnovni princip javnih nabavki a to je transparentno trošenje javnih sredstava što je u skladu sa svim principima i načelima javnih nabavki.

Ugovorni organ smatra da bi u slučaju da je izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača žalitelja i odbacivanjem ponude prvorangiranog zbog isključivo spornog pitanja (da li se kvalitet goriva odnosno 10 ppm vidi iz OPC obrasca ili iz izvještaja) prekršio osnovni princip javnih nabavki navedeno bi predstavljalo netransparentno trošenje javnih sredstava jer bi ugovorni organ od žalitelja dobio istu robu samo za mnogo veći iznos novca što ne predstavlja beznačajan iznos javnih sredstava.

Dakle, ugovorni organ je donesenom odlukom postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH broj: 39/14“), pa u takvom postupanju nema ništa što bi moglo ukazivati na navodne povrede Zakona.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

- Ugovorni organ je postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-576-13/20 od 06.04.2020.godine u ponovnom postupku donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-2754/20 od 22.04.2020.godine i izabrao istog ponuđača ABA d.o.o. Travnik.

- U svoj izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ ističe sljedeće:

„Naime, ponovnim brižljivim pregledom i ocjenom ponude ponuđača ABA d.o.o. Travnik utvrđena je nova okolnost a to je da se iz obrasca OPC koji izdaje Federalno ministarstvo trgovine a koje je isključivo vezano za određenu benzinsku pumpu jasno vidi da ponuđač nudi gorivo DIZEL BAS EN 590(10 ppm). Obzirom na utvrđenu novu okolnost odnosno činjenicu da ponuđač ABA d.o.o. Travnik nudi gorivo DIZEL BAS EN 590(10 ppm) kako je i traženo tenderskom dokumentacijom ugovorni organ ni u kojem slučaju nije mogao odbiti ponudu ponuđača ABA d.o.o. Travnik kao neurednu iz prostog razloga što je zadovoljena suština i bit predmetne nabavke a to je da ugovorni organ od izabranog ponuđača može dobiti gorivo kvalitete kakva je i tražena tenderskom dokumentacijom . Ugovorni organ smatra da nije bitno kojim se dokumentom iz ponude dokazuje da li je to OPC obrazac ili Izvještaj inspekcije za ugovorni organ je bitno da je utvrđena nesporna činjenica da ponuđač ABA d.o.o. Travnik nudi gorivo zadovoljavajuće kvalitete 10 ppm kako je to traženo tenderskom dokumentacijom“.

- Ugovorni organ je tačkom 11.2 Tenderske dokumentacije propisao sljedeće:

11.2. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (čl.48 i čl.49 Zakona o javnim nabavkama), ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- b) Redovna kontrola motornih goriva u ovlaštenoj ustanovi za ispitivanje kvaliteta goriva metodama ispitivanja navedenim u Odluci o kakvoći tekućih goriva.
- c) Dokumenti koji definišu početni promjenjivi dio cijene.

U svrhu dokazivanja uslova iz prethodnog stava ponuđač je dužan dostaviti:

b) Uvjerenje (potvrda) o ispitivanju kvaliteta goriva koje je izdala ovlaštena ustanova (akreditovani laboratorij), sa kojom je ponuđač zaključio ugovor (usklađenost ponuđenog goriva sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata - dizel gorivo EN 590 (10 ppm), bezolovni benzin EN 228). *Napomena: Ugovorni organ zadržava pravo da tokom trajanja okvirnog sporazuma izvrši ispitivanje i analizu isporučene robe kod trećih lica. Ukoliko se utvrdi da je isporučeno gorivo nekvalitetno tj. da nije u skladu sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata ugovorni organ će o navedenom sastaviti izvještaj i isti uputiti ponuđaču. Ponuđač je o navedenom dužan dostaviti izjašnjenje u roku od 5 (pet) dana. U slučaju da se ponuđač ne izjasni o okolnostima navedenim u izvještaju ugovornog organa, ugovorni organ ima prvo da od ponuđača zahtjeva da podmiriti sve troškove navedenih analiza i da na svoj teret utvrdi nedostatke odmah*

otkloni, da zahtjeva isporuku robe bez nedostataka u skladu sa standardima kvaliteta tečnih naftnih derivata i da raskine ugovor i/ili okvirni sporazum, te da zahtjeva od ponuđača nadoknadu štete.

c) *Obrazac o promjeni cijena ili Odluku o promjeni cijena ili ekvivalent dokumenta (važeći na dati objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki) za referentnu benzinsku pumpu ponuđača, bez obzira na koji način ponuđač ima pravo raspolaganja nad njom (u vlasništvu ili na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja), za koju će se pratiti cijena tokom cijelog ugovornog perioda i duplikat fiskalnog računa (najmanje jedan) u kome je navedena cijena vrste goriva koje je predmet nabavke izdat na dan objave obavještenja o nabavci na referentnoj benzinskoj pumpi.*

- *izabrani ponuđač ABA d.o.o. Travnik je u svojoj ponudi u vezi navedenih uslova i dokaza dostavio slijedeće:*

- *Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva broj: 378 od 17.10.2019.godine, izdato od strane Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo u kojem je navedeno da kvalitet goriva ZADOVOLJAVA zahtjeve standarda BAS EN590: 2008 specificirane u zakonu o naftnim derivatima u Federaciji Bosne i Hercegovine kojom se propisuje kvalitet istog na teritoriju BiH.*
- *Obrazac OPC (obavještenje o promjeni cijene i marže) koje izdaje Federalno ministarstvo trgovine i vezano je za benzinsku pumpu ABA Donji Vakuf u kojem su naznačene cijene za DIZEL BAS EN 590 (50ppm), DIZEL BAS EN (10ppm), PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS en 228-BMB95, SUPER PLUS bezolovni benzin BAS EN 228 BMB 98 i tečni naftni plin BAS EN 589.*

Ono što je sporno, a na što žalitelj ukazuje, je to da ugovorni organ kvalitet goriva veže za OPC obrazac. Naime, iz navedenih tački tenderske dokumentacije proizilazi da se kvalitet goriva dokazuje uvjerenjem (potvrdom) o ispitivanju kvaliteta goriva koje izdaje ovlaštena ustanova (akreditovani laboratorij), dok se promjena cijena dokazuje obrascem o promjeni cijene (OPC obrazac) koji odobrava nadležno ministarstvo. Dakle, tačno je da je ponuđač ABA d.o.o. Travnik u svojoj ponudi dostavio obrazac OPC koji je izdalo Federalno ministarstvo trgovine i koji je isključivo vezan za određenu benzinsku pumpu u kojem su naznačene cijene goriva za DIZEL BAS EN 590 (10ppm), ali i za DIZEL BAS EN 590 (50ppm), PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS en 228-BMB95, SUPER PLUS bezolovni benzin BAS EN 228 BMB 98 i tečni naftni plin BAS EN 589. Navedeni dostavljeni dokument (OPC obrazac) nije dostavljen u svrhu dokazivanja kvalitete goriva već je dostavljen u svrhu dokazivanja drugog uslova iz tenderske dokumentacije. Obrazac o promjeni cijene je dokument na osnovu kojeg ponuđači vrše promjenu cijene goriva na benzinskim pumpama i isti odobrava nadležno ministarstvo.

Ovaj organ smatra da je žalba osnovana obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio dokument kojim dokazuje kvalitete goriva kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji. Dokaz koji navodi ugovorni organ nije dokaz da je izabrani ponuđač u ponudi ponudio što je traženo već samo dokaz o cijenama.

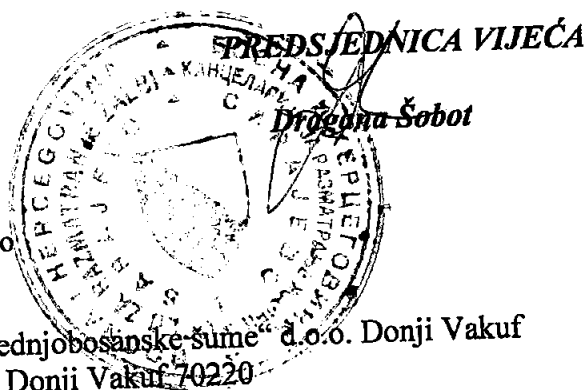
Stoga je žalitelj u pravu kada u svom žalbenom navodu ističe da izabrani ponuđač u predmetnom postupku nabvake nije dokazao da nudi dizel gorivo 10ppm u skladu s propisanim standardima, kako je traženo TD-om, odnosno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-576-13/20 od 06.04.2020. godine.

Na osnovu navedenog, primjenom odredbi člana 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo
Ul. Hotonj bb
71320 Vogošća
- Šumskoprivredno društvo „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf
ul.770. slavne brdske brigade, Donji Vakuf 70220
- evidencija
- a/a