



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-989-7/20
Sarajevo, 15.05.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 7892/20 od 14.04.2020.godine žalitelja „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka, izjavljene na Rješenje broj: 129-IV/20 od 13.04.2020.godine i Dopunu Zapisnika broj: 16-I-3/20 od 27.02.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda broj: 16-I-6/20 od 13.04.2020.godine u predmetu nabavke roba – dizel gorivo, u odnosu na LOT 2, ugovornog organa Bosansko Hercegovačka željeznička javna korporacija, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 15.05.2020.godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Bosansko Hercegovačka željeznička javna korporacija je pokrenuo postupak javne nabavke goriva (Eurodizel 5 EN 590) za službena putnička vozila putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

U navedenom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 16-I-5/20 od 25.03.2020.godine. Ponuđač/žalitelj je na navedenu odluku izjavio žalbu broj: 6988/20 od 06.04.2020.godine koja je Rješenjem ugovornog organa broj: 129-IV/20 od 13.04.2020.godine djelomično prihvaćena. Nezadovoljan navedenim Rješenjem ponuđač/žalitelj „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka je izjavio žalbu broj: 7892/20 od 14.04.2020.godine, koja je dostavljena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi broj: 7892/20 od 14.04.2020. godine navodi sljedeće:

„Pobijanim Rješenjem Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka br. 6988/20 od 06.04.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba gorivo za službena putnička vozila BHZJK za 2020 godinu - LOT 2 br. 16-1-5/20 od 25.03.2020. godine (u daljem tekstu: Odluka) i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa sastanka Komisije za javne nabavke u predmetu nabavke br. 16-1-3/20 od 27.02.2020. godine (u daljem tekstu: Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) u konkurentskom postupku javne nabavke roba - dizel gorivo i pobijanu Odluku br. 16-1-5/20 od 25.03.2020. godine ostavio na snazi.

Žalbu ulažemo zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Ugovorni organ BOSANSKO HERCEGOVAČKA ŽELJEZNIČKA JAVNA KORPORACIJA je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku roba - goriva (Euro dizel 5 EN 590) za službena putnička vozila raspisao tender za nabavku goriva (Euro dizel 5 EN 590), objavljen na portalu javnih nabavki dana 14.02.2020. godine, Obavještenje o nabavci br. 955-7-1-2-3-1/20. Predmet nabavke je bio podijeljen na dva lota: LOT 1: nabavka nafte (Euro dizel 5 EN 590) na području Republike Srpske i LOT 2: nabavka nafte (Euro dizel 5 EN 590) na području Federacije Bosne i Hercegovine.

Dana 01.04.2020. godine putem pošte zaprimili smo pobijanu Odluku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Na dostavljenju Odluku i Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka je izjavio žalbu, Žalba br. 6988/20 od 06.04.2020. godine, iz razloga što je ponuda „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka za LOT 2 ocijenjena kao nepotpuna i kao takva diskvalifikovana jer nije sadržavala kvalifikacione dokumente (aktuelni izvod, izjave, punomoć za potpisnika i dr.). U žalbi „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka je ukazao Ugovornom organu da je njegova ponuda nepravedno diskvalifikovana jer je traženu dokumentaciju dostavio uz LOT 1 u skladu sa članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BIH", br. 90/14 i 20/15).

Postupajući po izjavljenoj žalbi Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka ali Rješenjem br. 129-IV/20 ostavio na snazi Odluku br. 16-1-5/20 od 25.03.2020. godine.

Dana 13.04.2020. godine putem fax-a zaprimili smo Rješenje br. 129-IV/20 od 13.04.2020. godine i Dopunu Zapisnika br. 16-1-3/20 od 27.02.2020. godine o pregledu i ocjeni ponuda br. 16T-6/20 od 13.04.2020. godine.

Žalbu ulažemo iz sljedećih razloga:

- U obrazloženju pobijanog Rješenja se navodi da su tačni navodi „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka da je dostavio kvalifikacione dokumente u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ali ponovnim uvidom

u ponudu „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka se konstatuje daje ista nepotpuna i da ne ispunjava uslove tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda iz razloga što „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka nije dokazao da posjeduje benzinske stanice u mjestu Sarajevo. A dalje se u obrazloženju poziva na statut grada Sarajevo i navodi koje opštine su njegov sastavni dio.

Tačkom 2.8. tenderske dokumentacije, za mjesto isporuke robe za LOT 2 je navedeno sljedeće: na benzinskim pumpama dobavljača u mjestu Sarajevo, Mostar i Tuzla.

Dakle, ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom propisao da je mjesto isporuke grad Sarajevo nego mjesto Sarajevo, a što se teritorijalno bitno razlikuje. Istiniti su navodi Ugovornog organa da grad Sarajevo sačinjavaju opštine: Centar, Novi Grad, Novo Sarajevo i Stari Grad, ali Ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom zahtjevao isporuku u gradu Sarajevo nego u mjestu Sarajevo. Mjesto Sarajevo obuhvata znatno širu teritorijalnu oblast u odnosu na grad Sarajevo, a koja obuhvata i Blažuj i Vogošću na čijoj teritoriji „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka posjeduje benzinske stanice što je i dokazao u svojoj ponudi.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i Ugovorni organ je dužan pridržavati se propisanih uslova tenderskom dokumentacijom prilikom ocjene kvalifikacije ponuda. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno propisao da je mjesto isporuke robe na benzinskim pumpama dobavljača u mjestu Sarajevo i zbog toga je potpuno neosnovano njegovo obrazloženje da se ponuda „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka odbacuje kao nepotpuna iz razloga što „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka nije dokazao da posjeduje benzinsku pumpu u mjestu Sarajevo.

- Dalje, u obrazloženju pobijanog Rješenja Ugovorni organ navodi da je ponuda „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka kvalifikovana kao nepotpuna i iz razloga što dio ugovora koji se odnosi na mjesto isporuke Mostar, „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka ima namjeru podugovarati sa „TIOIL" d.o.o. Vitez a u ponudi nije dostavio kvalifikacione dokumente za podugovarača, što je traženo tačkom 3.2. pod e), kojim bi se dokazalo da roba, tj. gorivo od „TIOIL" d.o.o. Vitez odgovara traženim specifikacijama i normama iz tenderske dokumentacije.

Navodi Ugovornog organa nisu osnovani niti su u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 3.2. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti sljedeće dokaze:

- a) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH; (Aneks 3)
- b) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN (Aneks 4)
- c) izjavu ponuđača iz člana 52. ZJN (Aneks 5)
- d) Aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentni dokument sa datumom izdavanja ne starijim od 3 mjeseca original ili ovjerena kopija (original ili ovjerena

kopija, ne starija od tri mjeseca, izdata od strane nadležne institucije sud, notar ili opštinski organ)

e) **Certifikat o ispunjavanju standarda BAS/TC11- Nafta i naftni derivati, benzini - BAS EN dizei goriva - BAS EN 590:2008, ocjena kvaliteta dizel goriva - sistem za praćenje kvaliteta goriva**

f) **dokaz ponuđača o posjedovanju benzinskih pumpi na lokacijama po LOT-ovima navedenim u TD.**

Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije propisao da je ponuđač dužan, u slučaju da ima namjeru dio ugovora prenijeti na podugovarača, dostaviti za podugovarača kvalifikacione dokumente u skladu sa tačkom 3.2. pod e).

Tenderskom dokumentacijom je samo Aneksom 1 - Obrazac za dostavljanje ponude, tačka 3. **PODUGOVARANJE**, propisana obaveza ponuđača koji ima namjeru podugovarati da navede naziv i sjedište podugovarača i/ili dio ugovora koji se namjerava podugovarati. U zagradi je dodatno naglašeno da ponuđač može navesti oba ili samo jedan od naprijed navedenih podataka, čime je izjavio da ima jasnu namjeru podugovarati.

Dakle, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ponuđač nije bio dužan navesti naziv i sjedište podugovarača nego je mogao samo navesti koji dio ugovora namjerava prenijeti na podugovarača.

„NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka je dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i u Aneksu 1 naveo namjeru podugovarati sa „TIOIL" d.o.o. Vitez za Mostar.

Postavlja se pitanje na koji način bi ugovorni organ postupio u slučaju da je ponuđač u skladu sa tenderskom dokumentacijom naznačio da dio ugovora ima namjeru podugovarati, ne navodeći naziv i sjedište podugovarača? Kako bi onda ugovorni organ utvrdio kvalifikovanost podugovarača?

Navodi ugovornog organa kose se sa tenderskom dokumentacijom a iz postupaka ugovornog organa je vidljiva njegova namjera da se ponuda „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka pošto-poto eliminiše i ugovor dodijeli „HIFA" d.o.o. Tešanj.

Ugovorni organ prilikom ocjene kvalifikacije ponude „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i na taj način nije postupio u skladu sa članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Zbog svega gore navedenog predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa svojim ovlaštenjima, pobijano Rješenje i Zapisnik poništi i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.“

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 132-IV/20 od 21.04.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka izjasnio kako slijedi:

„S obzirom da smo osporavanim Rješenjem broj 319-IV/20 od 16.04.2020.godine djelomično usvojili raniju žalbu ponuđača "Nestro Petrol" a.d.Banja Luka broj: 6988/20 od 06.04.2020.godine na način da smo od Komisije zatražili da dopunjenim Zapisnikom navede detaljne razloge za diskvalifikaciju ponude "Nestro Petrol" a.d.Banja Luka za LOT-2 (ponuda zavedena kod Ugovornog organa pod brojem 183-11/20 od 25.02.2020.godine), da je Komisija uradila Dopunu Zapisnika br. 16-1-6/20 od 13.04.2020.godine i konstatovala da su razlozi za diskvalifikaciju predmetne ponude to da:

- "Nestro Petrol" a.d.Banja Luka za LOT-2 nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije (tačka 2.8.) da posjeduje benzinske stanice u mjestu Sarajevo i Mostar,
- "Nestro Petrol" a.d.Banja Luka za LOT-2, za mjesto Mostar, nije dostavio odgovarajuće Uvjerenje ili certifikat o kvalitetu goriva (TD član 3.2. stav e), kojim bi se dokazalo da roba tj.gorivo od podugovarača TIOIL odgovara traženim specifikacijama i normama iz tenderske dokumentacije, te je, u skladu sa ZJN član 49 stav e, Komisiji bila upitna tehnička i profesionalna sposobnost ovog dobavljača,
- Shodno članu 48 ZJN tačka (4) ponuđač nije u ponudi naznačio da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, i nije dokazao ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse da ispunji zahtjeve iz tenderske dokumentacije za mjesto Mostar.a da ponuđač "Nestro Petrol" a.d.Banja Luka svojom novom žalbom broj: 7892/20 od 14.04.2020.godine, zaprimljene na protokol Ugovornog organa dana 16.04.2020. godine pod brojem: 319-IV/20, po našem mišljenju nije dokazao da je ispunio potrebne zakonske i tenderske uslove da bi mu bio dodijeljen Ugovor i za LOT-2, to Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. stav 1. pod c) Zakona o javnim nabavkama, žalbu ponuđača "Nestro Petrol" a.d.Banja Luka odbije kao neosnovanu.“

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je Ugovorni organ pravilno proveo postupak predmetne nabavke, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te nije počinio povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Svoje stanovište i zaključak ovaj organ temelji na sljedećem:

Prvi navod se odnosi na mjesto isporuke robe za LOT 2. Žalitelj navodi da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo kao mjesto isporuke robe za LOT 2 „grad Sarajevo, nego je naveo „mjesto Sarajevo“, što se po žalitelju teritorijalno bitno razlikuje, te smatra da ga je iz tog razloga ugovorni organ potpuno neosnovano eliminisao iz postupka.

Polazeći od navod ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 2.8. tenderske dokumentacije propisao mjesto isporuke robe za LOT 2 bezninske pumpe dobavljača u mjestu Sarajevo, Mostar i Tuzla, dok je u tački 3.2 pod f) tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač dužan dostaviti dokaz o posjedovanju benzinskih pumpi na lokacijama po LOT-ovima navedenim u TD.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio dokaze za mjesto Sarajevo, da posjeduje benzinske pumpe u mjestu Vogošća i Blažuj.

Ugovorni organ u pobijanju Rješenju navodi da navedena mjesta (Vogošća i Blažuj) administrativno i teritorijalno ne pripadaju gradu Sarajevu prema tački 3. Statuta grada Sarajeva, te da žalitelj paušalno tvrdi da Vogošća i Blažuj pripadaju mjestu Sarajevo, ali da pri tome nije dostavio nikakav dokument i dokaz za te navode.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ smatra da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke ispravno postupio kada je konstatovao da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije koji se odnosi na mjesto isporuke robe za LOT 2. Naime, kako je ugovorni organ zahtjevao da mjesto isporuke robe budu benzinske pumpe dobavljača u mjestu Sarajevo, te shodno članu 3. Statuta grada Sarajeva grad Sarajevo čine općine: Stari grad Sarajevo, Centar Sarajevo, Novo Sarajevo i Novi grad Sarajevo, te tu ne spadaju općine Vogošća i Blažuj gdje se nalaze benzinske pumpe žalitelja. Dakle, ugovorni organ je ispravno utvrdio da žalitelj u svojoj ponudi nije ispunio uslov za mjesto isporuke robe, jer nije dokazao da posjeduje pumpe u mjestu Sarajevo shodno tački 3.2. pod f) tenderske dokumentacije.

Drugi navod se odnosi na podugovaranje, odnosno na dio ugovora koji je žalitelj imao namjeru podugovarati u vezi mjesta isporuke Mostar.

Žalitelj u žalbi navodi da u obrazloženju pobijanog Rješenja Ugovorni organ navodi da je ponuda „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka kvalifikovana kao nepotpuna i iz razloga što dio ugovora koji se odnosi na mjesto isporuke Mostar, „NESTRO PETROL" a.d." Banja Luka ima namjeru podugovarati sa „TIOIL" d.o.o. Vitez, a u ponudi nije dostavio kvalifikacione dokumente za podugovarača, što je traženo tačkom 3.2. pod e), kojim bi se dokazalo da roba, tj. gorivo od „TIOIL" d.o.o. Vitez odgovara traženim specifikacijama i normama iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj u žalbi ističe da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da je ponuđač dužan u slučaju da ima namjeru dio ugovora prenijeti na podugovarača, dostaviti za podugovarača kvalifikacione dokumente u skladu sa tačkom 3.2 pod e).

Ugovorni organ je u tački 3.2 pod f) tenderske dokumentacije propisao da je ponuđač dužan dostaviti Certifikat o ispunjavanju standarda BAS/TC11 - Nafta i naftni derivati, benzini – BAS EN 590:2008, ocjena kvaliteta dizel goriva – sistemi za praćenje kvaiteta goriva. Dalje, Tenderskom dokumentacijom Aneksom 1 - Obrazac za dostavljanje ponude, tačka 3. PODUGOVARANJE, propisana je obaveza ponuđača koji ima namjeru podugovaranja da navede naziv i sjedište podugovarača i/ili dio ugovora koji se namjerava podugovarati. U zagradi je dodatno naglašeno da ponuđač može navesti oba ili samo jedan od naprijed navedenih podataka, čime je izjavio da ima jasnu namjeru podugovaranja.

Ugovorni organ u pobijanom Rješenju navodi da dio ugovora koji je žalitelj za LOT 2 namjeravo podugovarati sa TIOIL, se odnosi na Mostar, pri čemu ugovornom organu nije dostavljen kvalifikacioni dokumenat za podugovarača TIOIL tražen tačkom tenderske dokumentacije. Dalje navodi da žalitelj nije dostavio odgovarajuće Uvjerjenje ili certifikat o kvalitetu goriva (TD član 3.2. stav e), kojim bi se dokazalo da roba tj.gorivo od podugovarača TIOIL odgovara traženim specifikacijama i normama iz tenderske dokumentacije, te je, u skladu sa ZJN član 49 stav e, Komisiji bila upitna tehnička i profesionalna sposobnost ovog dobavljača, te na osnovu toga ponuda žalitelja nije bila potpuna i nije ispunjavala zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu navedenog ovaj organ smatra da ugovorni organ u konkretnom slučaju pogrešno cijeni institut podugovaranja. Naime, ugovorni organ nije trebao u ovoj fazi postupka ocjenivati kvalifikovanost podugovarača, a posebno u slučaju kad u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisao ništa osim da je ponuđač dužan da se izjasni u Obrazcu za dostavljanje ponuda da li ima namjeru podugovaranja, odnosno obaveza ponuđača u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji koji ima namjeru podugovaranja je da navede naziv i sjedište podugovarača i/ili dio ugovora koji se namjerava podugovarati.

Obzirom da pogrešno postupanje ugovornog organa u odnosu na drugi žalbeni navod nije od uticaja na opstanak odluke i prihvatljivost ponude žalitelja, jer ne ispunjava uslov za benzinske pumpe u mjestu Sarajevo, ovaj organ se odlučio da odbije žalbu kao neosnovanu.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odeljka člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

U skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ odbija zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „NESTRO PETROL“ a.d. Banja Luka
Ul. Kralja Alfonsa XIII br.9
78000 Banja Luka
- Bosansko Hercegovačka željeznička javna korporacija
71 000 Sarajevo, Ul. Musala br.2
- evidencija
- a/a