



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1000-6/20
Sarajevo, 15. 05. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi, broj: DO-IGBL-IN-OS-1354/20 od 24.04.2020. godine ponuditelja *INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka*, izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave, broj: 01-01.-3-3253-56/18 S.L. od 09.04.2020. godine, ugovornog tijela *JP AUTOCESTE FBIH d.o.o. Mostar*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 15. 05. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba broj: DO-IGBL-IN-OS-1354/20 od 24.04.2020. godine ponuditelja *INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka*, izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave, broj: 01-01.-3-3253-56/18 S.L. od 09.04.2020. godine, ugovornog tijela *JP AUTOCESTE FBIH d.o.o. Mostar*, te se poništava:

- Odluka o otkazivanju postupka javne nabave, broj: 01-01.-3-3253-56/18 S.L. od 09.04.2020. godine, ugovornog tijela *JP AUTOCESTE FBIH d.o.o. Mostar*

i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev ponuditelja/žalitelja - *INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka* za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – *JP AUTOCESTE FBIH d.o.o. Mostar* provodi otvoreni postupak javne nabave usluga, za koji je dana 29.01.2019. godine na Portalu javnih nabavi objavljena Obavijest o nabavi, broj: 266-1-2-35-3-47/19 (predmet nabave: „*Konsultantske usluge za Projekat menadžment na izgradnji autoceste na Koridoru Vc*“) i u „Sl. glasniku BiH“, broj: 07/2019.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave, broj: 01-01.-3-3253-56/18 S.L. od 09.04.2020. godine (ožalbena Odluka) na

koju je ponuditelj *INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka* (žalitelj) izjavio žalbu, broj: DO-IGBL-IN-OS-1354/20 od 24.04.2020. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje o žalbi, broj dostavilo ovom tijelu ista žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 05. 05. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi, broj: DO-IGBL-IN-OS-1354/20 od 24.04.2020 godine, navodi da istu izjavljuje zbog:

- povrede odredaba Zakona o javnim nabavama, što obrazlaže, kako slijedi:

U dispozitivu ožalbene Odluke navedeno je da se postupak otkazuje u skladu sa člankom 69. stavak 3. Zakona o javnim nabavama BIH, dok je u obrazloženju navedeno da je Uprava JP Autoceste Federacije BIH donijela Odluku o postupcima i ugovorima Tehničke pomoći JP Autoceste FBIH d.o.o. Mostar broj: 01-557810/19 od 23.12.2019.godine kojom je u članku III navedeno „*Otvoreni postupak nabavke Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste na Koridoru Vc: Lot2: Konsultantske usluge za Projekt menadžment se otkazuje u skladu sa člankom 69. stavak 3., a sve iz razloga što su određene pozicije za koje je EIB preporučio angažovanje konsultanta već pokrivena radnim mjestima u JP Autoceste, te da ugovornom tijelu treba tehnička i svajetodavna podrška koja se koristi po potrebi i plaća se na temelju vremenskih inputa u slučaju teških projektantskih pitanja ili zahtjeva sporova koji proizilaze iz glavnih ugovora o radovima, a koji se mogu dobiti od jednog FIDIC eksperta sa međunarodnim iskustvom na velikim infrastrukturnim projektima*“.

Smatramo da je poništenje postupka iz razloga navedenih u obrazloženju ožalbene Odluke protivno članku 69. stavovi 2. i 3., ZJN . koje žalitelj citira.

U konkretnom slučaju kao osnov za otkazivanje postupka ugovorno tijelo navodi članak 69. stavak 3. ZJN kojim su jasno definirana tri zahtjeva koja se moraju upotpuniti i zasnovati da bi se predmetna odredba mogla primjeniti. Za poništenje postupka neophodno je da razlog poništenja/otkazivanja bude dokaziv, da ga ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave i da je izvan kontrole ugovornog tijela. Postavljeni uvjeti moraju biti ispunjeni kumulativno. U vrijeme pokretanja postupka javne nabave ugovornom tijelu su bila poznata radna mjesta koja su sistematizirana, kao i Uredba o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Uredba iz 2009.godine) tako da ugovorno tijelo nije imalo pravnog osnova za primjenu članka 69. stavak 3. ZJN i otkazivanje postupka, budući da razlozi koje ugovorno tijelo navodi predstavljaju okolnosti koje su u vrijeme pokretanja postupka bile poznate ugovornom tijelu i koje su pod kontrolom ugovornog tijela.

Osim toga i iz sadržaja Odluke Uprave broj: 01-5578-10/19 od 23.12.2019.godine na koju se poziva ugovorno tijelo, a koju smo zaprimili uz ožalbenu Odluku, proizilazi da su razlozi koje navodi ugovorno tijelo kao osnov za otkazivanje postupka, okolnosti koje su pod kontrolom upravo ugovornog tijela i isti su se mogli predvidjeti i postojali su u vrijeme pokretanja postupka.

Da je odluka ugovornog tijela nezakonita proizilazi i iz samog obrazloženja ožalbene Odluke, gdje ugovorno tijelo naglašava potrebu Tehničke pomoći upravo u pitanjima koja su predmet ove nabave, u slučaju teških projektantskih rješenja ili zahtjeva sporova. Takođe navedeno je da je preporuka EIB-a da se nastavi sa nabavom i realizacijom TA usluge što podrazumijeva prethodni pregled postupka nabave za radove, što podrazumijeva i usluge nadzora, te pružanje nezavisnih mišljenja o sadržaju cijele dokumentacije kao i savjetodavnu podršku u slučaju poteškoća ili pritužbi, periodični pregled stvarne primjene i poštovanje mjera zaštite i identifikovanje korektivnih mjera, tehnička i pravna savjetodavna pomoć, podrška procesu isplate i si. što ukazuje na osnovanost žalbenih navoda i potrebu za uslugama koje su predmet ove nabave. Ugovorno tijelo navodi učesnike u građenju prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilišti i sudionicima u građenju: projektant, revident, izvođač i nadzorni organ, ističući da tehnička pomoć nije učesnik u građenju, što je irelevantno za ovaj postupak javne nabave, budući da je ugovorno tijelo raspisalo postupak za usluge koje obuhvataju usluge projekt menadžmenta sa jasnom specifikacijom i opisom poslova navedenih u Aneksu 15. tenderske dokumentacije gdje je, između ostalog, navedeno da su opšti ciljevi usluga konsultanta za Projekt menadžment osigurati profesionalnu, efikasnu i optimalnu koordinaciju svih aktivnosti na Projektu, te da će Konsultant pomoći timu za implementaciju projekta i pružiti potrebnu pomoć, kako bi se osigurala odgovarajuća kontrola nad Projektom, koji finansira IFI. u cilju efikasnog upravljanja vremenom i finansijskim sredstvima. Dalje se navodi da je glavni cilj uspješne realizacije ovog Projekta pomoć u svakodnevnom vođenju Projekta, u svim njegovim segmentima, a posebno u upravljanju potraživanjima, povezivanju s projektantima, revidentima, nadzornim inženjerima, izvođačem i odgovornim predstavnicima TIP-a, upravljanju rizicima, savjetovanjem za posebna tehnička pitanja, kao i pomoći u saradnji sIFI-jem.

Iz navedenog proizilazi da je ožalbena Odluka nezakonita, odnosno u suprotnosti sa člankom 69. stavak 3.ZJN, zbog čega žalitelj predlaže da se žalba uvaži.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju o žalbi, broj : 01-01.-3-3253-59/18 S.L. od 30.04.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da je žalba žalitelja dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, što objašnjava, kako slijedi:

Ugovorno tijelo smatra da je u potpunosti ispoštovalo osnovne principe, prava, dužnosti i odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata, kao i važećim materijalnim propisima iz oblasti predmeta nabave (izvršenje nabave u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuditeljima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Ugovorno tijelo je u svemu postupilo u skladu s člankom 69. stavak (3) Zakona: *"Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave."*

Ugovorno tijelo je pokrenulo postupak nabave za „Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste na Koridoru Vc" još 02.08.2018.godine. Nabava je podijeljena na dva LOT-a.

Nakon provedene procedure ove kompleksne nabave Ugovor za LOT 1: „Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste Nemila-Vranduk" je zaključen kroz pregovarački postupak s objavom obavještenja o nabavci, prema članku 20. stavak a) Zakona, nakon zaprimljene dvije ponude, koje nisu ispunjavale uvjete za kvalifikaciju.

Procedura za nabavu po LOT-u 2 je okončana poništenjem postupka u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d) Zakona, jer nijedna od primljenih ponuda nije bila prihvatljiva. Postupak za LOT 2 je ponovno pokrenut Odlukom o ponovnom pokretanju postupka nabave, broj: 01-01.3-3253-30/18 S.L. od 23.01.2019. godine. Procijenjena vrijednost nabavke je 880.000,00 KM. Na osnovu Odluke o ponovnom pokretanju postupka nabavke za LOT 2: *"Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste Vranduk-Ponirak"*, na Portalu javnih nabavki 29.01.2019. godine objavljena je tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 266-1-2-35-3-47/19. Javno otvaranje ponuda održano je 12.03.2019. godine. Na javnom otvaranju ponuda, Povjerenstvo za javne nabave ugovornog tijela je konstatairalo da je ponudu predala Grupa ponuditelja: Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka (vođa) i "Šaraj Inženjering" d.o.o. Sarajevo (član), koja je zaprimljena 12.03.2019. godine u 08:50 sati, uredno zapakovana i obilježena. Ponuditelj nije ponudio popust, ponudio je cijenu u vrijednosti 857.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 1.002.690,00 KM sa uračunatim PDV-om. Za ovaj postupak nije bilo predviđeno provođenje e-aukcije prema članku 2. stavak (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj 66/16).

Nakon dosadašnjeg iskustva u provođenju i realiziranju projekata, koji se finansiraju iz sredstava međunarodnih institucija, Uprava Javnog preduzeća Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar je donijela Odluku broj: broj: 01-5578-10/19 od 23.12.2019. godine, kojom se Služba za javne nabave zadužuje za realizaciju Odluke iz članka III, koji glasi: *"Otvoreni postupak nabavke Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste na Koridoru Vc: Lo/2: "Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste Vranduk-Ponirak" otkazuje se u skladu s članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, uslijed postojanja dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke"*.

U obrazloženju navedene Odluke je pojašnjeno:

Prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju -Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15 sudionici u građenju su: Investitor, Projektant, Revident, Izvođač i Nadzorni organ pa prema tome Tehnička pomoć nije jedan od sudionika u građenju.

U zadacima koje Tehnička pomoć izvršava tokom realizacije ugovora za radove je davanje preporuka za postupanje po elementima realizacije ugovora za radove koji mogu imati finansijske posljedice po ugovor.

To su između ostalog: preporuka za odobravanje revidentskih inputa (kod ugovora po žutom FIDIC-u), preporuke za odobrenje naloga za izmjenu - varijacije, preporuka za odobrenje potraživanja, preporuka za odobrenje podnošenja spora, preporuka za odobrenje sporazuma/nagodbe, preporuka za odobrenje odluke VRS-a te preporuka za pokretanje spora.

Načelno, prethodno definisani set zadataka za davanje preporuka obuhvata zadatke i poslove Tima za implementaciju projekta. Status „preporuka“ i činjenica da Konsultant za Tehničku pomoć nije ni prema domaćem zakonu niti po uslovima FIDIC ugovora učesnik u građenju može dovesti do konfuznih situacija u kojima taj Konsultant nešto „preporučuje“ a istovremeno nije zvanično odgovoran za posljedice takve preporuke.

Prema iskustvu sa aktivnih ugovora za Tehničku pomoć utvrđeno je da i pored postojanja Konsultanta za Tehničku pomoć i njegovog formalnog učešća u tekućim problemima gradilišta uključujući i usaglašavanje projektnih rješenja, pribavljanje različitih saglasnosti i odobrenja, glavnina i suština tereta je i dalje na uposlenicima našeg preduzeća.

Na ugovorima za građenje na kojima nije ugovorena Tehnička pomoć upravljanje projektom ispred Investitora obavlja Tim za implementaciju projekta na čelu sa Šefom projekta. Odlučivanje o aspektima projekta, koji za posljedicu imaju promjenu finansijske vrijednosti ugovora H i vrijeme za dovršetak radova donosi Uprava preduzeća po osnovu Informacije koju sačinjavaju članovi Tima za implementaciju.

U svom pismu br. Ops/MA-3/2019-2191/WS/mz od 30.09.2019. godine EIB, je na zahtjev JP Autoceste FBiH u vezi nabavke i realizacije TA usluga, predložio da JPAC nastavi da naručuje TA usluge, imajući u vidu da će obim uključivati najmanje sljedeće:

- Prethodni pregled postupka nabavke za radove, a u najboljem slučaju i usluge nadzora, uključujući pružanje nezavisnih mišljenja o obliku/sadržaju cijele dokumentacije, kao i savjetodavnu podršku u slučaju poteškoća ili pritužbi tokom postupka;
- Nakon što su radovi u toku, periodični pregled stvarne primjene i poštivanja propisanih mjera zaštite i identifikacija korektivnih mjera u slučaju nepoštivanja;
- Tehnička i pravna savjetodavna podrška, koja se koristi po potrebi i plaća se na temelju vremenskih inputa, u slučaju teških projektantskih pitanja ili zahtjeva/sporova koji proizlaze iz glavnih ugovora o radovima; i
- Podrška procesu isplate i izvještavanja za kredite i nepovratna sredstva.

Imajući u vidu, da su određene pozicije koje EIB preporučio u svom pismu već pokrivene radnim mjestima u JP Autoceste FBiH, ono što je ključno za projekte a što je i potreba preduzeća jesu usluge tehnička i pravna savjetodavna podrška, koja se koristi po potrebi i plaća se na temelju vremenskih inputa, u slučaju teških projektantskih pitanja ili zahtjeva/sporova koji proizlaze iz glavnih ugovora o radovima, a koje se mogu dobiti od strane jednog FIDIC eksperta sa međunarodnim iskustvom na velikim infrastrukturnim projektima.

Na osnovu gore navedenog, ugovorno tijelo je sačinilo Plan poslovanja za 2020. godinu, uvažavajući preporuke EIB-a, te na osnovu kojeg više nisu predviđena finansijska sredstva za konsultantske usluge tehničke pomoći, u koje spadaju i „Konsultantske usluge za Projekt menadžment za izgradnju autoceste na Koridoru Vc: Lot 2: "Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste Vranduk-Ponirak".

Vlada Federacije BiH na 211. sjednici održanoj dana 28.02.2020. godine donijela je Odluku o davanju saglasnosti na Plan poslovanja JP Autoceste FBiH za 2020. godinu.

Napominjemo, također, da povodom aktualnih dešavanja u svijetu i Bosni i Hercegovini u vezi sa Corona virusom (COVID-19), a u svezi sa službenim proglašenjem pandemije od strane Svjetske zdravstvene organizacije od 11.03.2020. godine, te Odluke o proglašenju stanja prirodne ili druge nesreće na teritoriji Bosne i Hercegovine od strane Vijeća ministara BiH od 17.03.2020. godine, kao i okolnosti, koje iz toga proizilaze, kao što su ograničenje kretanja, izbjegavanje većih javnih okupljanja, potencijalnog zatvaranje granica BiH i slično, te specifične dinamike rada ugovornih tijela, koje opisane okolnosti nalažu, ukazujemo na novonastalu situaciju sagledanu kroz složenu ekonomsku situaciju, u kojoj su se našli svi gospodarski subjekti na području Bosne i Hercegovine, a koja je zbog uvedenih mjera izražena kroz smanjeni priliv svih finansijskih sredstava od kojih se realiziraju redovne kontinuirane aktivnosti poduzeća, odnosno od kojih zavisi poslovanje i ovog javnog poduzeća. U cilju zaštite i održivosti rada ovog ugovornog tijela, a u cilju što efikasnijeg utroška sredstava, iskazuje se potreba revidiranja postojećih planova, kao i tendencija da se već pokrenuti postupci javnih nabavki, kao i budući postupci javnih nabavki, koji se financiraju iz vlastitih sredstava, posmatraju kroz prizmu provođenja samo onih postupaka javnih nabavi, koji su stvarno neophodni za kontinuiran rad poduzeća u novonastalim okolnostima.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prije svega, ovo tijelo je utvrdilo da se ugovorno tijelo, u uvodu ožalbene Odluke, kao razlog za otkazivanje postupka javne nabave, pozvalo na članak 69. stavak (3) ZJN

S tim u svezi ovo tijelo naglašava da je navedenim odredbama ZJN propisano:

„Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave“.

U obrazloženju ožalbene Odluke ugovorno tijelo se poziva na članak III Odluke o postupcima i ugovorima Tehničke pomoći JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj: 01-5578-10/19 od 23.12.2019.godine, koju je Odluku donijela Uprava Društva – ugovornog tijela. (*„Otvoreni postupak nabavke Konsultantske usluge za Projekt menadžment na izgradnji autoceste na Koridoru Vc: Lot2: Konsultantske usluge za Projekt menadžment se otkazuje u skladu sa člankom 69. stavak 3., a sve iz razloga što su određene pozicije za koje je EIB preporučio angažovanje konsultanta već pokrivene radnim mjestima u JP Autoceste, te da ugovornom tijelu treba tehnička i svjetodavna podrška koja se koristi po potrebi i plaća se na temelju vremenskih inputa u slučaju teških projektantskih pitanja ili zahtjeva sporova koji proizilaze iz glavnih ugovora o radovima, a koji se mogu dobiti od jednog FIDIC eksperta sa međunarodnim iskustvom na velikim infrastrukturnim projektima“.*).

Člankom 69. stavak (3) ZJN, na koji se ugovorno tijelo poziva kao na osnov za otkazivanje postupka, odnosno na temelju kojega je donio ožalbenu Odluku, su jasno definirana tri zahtjeva koja se moraju zasnovati da bi se predmetna odredba mogla primjeniti. Za poništenje postupka neophodno je da razlog poništenja/otkazivanja bude dokaziv; da je taj razlog izvan kontrole ugovornog tijela, te da ga ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Žalitelj je u pravu kada tvrdi da navedeni razlozi moraju biti ispunjeni kumulativno.

Iz obrazloženja naprijed navedene Odluke Uprave ugovornog tijela, na koju se isto poziva, ne može se zaključiti da su uvjeti za otkazivanjem postupka temeljem čl. 69. st. 3. ZJN u konkretnom slučaju ispunjeni.

Naime, nesporno je da su, u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave:

- ugovornom tijelu su bila poznata radna mjesta koja su sistematizirana kod njega, tj u Društvu, kao i Uredba o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Uredba iz 2009.godine),
- odnosno isti su mu bili poznati i u vrijeme pokretanja predmetnog postupka,

pa stoga razlozi koje ugovorno tijelo navodi predstavljaju okolnosti koje su u vrijeme pokretanja postupka bile poznate ugovornom tijelu (tj predvidljive), tj. koji razlozi su pod njegovom kontrolom (kontrolom ugovornog tijela), i koji su mu bili poznati i u vrijeme pokretanja postupka.

Osim toga, samo ugovorno tijelo, u sadržaju Odluke Uprave broj: 01-5578-10/19 od 23.12.2019.godine, na koju se poziva u obrazloženju ožalbene Odluke, naglašava potrebu Tehničke pomoći upravo u pitanjima koja su predmet ove nabave, u slučaju teških projektantskih rješenja ili zahtjeva sporova. Takođe navedeno je da je preporuka EIB-a da se nastavi sa nabavom i realizacijom TA usluge što podrazumijeva prethodni pregled postupka nabave za radove, što podrazumijeva i usluge nadzora, te pružanje nezavisnih mišljenja o sadržaju cijele dokumentacije kao i savjetodavnu podršku u slučaju poteškoća ili pritužbi, periodični pregled stvarne primjene i poštovanje mjera zaštite i identifikovanje korektivnih mjera, tehnička i pravna savjetodavna pomoć, podrška procesu isplate i sl. što ukazuje na osnovanost žalbenih navoda i potrebu za uslugama koje su predmet ove nabave.

To što u Planu poslovanja ugovornog tijela, kao javnog poduzeća, za 2020. godinu više nisu predviđena financijska sredstva za konsultantske usluge tehničke pomoći, u koje spadaju i usluge koje su predmet konkretne javne nabave, te što ugovorno tijelo ima potrebu da, kako navodi u Izjašnjenju na žalbu, „*već pokrenute postupke javnih nabavi, kao i buduće postupke, posmatra kroz prizmu samo onih postupaka koji su neophodni za kontinuirani rad poduzeća u novonastalim okolnostima (aktuelna dešavanja u svijetu i BiH u svezi sa Corona virusom – COVID-19)*“ – nije osnov za otkazivanje predmetnog, davno započetog postupka javne nabave i to po članku 69. stavak (3) ZJN.

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izreci Rješenja.

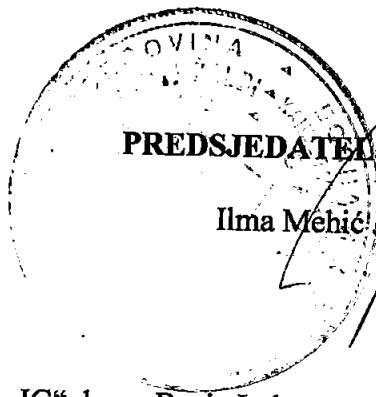
U ponovnom postupku ugovorno tijelo će, pridržavajući se stavova i naputaka iznijetih u ovom Rješenju, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDATELJICA Vijeća III
Ilma Mehic Jusufbašić

Dostavljeno:

1x INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka
78000 Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 92-98.

1x JP AUTOCESTE FBiH d.o.o. Mostar
88000 Mostar, Adema Buče 20.

1x evidencija

1x a/a