



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-919-7/20
Sarajevo, 15.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 151/2020 od 30.03.2020.godine ponuđača „COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020. godine u postupku javne nabavke i ugradnje klima uređaja, ugovornog organa Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) i člana 97. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 193. (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 15.05.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba broj: 151/2020 od 30.03.2020.godine ponuđača „COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine u odnosu na LOT 1, u postupku javne nabavke i ugradnje klima uređaja, ugovornog organa Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik, se odbija.

2. Žalba broj: 151/2020 od 30.03.2020.godine ponuđača „COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine u odnosu na LOT 2, u postupku javne nabavke i ugradnje klima uređaja, ugovornog organa Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik, je pokrenuo postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku i ugradnju klima uređaja, broj obavještenja o nabavci: 1157-7-1-108-3-153/20 od 24.02.2020.godine.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 –Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe JU Pete osnovne škole Brčko izabran ponuđač „MD MONTEL“ d.o.o. Brčko sa iznosom ponude 4.095,00KM, a za LOT 2-Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe JU Desete osnovne škole Bijela za najpovoljnijeg ponuđača je izabran ponuđač/žalitelj . „COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina sa iznosom ponude 3.159,00KM .

Ponuđač/žalitelj „COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina je izjavio žalbu na naprijed navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH prosljeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi broj: 151/2020 od 30.03.2020.godine navodi sljedeće:

„Odluka od 17.03.2020. godine je nezakonita.

Aktivna legitimacija:

Žalilac ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe za LOT 1, jer je ugovor za ovaj Lot dobio „MD MONTEL“ d.o.o. Brčko distrikt, a i pored činjenice da je izabran kao najpovoljniji ponuđač za LOT 2 ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe iz razloga što su u konkretnom postupku javne nabavke učestvovala samo tri ponuđača koja su dala i početne ponude, a predviđeno je provođenje e-aukcije, koja je i provedena.

Odredbama člana 3. stav 3. Pravilnika o načinu i korištenju e-aukcije je predviđeno da: „ U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona. "

S obzirom da je ponuda žalioca jedina prihvatljiva, a da ponude ostalih ponuđača nisu mogle biti prihvaćene usljed formalnih nedostataka u pripremi ponude, e-aukcija i nije mogla biti zakazana (provedena), te je ugovor trebalo da bude dodijeljen žaliocu na iznos početne ponude za oba LOT-a.

Tačka 1:

Ponuda ponuđača „ELUX" d.o.o, Orašje sadrži sljedeće nedostatke:

- u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 i LOT 2 ovaj ponuđač nije upisao ukupnu cijenu sa uračunat im popustom bez PDV-a brojem i slovima, niti je upisao iznos popusta u postotcima, niti u KM, kako je sve to traženo u TD,
- u Izjavi iz člana 45. i 52. ZJN u rubriku koju se obavezna navodi „Tačan naziv i vrsta postupka“, ovaj ponuđač je upisao broj nabavke sa Portala javnih nabavki, a u rubriku u kojoj se upisuje broj Obavještenja o nabavci ovaj ponuđač je upisao broj protokola ugovornog organa, slijedom čega nigdje u Izjavi nije upisano, niti iz sadržine izjave proizilazi na koju konkretnu nabavku se predmetna izjava odnosi, tj. u odgovarajuće rubrike nisu navedeni traženi podaci,
- u Obrascu za ponudu ovaj ponuđač na odgovarajuća mjesta nije upisao iznos popusta, odnosno predmetne rubrike je ostavio prazne ,a ukoliko ne daje popust bio je u obavezi upisati 0,00 KM, a takođe u istom Obrascu ovaj ponuđač nije upisao „Rok isporuke/izvođenja" što je traženo u navedeno Obrascu i na šta je bio obavezan prema tački 1.4 TD, pa je ovaj element ponude ostao nepoznat.

Tačka 2:

Ponuda ponuđača „MD MONTEL" d.o.o. Brčko distrikt sadrži sljedeće nedostatke:

- u izjavi iz člana 45, i izjavi iz člana 52. ZJN, u rubrici gdje se popunjavaju podaci o postupku javne nabavke tenderskom dokumentacijom i Uputstvom je jasno naznačeno, a što je tražio i ugovorni organ, nije navedeno mjesto i datum davanja izjave, pa su Aneksi nepravilno popunjeni.

U Presudi Suda BiH Broj: SI 3 U 022046 16 U Sarajevo, 26.09.2017.godine na drugoj stranici Presude, pretposljednji pasus stoji: *"Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Dakle, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. "*

Iz ukazanih nedostaka ponude izabranog ponuđača i ostalih ponuđača je jasno da su iste u fazi ocjene i pregleda morale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) ZJN. Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u ponudu žalioca, ponude svih navedenih ponuđača i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, kao i priloge uz žalbu. Kako je ponuda žalioca je jedina ispravna i najpovoljnija to je vidljivo daje isti trebalo da bude izabran kao najbolji ponuđač bez provođenja postupka e-aukcije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „Copitrade“ predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da preinači pobijanu Odluku za 17.03.2020. godine na način da će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati „Copitrade“ do.o. Bijeljina, ili da pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav Žalbe po kvalifikovanom pumomoćniku advokatu u iznosu od 1.316,25 KM, putne troškove na relaciji Bijeljina-Brčko-Bijeljina u iznosu od 80,00 KM i naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Troškovnik:

Za sastav žalbe (procjenjiva vrijednost spora, vrijednost nabavke)

Sastav žalbe.....	900,00 KM, shodno Tar. br. 2. st. 3. AT RS
Paušal 25%.....	225,00 KM, shodno Tar. br. 12 AT RS
Putni troškovi.....	80,00 KM, shodno članu 9. AT RS
PDV 17%	204,85 KM
UKUPNO ZA ŽALBU.....	1.409,85 KM“.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 01.1-1141SM-0020/20 od 03.04.2020. godine u vezi sa žalbom žalitelja „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina izjasnio kako slijedi:

Ugovorni organ je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda objavom obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki.

Do krajnjeg roka za prijem ponuda navedenog u tenderskoj dokumentaciji, blagovremeno su dostavljene tri ponude. U izjašnjenju navodi da je žalitelj imao najvišu ponudu za oba lota. S obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno provođenje E-aukcije ista je nakon što je utvrđeno da su sva tri ponuđača kvalifikovana sa prihvatljivim ponudama i zakazana.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalitelj nije snižavao svoju cijenu za lot 1, dok ja za lot 2 to učinio i dodjeljen mu je ugovor.

Dalje, u izjašnjenju ugovorni organ navodi da je uvidom u ponudu „MD MONTEL“ d.o.o. Brčko utvrđeno da je na izjavi iz člana 45.ZJN (stranica 6 ponude) jasno naveden podatak o mjestu i o datumu davanja izjave. Jasno se može utvrditi da je u izjavi navedeno: „Brčko, 06.03.2020.“ Izjava je ovjerena od strane nadležnog organa (Ovjera broj: 1730 od 06.03.2020.godine) i čini sastavni dio ponude. Takođe, na stranici 7 ponude je izjava iz člana 52.ZJN na kojoj je takođe jasno navedeno mjesto i datum davanja izjave „Brčko, 06.03.2020.“ Izjava je ovjerena od strane nadležnog organa (Ovjera broj: 1730 od 06.03.2020.godine) i čini sastavni dio ponude. Navodi žalbe koji se odnose na ponudu ponuđača „MD MONTEL“ d.o.o. Brčko nisu osnovani.

Dalje, u izjašnjenju ugovorni organ navodi da je uvidom u ponudu „Elux“ d.o.o. Orašje utvrđeno slijedeće:

- a) na stranici 5 ponude je u rubrici „Ukupna cijena bez PDV-a (iznos upisati brojem i slovima) napisan iznos slovima, i tu stoji „četirihiljadestopedeset KM 02/100 p“. Na stranici 8 ponude u rubrici „Ukupna cijena bez PDV-a (iznos upisati brojem i slovima) napisan iznos slovima „trihiljadestopedeset KM, 68/100 p“. Dakle nije tačan navod da iznos ponude nije naveden slovima. Popust nije naveden jer ga ponuđač nije niti nudio.
- b) Na izjavama iz člana 45. I 52. ZJN ponuđač je umjesto naziva predmeta nabavke naveo broj postupka sa portala javnih nabavki, a na mjestu o broju obavještenja je naveo broj pod kojim ugovorni organ vodi konkretnu nabavku. Kako se iz navedenog jasno može zaključiti da se izjava odnosi na ovaj konkretan predmet nabavke, da je izjava uvezana u cjelinu ponude jasno je da nije bilo osnova za proglašavanje ovog ponuđača nekvalifikovanim. O navedenom pitanju je bilo već niz rješenja drugostepenog organa. Navod žalioca nije osnovan.
- c) Rok isporuke nije naveden, ali to nije od odlučujućeg značaja jer ponuđaču „Elux“ d.o.o. Orašje nije dodjeljen ugovor niti za jedan lot. Naprotiv, postavlja se pitanje kakva je šteta mogla nastati za žalioca kada je njegova ponuda proglašena za najpovoljniju za lot 2. Žalioc nije dokazao svoj pravni interes jer je učestvovao u „e-aukciji“ sam obarao svoju cijenu. Ugovorni organ još jednom ukazuje na Rješenje Urda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-640-6/19 od 04.04.2019.godine i Rješenje Suda BiH broj: S1 3 U 032141 19 U od 17.04.2019.godine.

Ugovorni organ je istakao da je pokušaj žalioca da mu bude dodjeljen ugovor po cijeni prije „E-aukcije“ u potpunosti neosnovan i ovo nije prvi takav pokušaj. Naime, Zaključkom Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-840-6/19 od 04.04.2019.godine jedna slična žalba je odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije. Rješenjem Suda BiH broj: S1 3 U 032141 19 U od 17.04.2019.godine odbijen je zahtjev tužioca za odgađanje izvršenja konačnog upravnog akta u ovom predmetu.

Ugovorni organ u svoj izjašnjenju osporava visinu traženih troškova pravnog zastupanja, ističući da se uvidom u spis predmeta može utvrditi da punomoćnik žalioaca nije dolazio na uvid u Brčko tako da nema pravo na putne troškove. Na uvid u ponude je u ime žalioaca dana 27.03.2020.godine bio gosp. Stevan Simić, uposlenik žalioaca. O navedenom izvršenom uvidu postoji službena zabilješka potisana od stane gosp. Simića. Naime, žalioacu može pripasti samo naknada u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a, što iznosi 76,50 KM, odnosno ukupna naknada u iznosu od 526,50 KM ukoliko drugostepeni organ ocjeni žalbu osnovanom.

Žalitelj u podnesku dostavljenom ovom organu, dana 30.04.2020. godine, navodi: „Za LOT 1, jer je ugovor za ovaj lot dobio „MD MONTEL“ d.o.o. Brčko distrikt, čije je ponuda nekvalifikovana, a žalilac bio drugoplasirani.

Za LOT 2 ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe iz razloga što su u konkretnom postupku javne nabavke učestvovala samo tri ponuđača koja su dala i početne ponude, a predviđeno je provođenje e-aukcije, koja je i provedena, dok ista ne bi bila provedena daje ugovorni organ prihvatio ponudu žalioaca kao jedinu kvalifikovanu, pošto su ponude ostala dva ponuđača nekvalifikovana, a ovu činjenicu „Copitrade“ nije mogao isticati u ranijoj fazi postupka.

Eliminišući ponude ostalih ponuđača, ukazujući da nedostatke u pripremi njihove ponude, tužilac bi ishodio poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, slijedom čega bi nastupile pravne posljedice poništenja odluke u smislu odredbi člana 258. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH, jer bi i e-aukcija bila poništena, a kako je žaliočeva ponuda jedina kvalifikovana onda bi u smislu odredbi člana 3. stav 3. Pravilnika o e-aukciji isti bio izabran kao najpovoljniji ponuđač na početni iznos ponude za oba LOT-a, što je upravo pravni interes koji tužilac ima u ovom postupku i usljed čega je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe prema odredbama člana 97. ZJN, jer je zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navelo kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata pričinjena šteta tužiocu nezakonitom prihvatanjem nekvalifikovanih ponuda, A ŽALILAC OVE NEDOSTATKE U PONUDAMA NIJE MOGAO NIKAKO RANIJE ISTICATI PRIJE DONOŠENJA ODLUKE O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA.

U pogledu navoda ugovornog organa da neupisivanje roka isporuke/izvođenja na odgovarajućem mjestu u Obrascu ponude od strane ponuđača „Elux“ nije od značaja jer isti nije dobio posao za nijedan LOT, ističemo daje ovakvo obrazloženje kranje besmisleno.

Žalilac ostaje kod svih žalbenih navoda, a dodatno ukazuje na sljedeće: Žalilac ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe za oba LOT-a.

Naime, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, ponude se pripremaju na način kako je to zahtijevao ugovorni organ i samo ponude koje su potpune i sadrže sve ono što je ugovorni organ tražio se smatraju kvalifikovanim ponudama. Prije pristupanja e-aukciji ugovorni organ je dužan da izvrši pregled i ocjenu svih ponuda, te da utvrdi koje su kvalifikovane ponude, što je ugovorni organ propustio da učini, jer je prihvatio nepotpunu ponudu koja nije mogla biti učesnik e-aukcije, a kranje je nebitno da lije isti dobio posao za ijedan LOT, pošto je postavlja logično pitanje koji bi bio rok isporuke da je „Elux“ dobio posao za bilo koji LOT i kako bi se tai rok isporuke formulisao ?

S obzirom na strogo formalnu pravnu prirodu postupka javne nabavke, ukazujemo na stav Suda Bosne i Hercegovine u presudama broj SI 3 U 030438 18 U od 21.02.2020. godine (strana 3. pasus prvi i strana 4. pasusu drugi) i presudi broj SI 3 U 030438 20 Uvp od 22.04.2020. godine (strana 4. pasus treći), a presude dostavljamo u prilogu. Činjenica da se na radi o identičnom žalbenom navodu ne utiče na neosnovanost istog jer s obzirom da strogu formalnu pravnu prirodu žalbe i primjenom pravila argumentum a sitnili adsitnile navedena praksa se može primijeniti na konkretan predmet javne nabavke i postojeću situaciju.“

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine u odnosu na LOT 1 –Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe JU Pete osnovne škole Brčko dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno odbiti navode žalitelja, te ostaviti na snazi provedeni postupak i donesenu odluku u odnosu na LOT- 1 Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe JU Pete osnovne škole Brčko.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja na izabranog ponuđača MD Montel doo Brčko za LOT 1- Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe JU Pete osnovne škole Brčko, a u kojim žalitelj ističe da se na izjavama iz člana 45. ZJN i 52 ZJN nije navedeno mjesto i datum davanja izjave, ovaj organ konstatuje uvidom u ponudu da je na izjavi iz člana 45.ZJN (stranica 6 ponude) naveden podatak o mjestu i o datumu davanja izjave, i to navedeno je Brčko, 06.03.2020. Na stranici 7 ponude je izjava iz člana 52.ZJN na kojoj je navedeno mjesto i datum davanja izjave, i to, navedeno je Brčko, 06.03.2020.,te su su žalbeni navodi neosnovani.

Dakle, ovaj organ je na osnovu naprijed navedenog utvrdio da je ugovorni organ ispravno ocjenio žalbu žalitelja neosnovanom. Navodi žalbe koji se odnose na ponudu ponuđača „MD MONTEL“ d.o.o. Brčko nisu osnovani.

Dalje, u odnosu na žalbene navode žalitelja drugorangiranog ponuđača ELUX doo Orašje, a koji se odnose na formalne nedostatke dostavljenih izjava, tj. da u Izjavi iz člana 45. i 52. ZJN u rubriku koju se obavezna navodi „Tačan naziv i vrsta postupka“, ovaj ponuđač je upisao broj nabavke sa Portala javnih nabavki, a u rubriku u kojoj se upisuje broj Obavještenja o nabavci ovaj ponuđač je upisao broj protokola ugovornog organa, slijedom čega nigdje u Izjavi nije upisano, niti iz sadržine izjave proizilazi na koju konkretnu nabavku se predmetna izjava odnosi, tj. u odgovarajuće rubrike nisu navedeni traženi podaci, ovaj organ uvidom u ponudu konstatuje da se ugovorni organ u vezi s istim izjasnio:

„Na izjavama iz člana 45. I 52. ZJN ponuđač je umjesto naziva predmeta nabavke naveo broj postupka sa portala javnih nabavki, a na mjestu o broju obavještenja je naveo broj pod kojim ugovorni organ vodi konkretnu nabavku. Kako se iz navedenog jasno može zaključiti da se izjava odnosi na ovaj konkretan predmet nabavke, da je izjava uvezana u cjelinu ponude jasno je da nije bilo osnova za proglašavanje ovog ponuđača nekvalifikovanim. O navedenom pitanju je bilo već niz rješenja drugostepenog organa. Navod žalioaca nije osnovan.“

Ovaj organ uvidom u ponudu je utvrdio da je tačno da je ponuđač napravio navedeni propust, ali isti nije od suštinskog značaja da bi imao uticaja na prihvatljivost ponude, te ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ ispravno postupio, te je žalbeni navod neosnovan.

Dalje, u odnos na žalbene navode žalitelja da ponuđač ELUX doo Orašje u Obrascu za cijenu ponude nije upisao ukupnu cijenu sa uračunatim popustom bez PDV-a brojem i slovima, niti je upisao iznos popusta u postotcima, niti u KM, kako je sve to traženo u TD, da u Obrascu za ponudu ovaj ponuđač na odgovarajuća mjesta nije upisao iznos popusta, odnosno predmetne rubrike je ostavio prazne, a ukoliko ne daje popust bio je u obavezi upisati 0,00 KM, ovaj organ u vezi s navedenim konstatuje da je na strani 2 ponude dostavljen Obrazac za ponudu u kojem i nije ostavljen prostor za upisivanje cijene slovima, te da je tačno kako ugovorni organ i navodi, da je na stranici 5 ponude je u rubrici „Ukupna cijena bez PDV-a (iznos upisati brojem i slovima) napisan iznos slovima, i tu stoji „četirihiljadestopedeset KM 02/100 pf“. Popust nije naveden iz čega proizilazi da ponuđač nije niti nudio popust.

Dalje, u odnosu na žalbeni navod žalitelja da ponuđač nije u Obrazcu za ponudu upisao „Rok isporuke/izvođenja“ što je traženo u navedeno Obrascu i na šta je bio obavezan prema tački 1.4 TD, pa je ovaj element ponude ostao nepoznat, ovaj organ u vezi sa navedenim konstatuje:

-Ugovorni organ je u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavku roba, Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe Odjeljanja za obrazovanje, sa kriterijem za dodjelu najniža cijena propisao pod 1.4 rok isporuke robe po prihvaćenoj ponudi, te tačno je da ponuđač i nije upisao rok isporuke u Obrazcu, međutim, obzirom na naprijed navedeni način propisivanja roka isporuke, isto nije od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude, te je ugovorni organ ispravno postupio, kada je navedenu ponudu prihvatio u postupku, te se žalbeni navod odbija.

Slijedom izneseno, kako ugovorni organ nije počinio bitne povrede postupka koji bi uticali da drugačiji ishod, ovaj organ se opredjelio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine u odnosu na LOT 1 –Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe JU Pete osnovne škole Brčko odbiti u cijelosti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine za LOT 2 pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da žalbu žalitelja valja odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nesporno je utvrđeno da je žalitelj „COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina od strane ugovornog organa, a nakon provedene e-aukcije, proglašen kao najpovoljniji ponuđač za lot 2, a što proizilazi iz same ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine . Navedena činjenica nije sporna među strankama. Ono što je sporno je to da žalitelj nije, po ocjeni ovog organa, učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovrnog organa u postupku predmetne javne nabavke. Kakva je šteta mogla nastati žalitelju, kada je njegova ponuda ožalbenom Odlukom proglašena za najpovoljniju za lot 2, te je njemu upravo i dodjeljen ugovor? Kakav je pravni interes žalitelja u ovom slučaju - to žalitelj nije dokazao. S druge strane, sam postupak e-aukcije na ovaj način gubi svoj smisao.

S obzirom na navedeno, ovaj organ zaključuje da žalitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju iz člana 97. ZJN, te je njegovu žalbu u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj: 01.1-1141SM-0012/20 od 17.03.2020.godine za LOT 2-Nabavka i ugradnja klima uređaja za potrebe JU Desete osnovne škole Bijela valjalo odbaciti kao nedopuštenu zbog nedostatka aktivne legitimacije.

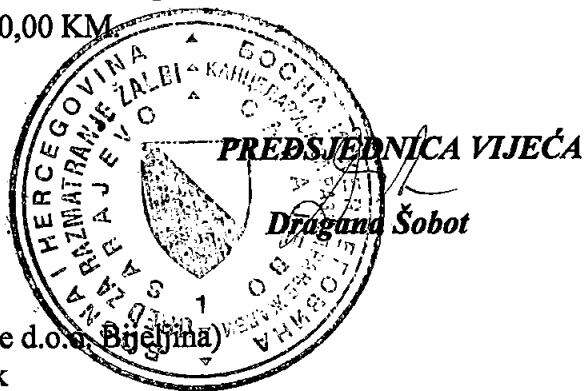
U odnosu na sve prednje navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu predmetnog rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,67 KM.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja u iznosu od 1.409,85 KM.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Advokat Milan Matić (za Copitrade d.o.o. Brčko)
- Brčko distrikt BiH - Gradonačelnik
- u spis
- a/a