



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-1061-5/20
Сарајево, 18.05.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, од 30.04.2020. године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број : ЈН1-1-4-16-3-6-15/20 од 27.04.2020. године уговорног органа „Дирекције за цивилно ваздухопловство БиХ“ Бања Лука у поступку набавке безоловног бензина и дизела, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници вијећа одржаној дана 18.05.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача број : ЈН1-1-4-16-3-6-15/20 од 27.04.2020. године уговорног органа „Дирекције за цивилно ваздухопловство БиХ“ Бања Лука,
те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
- Усваја се захтјев понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа „Дирекције за цивилно ваздухопловство БиХ“ Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) број : ЈН1-1-4-16-3-6-15/20 од 27.04.2020. године у поступку набавке горива извршен је избор најповољнијег понуђача у поступку набавке безоловног бензина и дизела. Понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) дана 30.04.2019. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 11.05.2020. године.

У жалби понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево се наводи:

- Жалиоц наводи да је уговорни орган неосновано одбацио понуду понуђача "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево као непотпуно/неприхватљиву, јер наводно понуду није потписало овлаштено лице.

Наиме, понуду „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево потписао је Халиловић Недим, прокуриста Друштва за промет нафтом и нафтним дериватима „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, уписан на страни 18/18 Актуелног извода из судског регистра (овјерена копија Актуелног извођа из судског регистра достављена у понуди, од странице 17-34 понуде).

Чланом 26. Закона о привредним друштвима ФБиХ прописано је да је "Прокура писано овлаштење за подузимање свих правних радњи и послова у име и за рачун друштва, осим пријеноса и оптерећења некретноста, ако овлаштење за то није посебно и изричито наведено.

Чланом 31. истог Закона прописано је:

"(1) Давање и престанак прокуре друштво је дужно правити за упис у регистар друштва;

(2) Прокурист депонује свој потпис код регистарског суда, а приликом заступања друштва дужан је уз потпис ставити назнаку да наступа као прокурист;

(3) Прокура престаје опозивом од друштва и отказом прокуристе."

С друге стране, чланом 58. став (1) тачка г) Закона о јавним набавкама, на који члан се Уговорни орган у својој Одлуци позива, прописано је да понуда обавезно садржи потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији. Обзиром да је прокура овлаштење за заступање друштва, уписано у регистар друштва, чија су садржина и обим овлаштења одређени законом, прокуриста не треба посебно овлаштење директора друштва за потписивање понуде.

У конкретном случају, на страници 18/18 достављеног Актуелног извода из судског регистра (страница 34. Понуде уписано је да је господин Халиловић Недим прокуриста друштва, уз ограничења овлаштења прописана Законом о привредним друштвима, а обзиром да је сходно цитираној законској одредби прокура писано овлаштење за подузимање свих правних радњи у име и за рачун друштва, осим пријеноса и оптерећења некретности, ако овлаштење за то није посебно и изричито наведено, јасно је да је прокуриста овлашћен да потпише понуду у подтупку јавне набавке, а као доказ овлаштења достављена је овјерена копија Актуелног извода из судског регистра, са уписаном прокуром.

Због свега напријед наведеног, тражимо да Уговорни орган поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ, уколико сматра да је жалба основана, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача, закаже нову е-аукцију на коју ће позвати и понуђача "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, и на основу резултата донесе нову Одлуку. Међутим, уколико Уговори орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту проследи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и повреди Закона о јавним набавкама БиХ, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повреду одредаба Закона о јавним набавкама БиХ, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ. Уколико УРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, као и да наложи Уговорном органу намирено проузроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: ЈН1-1-4-16-3-26-21/20 од 05.05.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 11.05.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреду при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Поводом основе жалбеног навода да је уговорни орган неосновано одбацио понуду понуђача "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево као непотпуну/неприхватљиву, јер наводно понуду није потписало овлашћено лице, а да је понуду „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево потписао Халиловић Недим, прокуриста Друштва за промет нафтом и нафтним дериватима „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, уписан на страни 18/18 Актуелног извода из судског регистра (овјерена копија Актуелног извођа из судског регистра достављена у понуди, од странице 17-34 понуде) те да пошто се ради о прокуристи не треба посебно овлашћење, овај орган је утврдио следеће :

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је понуду, изјаве и остале документе из понуде потписао Халиловић Недим, прокуриста. Такође, из увида у понуду на страни 34 исте, то јест Актуелни судски регистар, евидентно је да је Халиловић Недим у истом уредно уписан као прокуриста, те стога може у име привредног друштва предузимати радње и послове. Обзиром на неспорну чињеницу да сама понуда не представља никакво преузимање облигаторно-правних обавеза већ искључиво нуђење робе и подношење понуде као врсту радње и чињења у поступцима јавних набавки, те чињенице да је лице које је потписало понуду уредно уписано као прокуриста у Актуелном судском регистру друштва за промет нафтом и нафтним дериватима „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, те као таквом за подношење понуде му није потребна пуномоћ, то овај орган не види ништа спорно нити због наведеног може уважити разлоге не прихватања понуде жалиоца, те је изнесени навод у потпуности **основан**.

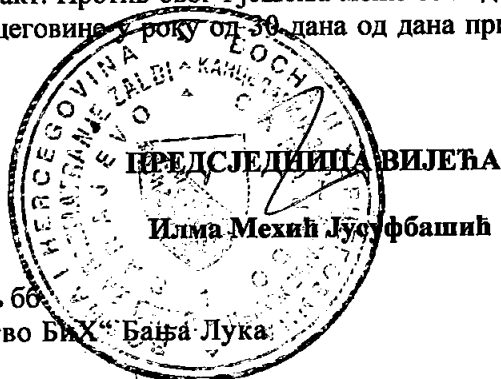
Имајући у виду наведено у поновном поступку уговорни орган ће сагледати све чињенице и горе наведене аргументе и донијети исправне законом дефинисане одлуке.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Вогошћа, Хотонь бб
- „Дирекције за цивилно ваздухопловство БиХ“ Бања Лука
- а/а и евиденција