



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-947-10/20
Sarajevo, 15. 05. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi, broj: 1323/20 od 16.04.2020. godine ponuditelja „KOZARAPUTEVI“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12-G-1374/20 od 08.04.2020. godine (u dijelu koji se odnosi na Lot 3 i Lot 6), ugovornog tijela Grad Banja Luka, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 15. 05. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba broj: 1323/20 od 16.04.2020. godine ponuditelja „KOZARAPUTEVI“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12-G-1374/20 od 08.04.2020. godine (u dijelu koji se odnosi na Lot 3 i Lot 6), ugovornog tijela Grad Banja Luka.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – Grad Banja Luka provodi otvoreni postupak javne nabave radova, za koji je dana 20.02.2020. godine na Portalu javnih nabavi objavljena Obavijest o nabavi, broj: 320-1-3-70-3-90/20 (predmet nabave: „Održavanje prometnica Lot 1 – Lot 6), kao i Skraćena Obavijest u „Sl. glasniku BiH“, broj: 15/20 od 28.02.2020. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 12-G-1374/20 od 08.04.2020. godine, protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „KOZARAPUTEVI“ d.o.o. Banja Luka (žalitelj) izjavio žalbu, broj: 1323/20 od 16.04.2020. godine i to u odnosu na dio ožalbene Odluke koji se odnosi na:

- Lot 1 – „Investiciono održavanje lokalnih i nekategoriziranih puteva“ i
- Lot 6 – „Rekonstrukcija lokalnih i nekategoriziranih puteva na području mjesnih zajednica: Dragočaj, Verići, Potkozarje, Mišin Han, Piskavica i Kuljani“.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje o žalbi, broj: 20-404-43/20 od 22.04.2020. godine, dostavilo ovom tijelu ista žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 27. 04. 2020. godine.

18. 5. 2020
K. J.

Žalitelj u svojoj žalbi, broj: 1323/20 od 16.04.2020. godine, navodi da istu izjavljuje zbog:

- povrede odredaba postupka javne nabave,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava,

te konkretno ističe:

Da je ugovorno tijelo konstatiralo da su ponude ponuditelja "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor; "Kozaraputevi" d.o.o. Banja Luka, "MG MIND" d.o.o. Mrgonjić Grad i "Niskogradnja" d.o.o. Laktaši – prihvatljive, kao i da su navedeni ponuditelji dostavili sve dokumente tražene TD-om, da bi, nakon pregleda i ocjene ponuda, ugovorno tijelo, Zapisnikom, broj: 20-404-43/20 od 06.04.2020. godine, utvrdilo rang listu prihvatljivih ponuda prema kriterijumu ekonomski najpovoljnije ponude, sa potkriterijumima – cijena 90% i rok izvođenja radova 10 %, i prema kojem kriterijumu je ponuda ponuditelja "Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor ocijenjena kao najpovoljnija za:

- Lot 3, sa iznosom od 399.997,50 KM, sa uračunatim PDV-om i rokom izvođenja radova 70 dana od dana uvođenja u posao;
- Lot 6, sa iznosom od 407.694,57 KM, sa uračunatim PDV-om i rokom izvođenja radova 70 dana od dana uvođenja u posao.

Nadalje žalitelj ističe da je u čl. 18. st. (1) toč. m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl. Glasnik BiH", broj: 90/2014 i 20/2015), propisano:

»Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi) potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke«

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja - „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor, na stranici broj 78, vidi se da je izvršena ispravka jedinične cijene u stavci 3.3 (gdje piše nova jedinična cijena 1,90) 04.03.2020. godine što je potpisano i ovjereno pečatom. Međutim, ne vidi se što je ispravljeno, odnosno, u ovom slučaju, korektorom je izbrisana prethodna jedinična cijena.

Prema tome, ponuditelj nije postupio sukladno čl. 18. st. (1). toč. m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, jer nije vidljiva ispravka podataka.

U dijelu tenderske dokumentacije - D) podaci o ponudi, točka ž) kaže se da nacrt ugovora mora biti potpisan ovjeren pečatom.

Izabrani ponuditelj je dostavio u potpunosti ispunjena prazna mjesta Nacrta ugovora, što je u suprotnosti sa toč. ž) TD-e, u kojoj se kaže da ponuditelji samo potpisuju i ovjeravaju pečatom nacrt ugovora.

Nadalje, u istom dijelu TD-e pod toč. z) kaže se da ponuda mora imati datum, potpis i pečat ovlaštene osobe. Žalitelj je utvrdio da u predmetnoj ponudi nedostaje dokument koji su ponuditelji, u skladu sa navedenim zahtjevom TD-e pod z) podaci o ponudi, bili u obvezi da dostave.

Naime, TD-om, pod D)- podaci o ponudi, navedeno je da ponuda mora da sadrži elemente, gdje se između ostalog pod z) navodi i datum ponude, potpis i pečat ovlaštene osobe ponuditelja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nedvosmisleno se može utvrditi da predmetni dokument nedostaje, čime ponuda nije kompletna, a samim tim nije niti kvalifikovana za dodjelu ugovora.

Žalitelj dodaje da je pomenuti dokument sastavni dio TD-e ugovornog tijela u svakom postupku javne nabave, te da su ponuditelji u obvezi da isti i dostave.

Obzirom da je žalitelj, kao i svi ostali ponuditelji koji su učestvovali u predmetnom postupku, ispoštovao uvjete TD-e, te dostavio kompletnu ponudu, krajnje je neprihvatljivo i suprotno članku 3. ZJN, diskriminirajuće da se ponuda izabranog ponuditelja prihvati kao najpovoljnija, obzirom da ista nije kompletna.

U dijelu tenderske dokumentacije čl. 51. ZJN-a (tehnička i profesionalna sposobnost) – dokazi, traži se spisak izvršenih ugovora i potvrda o njihovoj realizaciji koju izdaje druga ugovorna strana. Potvrda mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.

U potvrdi izabranog ponuditelja, kod radova »Izvođenje radova na sanaciji lokalne putne mreže u Opštini Kozarska Dubica, kao vrijeme izvršenja ugovora navodi se 28.09.2018. godine. Međutim, iz ove potvrde nije vidljivo u kojem vremenskom periodu su izvođeni radovi, odnosno da li je datum 28.09.2018. godine početak ili završetak radova.

Dalje, u obrascu za cijenu ponude - radovi koji je sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno se kaže da cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena. Na stranicama od broja 77 do 90 ponude izabranog ponuditelja, u stavci 2.1 nisu navedene cijene, odnosno upisane su crtice, što ne predstavlja cijenu izraženu u KM.

Ističemo i grešku na strani broj: 34 na potvrdi koju izdaje Privredna komora RS, u kojoj je navedeno da se ona izdaje u svrhu prijave i korištenja preferencijalnog tretmana domaćeg za prijavu na pregovarački postupak broj: 20404-43/20. raspisanog od strane ugovornog organa Grad Banja Luka. Greška je u tome da ovo nije pregovarački, nego otvoreni postupak javne nabave.

Žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži. Traži povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju o žalbi, broj: 20-404-43/20 od 22.04.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da je žalba žalitelja dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, što objašnjava, kako slijedi:

Prije svega, ugovorno tijelo ističe da procjenjena vrijednost predmetne javne nabave iznosi 2.393.162,29 KM bez PDV-a (ukupan zbir propjenjenih vrijednosti svih 6 lotova), pa je ugovorno tijelo u pouci o pravnom lijeku u ožalbenoj Odluci navelo da se žalba izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi u Sarajevu, a žalitelj je žalbu naslovio na Ured za razmatranje žalbi Podružnica Banja Luka, Jovana Dučića 23/1.

Na strani 78 ponude, izabrani ponuditelj je izvršio ispravku upisane cijene za stavku 3.3 (izrada bankina od zemljano-kamenog materijala frakcije 0-22 tt, debljina sloja d=7,00 st) i tu ispravku potvrdio potpisom odgovorne osobe, datumom ispravke i pečatom ponuditelja,

kao što je i traženo u TD-i. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Povjerenstvo je uočilo i konstatiralo da je ponuditelj vršio ispravku, te da je istu potvrdio potpisom, datumom ispravke i pečatom ponuditelja. U TD-i stoji da sve ispravke upisanih jediničnih cijena i cijena koje se dobiju množenjem jediničnih cijena i količina, kao i ostalih podataka koje ponuditelj upiše, moraju biti ovjerene potpisom ponuditelja, uz naznaku datuma kada je ispravka vršena. Pri tom, nije čak ni korigirao sve cifre, već samo dio cifre ispred zareza, a upisao je 1,90. Ispravka se odnosi na LOT 6, koji se sastoji od 15 putnih pravaca. U predmjeru radova za svaki putni pravac, nalazi se stavka 3.3 izrada bankina od zemljano-kamenog materijala frakcije 0-22 tt, debljina sloja d=7,00 st. Za svih 15 putnih pravaca, u stavki 3.3 ponuditelj je upisao istu cijenu 1,90.

Opreza radi, Povjerenstvo je uočilo i ispravku koju je vršio žalitelj na strani ponude 147, i isto konstatiralo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj je samovoljno precrtao cifre u predmjeru radova i upisao datum ispravke i potpis. Isti je imao mogućnost da putem Portala postavi pitanje u vezi cifri koje je precrtao, što nije učinio.

U TD-i stoji da ponuditelji trebaju nacrt ugovora potpisati, ovjeriti pečatom, i dostaviti u ponudi. Izabrani ponuditelj je nacrt ugovora na odgovarajućem mjestu potpisao i ovjerio pečatom. Pored toga, na prvoj strani nacrtu ugovora je kemijskom olovkom popunio i ostale podatke, kao što su naziv ponuditelja „NISKOGRAĐNJA-MARJANOVIĆ” d.o.o. Prijedor, ime i prezime osobe koja zastupa ponuditelja - Goran Marjanović (u uvodu nacrtu ugovora); broj javne nabave 20-404-43/20 (u članku 1. nacrtu ugovora); cijena ugovorenih radova; brojevima i slovima (u članu 4. nacrtu ugovora). Ove podatke ponuditelj nije bio u obvezi da popuni u nacrtu ugovora, ali popunjavanje tih podataka ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Da je ugovorno tijelo bilo tako rigorozno prigodom pregleda i ocjene ponuda, onda je trebalo i ponudu žalitelja odbaciti kao neprihvatljivu. Na primjer, u izjavama po članku 45., 47. i 52. ZJN, nalazi se rubrika u koju ponuditelji trebaju upisati svoj naziv. Žalitelj je u toj rubrici, na sve tri izjave, kao naziv ponuditelja upisao KOZARAPUTEVI d.o.o., a potpun naziv ponuditelja, prema aktualnom izvodu iz sudskog registra, broj 057-0-Keš-2-20-000532 od 10.02.2020. godine (strane ponude 15-19), glasi „KOZARAPUTEVI” d.o.o. Banjaluka. Dakle, u nazivu nedostaje mjesto registracije gospodarskog subjekta/ponuditelja.

Dalje, u TD-i pod D) podaci o ponudi, takstativno je navedeno što ponuda treba da sadrži. Na strani 269. ponude žalitelja nalazi se Izvješće o pitanjima i odgovorima u svezi sa tenderskom dokumentacijom, kreiran sa portala. Dostavljanje izvještaja u ponudi nije propisano kao obvezno u TD-i u tački D) podaci o ponudi, a žalitelj je dostavio.

Zatim, po članku 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), sve strane ponude moraju biti numerirane rednim brojevima. Žalitelj je sve strane ponude numerirao, ali je pored numeracije svake strane stavio potpis/paraf odgovorne osobe, što nije traženo ni TD-om, a nije ni Zakonom propisano kao obvezno kod pripreme ponude.

U obrascu za cijenu ponude (aneks 6 TD-e - predmjer radova), od 33 do 155 strane ponude, u donjem desnom uglu stavljen je otisak pečata ponuditelja, što nije traženo u TD-i, niti je Zakonom propisano kao obvezno.

Nije točna ni tvrdnja kako izabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio datum ponude, pečat ponuditelja i potpis odgovorne osobe, što je bio obvezan po TD-i (tačka D podaci o ponudi). U obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2 TD-e), na strani broj 4. ponude, upisano je ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja : Goran Marjanović, potpis

odgovorne osobe, mjesto i datum : Prijedor 04.03.2020. godine. Žalitelj „KOZARAPUTEVI“ d.o.o. Banja Lukaje je ovaj žalbeni navod naveo u žalbi protiv Odluke ovog ugovornog tijela 2018. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj bio izabran „MG MIND“ d.o.o. Mrkonjić Grad (javna nabava LOT 1 - održavanje gradskih asfaltnih saobraćajnica i LOT 3 - održavanje asfaltnih prometnica, lokalnih i nekategoriziranih puteva). Žalba je Rješenjem broj JN2-01-07-1-302-9/18 od 02.07.2018. godine, usvojena ali je taj žalbeni navod odbijen. Na strani 4. rješenja, treći pasus odozgo:

Točkom D) podtpačka z) tenderskog dokumenta navedeno je sljedeće:

„Ponuda mora da sadrži sljedeće elemente:

3) datum ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuditelja“.

Uvidomu ponudu ponuditelja „MG MIND“ d.o.o. Mrkonjić Grad, evidentno je sljedeće : Na stranama 3-9 ponude nalazi se Aneks 2 obrazac za ponudu na kojem se nalazi datum ponude, potpis i pečat ovlaštene osobe ponuditelja. Prednje iznesena tvrdnja ne samo da nije jasna, niti konkretizirana u mjeri da se po istom može nesmetano postupiti, već ne odgovara niti stvarnom stanju stvari. Predmetni ponuditelj je dostavio na označenoj stranici i potpis i pečat ovlaštene osobe ponuditelja i datum ponude, tako da se ne može u navedenom smislu ocijeniti navod žalitelja istinitim, pa je isti stoga valjalo odbiti“.

U prilogu Izjašnjenja ugovorno tijelo je dostavilo i preslik navedenog Rješenja ovog tijela.

Žalbeni navod kako je potvrda Opštine Kozarska Dubica sporna, jer navodno nije jasno iz potvrde da li 28.09.2018. godine početak ili završetak radova, je neosnovan i kontadiktoran. Sam žalitelj navodi da je period izvršenja posla 28.09.2018. godine, a nakon toga sam sebi otvara dilemu da li je to period početka ili završetka radova. Na strani ponude 93. izabranog ponuditelja nalazi se potvrda naručitelja posla - Opština Kozarska Dubica. U potvrdi stoji sljedeće : *potvrđuje se da je poduzeće „NISKOGRADNJA-MARJANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor u svojstvu izvođača radova za Opštinu Kozarska Dubica, kao investitora u 2018. godini, izvršilo sljedeće radove: 2. izvođenje radova na sanaciji lokalne putne mreže u Opštini Kozarska Dubica (predmet ugovora), 01-404-92/4-18 od 09.08.2018. godine (broj i datum ugovora), 608.400,00 KM sa PDV-om (vrijednost ugovora), 28.09.2018. godine, Kozarska Dubica (vrijeme i mjesto izvršenja ugovora). Naprijed navedeni radovi su izvršeni u skladu sa uvjetima iz ugovora, sa pravilima poslovanja i struke i okončane su u ugovorenom roku“.*

Člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće:

„ Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b)predmet ugovora;

c)vrijednost ugovora;

d)vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e)navode o uredno izvršenim ugovorima “.

Dakle, potvrda Opštine Kozarska Dubica sadrži sve što jedna potvrda naručitelja posla (druge ugovorne strane) treba da sadrži. Ugovor je potpisan dana 09.08.2018. godine, a vrijeme izvršenja ugovora je 28.09.2018. godine.

Nije osnovan ni žalbeni navod kako je ugovorno tijelo trebalo odbaciti ponudu izabranog ponuditelja jer je upisivao crtice za stavku 2.1 predmjera radova, na stranama ponude od 77 do 90. Od 77 do 90 strane, putni pravci 2.Verići-Savići, 3. Potkozarje-Dobraši Gornji....ukupno 15 putnih pravaca, stavka 2.1 široki otkop mašinski sa utovarom i odvozom

na deponiju do 5 kt, 5. i 6. kategorija, jedinica mjere t3, količina 0,00. S obzirom da je količina za tu stavku za svih 15 putnih pravaca 0,00, ponuditelji nisu ni bili u obvezi tu stavku popuniti. Izabrani ponuditelj je u rubrici predviđenoj za upis jedinične cijene upisao crtu i u rubrici predviđenoj za upisivanje ukupne cijene upisao crtu.

Žalitelj je za tu stavku u rubrici predviđenoj za upis jedinične cijene upisao jediničnu cijenu 20,00, a u ukupnu cijenu 0,00.

Način na koji su popunili ovu rubriku i izabrani ponuditelj i žalitelj su prihvatljivi za ugovorno tijelo, jer radovi u ovoj stavki neće biti izvođeni.

Zadnji žalbeni navod se odnosi na potvrdu Privredne komore RS o preferencijalnom tretmanu domaćeg u ponudi izabranog ponuditelja. Na potvrdi stoji da se izdaje na zahtjev imenovanog i služiće u svrhu prijave i korištenja prava preferencijalnog tretmana za prijavu na pregovarački postupak broj 20-404-43/20 raspisanu od strane ugovornog tijela Grad Banjaluka. Žalitelj navodi da je greškom navedena vrsta postupka "pregovarački", a u pitanju je "otvoreni postupak". Potvrda se nalazi na strani 34. ponude, i točno je da je na potvrdi pogrešno navedena vrsta postupka javne nabave, tj. "pregovarački", umjesto otvoreni postupak. Ali to nema uticaja na priznavanje prava na preferencijalni tretman domaćeg za izabranog ponuditelja. Na potvrdi je naveden točan naziv javne nabave LOT 1 - LOT 6, točan evidencijski broj javne nabave ugovornog tijela 20-404-43/20, i potvrda da će se za izvođenje radova koristiti domaća radna snaga.

Osim toga, u ponudi žalitelja, na strani 267, nalazi potvrda Privredne komore RS o preferencijalnom tretmanu domaćeg. U ovoj potvrdi, kao i u potvrdi izabranog ponuditelja, je pogrešno navedna vrsta postupka javne nabavke, "pregovarački" umjesto otvoreni postupak. Shodno tome, ako izabrani ponuditelj ne uživa preferencijalni tretman zbog greške u vrsti postupka javne nabave, onda ni žalitelju ne treba priznati pravo na preferencijalni tretman, iz istog razloga.

Imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo smatra da žalbu žalitelja treba odbiti kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1. U svom prvom žalbenom navodi žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj vršio ispravku jedinične cijene na str. 78. Ponude (za stavku 3.3.), da je kraj te ispravke stavio datum (04.03.2020. g.), te istu ispravku ovjerio pečatom i svojim potpisom, ali da se ne vidi što je ispravljeno, odnosno ne vidi se prethodno upisana jedinična cijena za navedenu stavku, te da je sve to suprotno čl. 18. st. (1) toč. m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuditelja, od 04.03.2020. godine (koji je ponudu podnio za Lot-ove 3, 5 i 6), koju je ovo tijelo zahtijevali i dobilo od ugovornog tijela dana 12.05.2020. godine, ovo tijelo je u svezi navedenog žalbenog navoda utvrdilo:

- na strani 78 ponude, izabrani ponuditelj je izvršio ispravku upisane cijene za stavku 3.3 (*izrada bankina od zemljano-kamenog materijala frakcije 0-22 tt, debljina sloja d=7,00 st*) i tu ispravku potvrdio potpisom odgovorne osobe, datumom ispravke i pečatom ponuditelja, kao što je i traženo u TD-i;
- neposrednim uvidom u originalnu ponudu i navedenu ispravku, ovo tijelo je utvrdilo da izabrani ponuditelj čak nije korigirao sve brojeve, već samo dio broja ispred zareza, a upisao je 1,90;
- ispravka se odnosi na LOT 6, koji se sastoji od 15 putnih pravaca. U predmjeru radova za svaki putni pravac, nalazi se stavka 3.3 *izrada bankina od zemljano-kamenog materijala frakcije 0-22 tt, debljina sloja d=7,00 st*. Za svih 15 putnih pravaca, u stavki 3.3 ponuditelj je upisao istu cijenu 1,90.
- u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 20-404-43/20 od 06.04.2020. godine, (str. 5) Povjerenstvo za javne nabave ugovornog tijela je uočilo i konstatiralo da je ponuditelj vršio ispravku na str. 78, ponude, i to jedinične cijene za predmjer radova za Lot 6, Podkozarje – Dobraši gornji, za stavku 3,3., te da je istu potvrdio potpisom, datumom ispravke i pečatom ponuditelja.
- u predmetnoj TD-i stoji *da sve ispravke upisanih jediničnih cijena i cijena koje se dobiju množenjem jediničnih cijena i količina, kao i ostalih podataka koje ponuditelj upiše, moraju biti ovjerene potpisom ponuditelja, uz naznaku datuma kada je ispravka vršena.*

U svom Izjašnjenju na navode žalbe ugovorno tijelo je navelo da je Povjerenstvo za javne nabave ugovornog tijela uočilo ispravku koju je vršio i sam žalitelj, na strani 147. njegove ponude (stavka 3.3 *izrada bankina od zemljano-kamenog materijala frakcije 0-22 tt, debljina sloja d=7,00*), za Lot 11 Piskavica – Salamići, i to u koloni "Ukupna cijena u KM bez PDV-a", te je isto konstatiralo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. (Žalitelj je samovoljno precrtao brojeve u predmjeru radova i upisao datum ispravke i potpis), te je ugovorno tijelo naglasilo da je navedenu ispravku kod žalitelja također prihvatilo kao ispravnu, čime dokazuje da, pri ocjeni ponuda, nije imalo nejdnak tretman ponuditelja.

U čl. 18. st. (1) toč. m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl. glasnik BiH", broj: 90/2014 i 20/2015), propisano:

»Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljani podaci moraju biti vidljivi) potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke«.

Dakle, točan je navod žalitelja da se ne vidi ispravljani podatak (koji sada glasi „1,90“) ali, obzirom da je ovo tijelo neposrednim uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuditelja,

- utvrdilo da se ispravka odnosi na dio broja ispred zareza (broja „1“), te da upisana/ispravljena jedinična cijena u iznosu od 1,90 KM bez PDV-a daje za upisanu količinu od 300 m² ukupan iznos za tu stavku 380,00 KM bez PDV-a, kako to stoji u predmetnom obrazcu,
- te da je izabrani ponuditelj za istu stavku 3.3. *izrada bankina od zemljano-kamenog materijala frakcije 0-22 tt, debljina sloja d=7,00 st* – za svih 15 putnih pravaca u Lot-u 6 upisao istu jediničnu cijenu „1,90“,

to naprijed navedeno ne može uticati na valjanost ponude, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

AD-2. U drugom žalbenom navodi žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj u nacrtu ugovora u potpunosti popunio prazna mjesta, a što je u suprotnosti sa toč. D) podtočka ž) predmetne TD-e u kojoj je propisano da nacrt ugovora mora biti potpisan i ovjeren pečatom.

Točno je da u TD-i stoji da ponuditelji trebaju nacrt ugovora potpisati, ovjeriti pečatom i dostaviti u ponudi.

Izabrani ponuditelj je nacrt ugovora na odgovarajućem mjestu potpisao i ovjerio pečatom. Pored toga, na prvoj strani nacrtu ugovora je kemijskom olovkom popunio i ostale podatke, kao što su naziv ponuditelja „NISKOGRADNjA-MARJANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor, ime i prezime osobe koja zastupa ponuditelja - Goran Marjanović (u uvodu nacrtu ugovora); broj javne nabave 20-404-43/20 (u članku 1. nacrtu ugovora); cijena ugovorenih radova; brojevima i slovima (u članu 4. nacrtu ugovora), na str. 42-49 – za Lot 3; str. 68-74 – za Lot 5 i na str. 95-101 – za Lot 6.

Ove podatke ponuditelj nije bio u obvezi da popuni u nacrtu ugovora, ali popunjavanje tih podataka ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Naime, sukladno čl.9. st. 2. toč. g) – sadržaj ponude Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, *“ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije”*. Nesporno je da Ponuda izabranog ponuditelja sadrži potpisan nacrt ugovora, što je podzakonskim aktom propisano, a popunjavanje ostalih podataka za koje je ugovorno tijelo u obrazcu nacrtu ugovora ostavilo praznu liniju - ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

AD-3. U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da u Ponudi izabranog ponuditelja nedostaje dokument pod z) TD-e tj. datum ponude, potpis i pečat ovlaštene osobe, zbog čega ponuda nije kompletna.

U obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2 TD-e), na strani broj 4. Ponude izabranog ponuditelja, upisano je ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja: *Goran Marjanović*, potpis odgovorne osobe, mjesto i datum: *Prijedor 04.03.2020. godine*, na osnovu čega ovo tijelo konstatira da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-4. U četvrtom žalbenom navodu, koji se odnosi na čl. 51. ZJN – tehnička i profesionalna sposobnost – dokazi, žalitelj navodi da se iz Potvrde *„Izvođenje radova na sanaciji lokalne putne mreže u Opštini Kozarska Dubica“*, ne vidi u kojem vremenskom periodu su izvođeni radovi, tj. da li je navedeni datum u Potvrdi (28.09.2018. g.) početak ili završetak radova.

Na strani Ponude 93. izabranog ponuditelja nalazi se potvrda naručitelja posla - Opština Kozarska Dubica, broj: 01-37-1/51-18 od 25.10.2018. godine, u kojoj potvrdi stoji sljedeće: *“Potvrđuje se da je poduzeće „NISKOGRADNjA-MARJANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor u svojstvu izvođača radova za Opštinu Kozarska Dubica, kao investitora u 2018. godini, izvršilo sljedeće radove:*

2. izvođenje radova na sanaciji lokalne putne mreže u Opštini Kozarska Dubica (predmet ugovora), 01-404-92/4-18 od 09.08.2018. godine (broj i datum ugovora), 608.400,00 KM sa PDV-om (vrijednost ugovora), 28.09.2018. godine, Kozarska Dubica (vrijeme i mjesto izvršenja ugovora).

Naprijed navedeni radovi su izvršeni u skladu sa uvjetima iz ugovora, sa pravilima poslovanja i struke i okončane su u ugovorenom roku”.

Člankom 48. stavak (3) ZJN propisano je sljedeće:

„ Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b)predmet ugovora;

c)vrijednost ugovora;

d)vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e)navode o uredno izvršenim ugovorima ”.

Dakle, potvrda Opštine Kozarska Dubica sadrži sve što jedna potvrda naručitelja posla (druge ugovorne strane) treba da sadrži. Ugovor je potpisan dana 09.08.2018. godine, a vrijeme izvršenja ugovora je 28.09.2018. godine.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan, a osim toga je i kontradiktoran, jer sam žalitelj navodi da je period izvršenja posla 28.09.2018. godine, a nakon toga sam sebi otvara dilemu da li je to period početka ili završetka radova.

AD-5. U petom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo trebalo odbaciti ponudu izabranog ponuditelja jer je upisivao crtice za stavku 2.1 predmjera radova, na stranama ponude od 77 do 90. od 77 do 90 strane, putni pravci 2. Verići-Savići, 3. Potkozarje-Dobraši Gornji....ukupno 15 putnih pravaca, stavka 2.1 široki otkop mašinski sa utovarom i odvozom na deponiju do 5 kt, 5.i 6. kategorija, jedinica mjere t3, količina 0,00

Ovo tijelo je utvrdilo da je u TD-i količina za tu stavku za svih 15 putnih pravaca 0,00, pa zaključuje da ponuditelji nisu ni bili u obvezi tu stavku popuniti.

Izabrani ponuditelj je u rubrici predviđenoj za upis jedinične cijene upisao crtu i u rubrici predviđenoj za upisivanje ukupne cijene upisao crtu, a kako radovi u ovoj stavki neće biti izvođeni – to je ovakvo postupanje izabranog ponuditelja osnovano, tj. prihvatljivo, zbog čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

AD-6. U šestom žalbenom navodu žalitelj ističe da se u priloženoj Potvrdi Privredne komore RS nalazi greška koja se odnosi na vrstu postupka.

Uvidom u originalnu Ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti, na str. 34. Ponude priložio Potvrdu Privredne komore RS. U navedenoj Potvrdi stoji da se izdaje na zahtjev imenovanog i služiće u svrhu prijave i korištenja prava preferencijalnog tretmana za prijavu na pregovarački postupak broj 20-404-43/20 raspisanu od strane ugovornog tijela Grad Banjaluka.

Točno je da je na Potvrdi pogrešno navedena vrsta postupka javne nabave, tj. “pregovarački”, umjesto otvoreni postupak. Ali to nema uticaja na priznavanje prava na preferencijalni tretman domaćeg za izabranog ponuditelja. Na potvrdi je naveden točan naziv javne nabave LOT 1 - LOT 6, točan evidencijski broj javne nabave ugovornog tijela 20-404-43/20, i potvrda da će se za izvođenje radova koristiti domaća radna snaga.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe ugovorno tijelo je navelo da se i u Ponudi žalitelja, na str. 267 – Potvrdi Privredne komore RS potkrala istovjetna greška, jer je za

predmetni postupak navedeno da se radi o "pregovaračko" postupku, a ne otvorenom postupku, što ugovorno tijelo nije smatralo razlogom za uskraćivanje prava na priznavanje preferencijalnog tretmana domaćeg niti žalitelju, niti izabranom ponuditelju.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izreci Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.500,00 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA Vijeća III

Ilma Mehic Jusufbašić

Dostavljeno:

1x „KOZARAPUTEVI“ d.o.o. Banja Luka
78000 Banja Luka, Tunjice bb.

1x „NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor
79101 Prijedor, ul. Zanatska bb.

1x Grad Banja Luka – Odsjek za javne nabave
78000 Banja Luka, Trg srpskih vladara 1.

1x evidencija

1x a/a