



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-1003-6/20.
Сарајево, 13.05.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Мипех-Ауто РС" д.о.о. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Татјана Ћурлик адвокат из Бања Луке, изјављена против Тендерске документације број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20 од 26.02.2020. године, у поступку јавне набавке специјалне заштитне опреме за спашавање на води, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Одјељење за стручне и административне послове, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 13.05.2020. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа Влада Брчко дистрикта Одјељење за стручне и административне послове:

- **Тендерска документација број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20 од 26.02.2020. године**

Уговорни орган Влада Брчко дистрикта Одјељење за стручне и административне послове обавезује се да понуђачу "Мипех-Ауто РС" д.о.о. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Татјана Ћурлик адвокат из Бања Луке, надокнади трошкове поступка у износу од 450,00 КМ+17% ПДВ што износи 525,50 у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Усваја се захтјева жалиоца "Мипех-Ауто РС" д.о.о. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Татјана Ћурлик адвокат из Бања Луке, , за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке специјалне заштитне опреме за спашавање на води који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 1157-7-1-115-3-157/20. од 26.02.2020. године.

Понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука заступан од стране пуномоћника "Мипех-Ауто РС" д.о.о. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Татјана Ћурлик адвокат из Бања Луке поднио је жалбу број: 410-3/2020. од 09.03.2020. године, која је

запримљена код овог органа 05.05.2020. године, против Тендерске документације број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20 од 26.02.2020. године, у поступку јавне набавке специјалне заштитне опреме за спашавање на води, уговорног органа Влада Брчко дистрикта Одјељење за стручне и административне послове.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Оспоравана тендерска документација није у складу са Моделом стандардне тендерске документације јер достављени обрасци нису комплетни и не садрже све елементе који су предвиђени ЗЈН-ом и подзаконским актима. На дијелу странице 6. Тендерске документације се налази документ који се назива Образац за понуду, а који би требало, сходно моделу стандардне тендерске документације да има сасвим другачију форму и елементе. Дакле, Образац за понуду није у складу са Моделом стандардне тендерске документације и није на једном посебном обрасцу у форми анекса са свим елементима, те је тендерска документација конфузна и незаконита.

2. На страницама 11. до 41. се налази документ који се назива Техничка спецификација-Образац за давање понуде, а не постоји документ предвиђен Моделом стандардне тендерске документације који се назива Образац за цијену понуде, тако да ни овај образац, који је такође требао бити у форми анекса тендерске документације није законит.

3. Обавезан дио тендерске документације према Моделу стандардне тендерске документације је и Нацрт уговора, а исти не постоји у оспораваној тендерској документацији, што значи да тендерска документација није законита.

4. Уговорни орган у тендерској документацији није предвидио информације о правном лијеку, тако да је и по том основу тендерска документација некомплетна и незаконита.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-1003-4/20. од 11.05.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број предмета: 13-000439/20, број акта: 01.1-1141СМ-0015/20. од 17.03.2020. године заједно са изјашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Посебном Одлуком о покретању поступка јавне набавке број предмета: 13-000439/20, број акта: 12-1147ЕЗ-002/20. од 13.02.2020. године, покренут је поступак јавне набавке опреме и то: "Набавка специјалне опреме за ГСС за потребе Пододјељења за заштиту и спашавање-Одсјек цивилне заштите", чија је процјењена вриједност 18.100,00 КМ без ПДВ-а;

- Тендерском документацијом број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20 од 26.02.2020. године, прописани су услови и поступак предметне набавке.

У вези **првог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну Тендерску документацију број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20. од 26.02.2020. године утврдио да је уговорни орган прописао Образац за понуду- који садржи назив лота, редни број, назив материјала, цијена без ПДВ-а, ПДВ и укупно са ПДВ-ом.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописан је садржај Обраца за понуду.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Треба истаћи да се ради о конкурентском захтјеву за доставу понуда који је у складу са одредбама Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.) тзв. "уговор малих вриједности" који имају једноставнији поступак набавке од поступка набавки из Одјелка б) Закона о јавним набавкама".

Имајући у виду предње наведено, овај орган цијени да је уговорни орган приликом припреме предметне тендерске документације био у обавези да се придржава Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који уређује садржај тендерске документације, као и сва питања у вези са тендерском документацијом, па је с тим у вези био у обавези да Образац за понуду пропише на начин како то дефинише подзаконски акт. С обзиром да уговорни орган приликом припреме предметне тендерске документације није се руководио одредбама подзаконског акта који уређује садржај тендерске документације, овај орган цијени да је **жалбени навод основан**.

У вези **другог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну Тендерску документацију број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20. од 26.02.2020. године утврдио да је уговорни орган прописао Техничка спецификација-Образац за давање понуде- који садржи редни број, опис, јединица мјере, потребна количина, јединична цијена без ПДВ-а, укупна цијена без ПДВ-а, попуст, укупна цијена са попустом без ПДВ-а.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописан је садржај Обраца за понуду-Анекс 3, како слиједи: редни број, опис роба количина, јединична цијена без ПДВ-а, укупна цијена без ПДВ-а, попуст, укупна цијена са попустом без ПДВ-а.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "На страницама 11-41. Тендерске документације је наведен образац за доставу (давање) понуде са техничком спецификацијом и исти садржи све елементе прописане подзаконским актом: опис, јединичну цијену, количину, цијену, укупан износ без ПДВ-а, попуст, укупну цијену с попустом без ПДВ-а, назнаку да треба износ навести и словима".

Имајући у виду предње наведено овај орган не спори да је уговорни орган пропустио да у Обрасцу за цијену понуде наведе ознаку Анекс 3, али с обзиром да садржај истог обухвата све податке који су садржани у Обрасцу за цијену понуде прописаним Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, то овај орган цијени да наведени пропуст није од значаја и не утиче на коначну одлуку овог органа, па је **жалбени навод неоснован**.

У вези **трећег жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну Тендерску документацију број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20. од 26.02.2020. године утврдио да иста не садржи Нацрт уговора као ни основне елементе уговора.

Чланом 53. став (3) тачка р) Закона о јавним набавкама прописано је да тендерска документација садржи нацрт уговора или основне елементе уговора, односно оквирног споразума.

Чланом 3. тачка д) подтачка 16) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописан је садржај тендерске документације, па је између осталог прописано да тендерска документација садржи нацрт уговора или основне елементе уговора, односно оквирног споразума.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Чињеница је да тендерска документација не садржи нацрт уговора, али садржи све основне елементе уговора".

Имајући у виду предње наведену одредбу Закона о јавним набавкама као и одредбу подзаконског акта, овај орган цијени да је уговорни орган приликом припреме предметне тендерске документације био у обавези да се придржава Закона о јавним набавкама као и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који уређује садржај тендерске документације, као и сва питања у вези са тендерском документацијом, па је с тим у вези био у обавези да пропише и нацрт уговора или основне елементе уговора, који би понуђач попунио и унио податке који су садржани у његовој понуди, и кога уговорни орган доставља на потпис изабраном понуђачу. Како предметна тендерска документација не садржи Нацрт уговора, то овај орган цијени да је **жалбени навод основан.**

У вези **четвртог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну Тендерску документацију број предмета: 13-000439/20., број акта: 02-0024АК-0006/20. од 26.02.2020. године утврдио да је тачком 9. Информације о заштити права добављача, прописана правна заштита понуђача који сматрају да је истом извршена повреда Закона о јавним набавкама.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "На страници 6. Тендерске документације под редним бројем 9. су наведене Информације о заштити права понуђача гдје је наведена поука о правном лијеку тако да није тачан навод жалиоца да нема поуке о правном лијеку".

Имајући у виду предње наведено овај орган цијени да је уговорни орган предметном тендерском документацијом потенцијалним понуђачима оставио могућност на правну заштиту уколико исти сматрају да је предметна тендерска документација у супротности са одредбама закона о јавним набавкама, па овај орган цијени да је **жалбени навод неоснован.**

У жалби понуђача "Мипех-Ауто РС" д.о.о. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Татјана Ђурлик адвокат из Бања Луке од 09.03.2020. године, постављен је захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава жалбе у износу од 658,00 КМ.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 450,00 КМ у складу са чланом 3. Тарифе и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и ПДВ 17% у износу од 70,50 КМ, укупно 525,50 КМ. У преосталом дијелу захтјев за накнаду трошкова поступка се одбија као неоснован.

У складу са наведеним, те у складу са чланом 105. став 2. Закона о управном поступку којим је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака ђелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити", одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

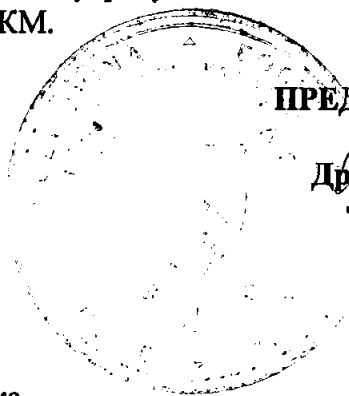
Уговорни орган Влада Брчко дистрикта Одјељење за стручне и административне послове обавезује се да жалиоцу "Мипех-Ауто РС" д.о.о. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Татјана Ђурлик адвокат из Бања Луке, надокнади трошкове поступка у износу од 450,00 КМ+17% ПДВ што укупно износи 525,50 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драгана Шобот
Драгана Шобот

Доставити:

- "Мипех-Ауто РС" д.о.о. Бања Лука
заступан од стране пуномоћника Татјана Ђурлик адвокат из Бања Луке
Алеја Светог Саве број 34
78 000 Бања Лука,
- Влада Брчко дистрикта
Одјељење за стручне и административне послове
Трг Роберта Б. Овена
76100 Брчко дистрикт БиХ,
- *евиденцији,*
- *а/а.*