



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-136-8/20
Sarajevo, 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 21.02.2018. godine ponuđača „BUCOMERC“ d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Alagić Zlatana advokata iz Visokog, izjavljene na Odluku broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018. godine, ugovornog organa Ministarstva saobraćaja, Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 06.02.2020. godine, dana 27.02.2020.godine i 07.05.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići za period 15.03.2017.godine – 15.03.2021.godine, čije je Obavještenje o nabavci broj: 201-1-3-15-3-25/16 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 06.10.2016.godine, procijenjena vrijednost nabavke 3.250 000,00 KM.

U navedenom postupku javne nabavke ugovorni organ je postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07.1-350-15/17 od dana 30.08.2017. godine i JN2-01-07-1-48-18/17 od dana 06.04.2017. godine kojom se predmet vraća Ugovornom organu Direkcija za puteve Kantona Sarajevo na ponoviti postupak rješavanja po žalbi ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-29073-ODU/16 od dana 23.12.2016. godine u postupku javne nabavke za Izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići za period 15.03.2017.- 15.03.2021., rješavajući po žalbi žalitelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak od dana 06.01.2017. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-14-29073-ODU/16 od dana 23.12.2016. godine donio Odluku broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018. godine o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016. godine i donošenju nove Odluke o poništenju postupka javne nabavke za Izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići za period 15.03.2017.- 15.03.2021.god.

Na Odluku ugovornog organa broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018. godine žalitelj „BUCOMERC“ d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Alagić Zlatana advokata iz Visokog, je izjavio žalbu od 21.02.2018.godine, koja je shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom organu na odlučivanje i koja je zaprimljena kod istog dana 16.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi od 21.02.2018 .godine navodi sljedeće:

„Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

- > zbog bitne povrede odredaba postupka;
- > zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- > zbog pogrešne primjene materijalnog prava:

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će Odluku, broj: 04-14-29073-Odž/16 od 31.01.2018. godine staviti van snage i zamijeniti je drugom Odlukom kojom će se prihvatiti ukazane nepravilnosti pri ocjenjivanju ponuda, cijeneći ponudu ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK kao prihvatljivu i odabrati kao najpovoljnijeg ponuđača sljedećeg sa liste ponuđača, te na taj način isključiti diskriminirajući učinak koji se ukazuje ovom žalbom, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja Direkcija za puteve Kantona Sarajevo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URZ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo kao i u uvodu ili da žalbu uvaži i poništi ožalbenu Odluku ugovornog organa i da naloži ugovornom organu da nastavi sa postupkom javne nabavke u kojem će ponude ponuđača SARAJEVOPUTEVI DD SARAJEVO, HARYSCO DOO SARAJEVO i HAJDIĆ DOO MAGLAJ i dalje cijeliti kao neprihvatljive, dok će se ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK cijeliti kao prihvatljiva i izabrati sljedećeg ponuđača sa utvrđene rang liste, ili eventualno poništiti pobijanu odluku i istu vratiti ugovornom organu na ponovno odlučivanje, a u svakom slučaju uz obavezu naknade svih troškova.

Odlukom ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, broj: 04-14-29073 pokrenut je otvoreni postupak za javnu nabavku Izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići za period 15.03.2017. godine - 15.03.2021. godine. Ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK je uredno preuzeo navedenu tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu za predmet tendera.

Osnovni cilj ugovornog organa je poništiti ovaj postupak javne nabavke i to po svaku cijenu, a što je više nego očigledno iz same hronologije odluka ugovornog organa od momenta podnošenja prve žalbe žalitelja ugovornom organu pa u konačnici i do ove posljednje odluke.

Ovakva jasna namjera ugovornog organa osujećena je još prilikom podnošenja prve žalbe žalitelja ugovornom organu koji je dana 23.12.2016. godine, pod brojem: 04-14-29073-ODU/16 donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te je isti prihvatio ponudu ponuđača SARAJEVOPUTEVI DD SARAJEVO, budući da je ponuda imenovanog ponuđača zbog najniže cijene prihvaćena kao najpovoljnija.

Nakon žalbe žalitelja predmetnu Odluku je poništio i sam ugovorni organ odlukom o poništenju CJELOKUPNOG TENDERA. broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016. godine, uz obrazloženje da navodno niti jedna ponuda nije ispravna, iako je prethodno isti utvrdio da su sve pristigle ponude ispravne, te koju odluku o poništenju cjelokupnog tendera je po žalbi žalitelja BUCOMERC DOO KISELJAK ukinuo i URŽ i vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak.

Dakle, još u inicijalnom postupku uvidjevši da je žalitelj ukazao kako su ponude drugih ponuđača neispravne, ugovorni organ je pristupio neprincipijelnom ponašanju prema ponuđaču BUCOMERC DOO KISELJAK, pa tokom svih žalbenih postupaka u jednom te istom tenderu (počevši sa odlukama i žalbama još od kraja 2016. godine) jednu te istu ponudu ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK isti ugovorni organ Direkcija za puteve KS već ČETVRTI PUT EVALUIRA iz čega se jasno zaključuje da ugovorni organ Direkcija za puteve KS ima isključivu namjeru da imenovanog ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK diskvalifikuje iz postupka i ponudu istog prikaže takođe kao neprihvatljivu, a sve u konačnici ostvarenja namjere poništenja cjelokupnog tendera i pružanja mogućnosti u novom postupku da se očigledno favorizovani ponuđač SARAJEVOPUTEVI DD SARAJEVO, a eventualno i drugi, "poprave" sa manjkavostima u inicijalnim ponudama te u novom postupku isti budu eventualno izabrani kao najpovoljniji ponuđači, a sve na štetu žalitelja BUCOMERC DOO KISELJAK, čija ponuda evidentno u cjelosti zadovoljava sve kriterije ugovornog organa iz TD. Žalitelj ističe da sa formalnog aspekta i uslova iz TD ponuda istog je u cjelosti prihvatljiva (potvrđeno nizom odluka URŽ-a a i samom prvom odlukom ugovornog organa), ali očigledno postoji lični animozitet i neprincipijelan stav ugovornog organa prema konkretnom ponuđaču BUCOMERC DOO KISELJAK što niukom slučaju nije zakonski osnovan razlog za seciranje ponude žalitelja i diskvalifikaciju istog.

Apsolutno je nejasno zbog čega se ugovorni organ u ponovnom postupku (odluke od 31.01.2018. godine) bavio ponudom ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK i to izvan okvira uputa i naloga URZ-a po čijem Rješenju je donosio ožalbenu odluku.

Takvu uputu po kojoj bi trebao ponoviti postupak ocjene i dodjele ugovora ugovorni organ apsolutno nije niti dobio od strane URZ-a u odluci od 30.08.2017. godine.

Na iscrpnu žalbu žalitelja BUCOMERC DOO KISELJAK i još iscrpnije Rješenje URŽ-a od 30.08.2017. godine, kojim aktima su nesporno već više puta potvrđene nepravilnosti ponuđača SARAJEVOPUTEVI DD SARAJEVO, HARYSKO DOO SARAJEVO i HAJDIĆ DOO SARAJEVO, a naročito kojim Rješenjem je URŽ ukazao da je ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK ispravna te navodi ugovornog organa u pogledu manjkavosti iste neosnovani, Ugovorni organ posljednjom odlukom apsolutno zanemaruje stavove URŽ-a i u ponovnom postupku, suprotno zakonskoj obavezi da zaštititi ponuđača i suprotno ukazanom stavu URŽ-a, ponovno evaluira ponudu žalitelja tražeći bilo koji razlog da istu prikaže kao neprihvatljivu.

Iako neprimjereno, ali u suštini prisiljen ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK, znajući za nezakonit stav lica ovlaštenog za zastupanje ugovornog organa da isti po svaku cijenu nikada neće odabrati ponudu ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK, isti je bio prinuđen da ustane sa tužbom pred Sudom BiH protiv Rješenja URŽ-a od 30.08.2017. godine kako bi iz očaja pokušao ukazati na nužnost drugostepenog organa da preinači odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer ugovorni organ sam očigledno nikada neće istog izabrati kao najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj BUCOMERC DOO KISELJAK ističe i ukazuje da ugovorni organ apsolutno ne postupa po uputama URŽ-a. Supsidijarnom primjenom Zakona o upravnom postupku i pravilnom primjenom drugih propisa kojima nisu definisani pojedini segmenti postupka javnih nabavki, žalitelj BUCOMERC DOO KISELJAK ističe prigovor res iudicata/presudena stvar i to iz isključivog razloga što je kako prethodnim tako i Rješenjem URZ-a od 30.08.2017. godine utvrđeno da je ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK prihvatljiva.

Ponovna diskriminacija ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK.

Naime, žalitelj primjećuje da je ugovorni organ postupajući u skladu sa uputama URŽ-a u ponovnom postupku bio u obavezi ponovno cijeliti ponude ponuđača, međutim isti je ponovno cijenio samo i isključivo ponudu žalitelja izvan naloga URŽ-a (sa isključivom namjerom da istog diskredituje), dok je za ostale ponuđače se samo kretao u okvirima žalbenih navoda. Nije sporno što ugovorni organ ponovno evaluira ponudu BUCOMERC DOO KISELJAK u segmentima na koje je ukazivao URŽ posljednjim nalogom ugovornom organu, ali napominjemo da ovakvim činom je ugovorni organ neravnopravno postupao prema svim ponuđačima jer je iste tretirao samo u okviru naloga URZ-a dok je, uz izostanak bilo čije druge žalbe od učesnika iz postupka, samo žalitelja dodatno evaluirao po četvrti put.

Žalitelj cijeni da ugovorni organ nije imao pravo vršiti sveobuhvatnu ponovnu evaluaciju i to samo ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK jer ista ponuda nikada nije niti bila predmetom ničije žalbe, pri tome izlazeći izvan okvira žalbe žalitelja koji se žalio na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i čija ponuda/žalitelja nije nikada niti bila predmetom žalbe, a da isti takav tretman sveobuhvatne evaluacije nije primjerno i na sve ponude drugih ponuđača koji su učestvovali u ovom postupku (bez obzira što su ponude istih okvalifikovane kao neprihvatljive ali samo po navodima žalitelja), uz grubo kršenje Člana 3. ZJN-a.

Ovakvo postupanje ugovornog organa cijenimo da nema jednak tretman prema svim učesnicima u postupku, na koji način se krše osnovni postulati ZJN-a.

Iako je URŽ svojim rješenjem ukazao ugovornom organu na činjenicu da je ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK ispravna, predostrožnosti radi žalitelj će se u nastavku odrediti prema svakom navodu ugovornog organa kojim isti čini spornu ponudu ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK, te će žalitelj citirati i obrazlagati nezakonite stavove istog.

Ugovorni organ navodi:

„1. za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t priložena je samo upotrebna dozvola na str 532, nije dostavljena potvrda o vlasništvu i registraciji. ”

Žalitelj ističe:

Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan, a priloženi dokaz ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.

Prema uslovima iz TD ugovorni organ je zahtijevao na Strani 8. TD, Stav 2 pod Tačkom j. 2 valjka do 2 tone.

Ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK je i pored naznačenog valjka Melem t22 0,8t priložio dokaze o posjedovanju upravo još dodatna dva valjka (kako je traženo u TD) i to:

- VALJAK BOMAG BW 100 AC 3 registarske oznake M63 O 248, godište 1998, kapacitet 1,8t (prema uslovima iz TD traženo do 2t), potvrda o vlasništvu BA 0233380, upotrebna dozvola 01-202-1 I-AES/16;

- VALJAK DVNAPAC CC 102 registarke oznake E38 A 857, godište 2005, kapacitet 1,9t (prema uslovima iz TD traženo do 2t), potvrda o vlasništvu BA 1190282, upotrebna dozvola 02-202-1 I-AES/16;

S obzirom na činjenicu da je prema uslovima iz TD ugovorni organ zahtijevao DVA valjka do 2t, a za koje gore navedena 2 valjkea je ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK uredno dostavio potvrde o vlasništvu i registraciji, te za koja dva valjka (VALJAK BOMAG BVV 100 AC 3 registarske oznake M63 O 248 i VALJAK DYNAPAC CC 102 registarke oznake E38 A 857) sam ugovorni organ nije našao niti jednu primjedb, jasno se zaključuje da je navod ugovornog organa kako zbog nedostavljanja potvrda o vlasništvu i registraciji za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t nije razlog za proglašenje ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK kao neprihvatljive jer isti evidentno ispunjava tražene uslove iz TD sa druga dodatna dva valjka tražene mase.

Ugovorni organ navodi:

„2. za drugi valjak 1,8 t reg M63-0-248, dostavljena samo potvrda o registraciji i upotrebna dozvola, nije dostavljena potvrde o vlasništvu, potvrda o vlasništvu je na ime firme TWI d.o.o. Kiseljak (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju -zakupu mehanizacije) a u td je traženao vlasništvo nad opremam, na šta se pozvao i sam URŽ (pridrživati se uslova kako je napisano u td)

3. ponuđač nema u svom vlasništvu niti jedan valjak do 2 tone, tenderskom je traženo dva valjka do 2 tone, (oba su u vlasništvu firme TWI d.o.o.) (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridrživati se uslova kako je napisano u td).

- za kombinovanu radnu mašinu utovarivao rovokopač priložene su upotrebna dozvola, potvrda o vlasništvu na ime firme TWI d.o.o. i potvrda o registraciji na ime iste firme, reg oznaka E38-A-866. Na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju- zakupu mehanizacije a u td traženo vlasništvu nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridrživati se uslova kako napisano u td)"

Žalitelj ističe:

Istaknuti navodi ugovornog organa su neosnovani kontradiktorni vlastitim stavovima ugovornog organa iskazanim u istom obrazloženju, a priloženi dokaz ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.

Prema uslovima iz TD sa strane 8 je navedeno:

„Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja."

Nema sumnje da se iz citiranog uslova u TD ugovorni organ obavezao zadovoljiti alternativno i uslovom ukoliko ponuđač dostavi dokaz o raspolaganju opremom.

Na strani 519 ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK nesporno je priložen ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije sa firmom TWI DOO KISELJAK iz kojeg se jasno i nedvosmisleno zaključuje da ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK raspolaže opremom koja se daje pod zakup.

Takođe, žalitelj navodi da je istaknuti navod ugovornog organa neosnovan, a priloženi dokazi ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.

Prema uslovima iz TD sa strane 9 je navedeno:

„Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na "leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalogima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga. "

Iz citiranog uslova u TD jasno se zaključuje da je ugovorni organ stavljaajući u zagradu (ako je ponuđač vlasnik) na nedvosmislen način potvrdio tezu žalitelja da prema uslovima iz TD nije niti bilo nužno da ponuđač isključivo mora imati u vlasništvu navedenu opremu, nego je nužno da ima eventualno i pravo raspolaganja na istoj, a koje pravo raspolaganja je žalitelj obezbijedio zaključenjem ugovora o zakupu sa TWI DOO KISELJAK.

Ujedno, žalitelj ističe da je ovakav pogrešan stav ugovornog organa o navodnoj nužnosti posjedovanja u vlasništvu opreme, pored činjenice što je suprotan vlastitim uslovima iz TD-a, ujedno i nezakonit.

Naime, Članom 51. Zakona o javnim nabavkama, stav 1. Tačka e. se propisuje:

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova)

U postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

e) potvrdu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora;

Iz same zakonske formulacije se jasno zaključuje da niti sam zakonodavac nije zauzeo stav o nužnosti posjedovanja opreme u vlasništvu, nego se isti zadovoljava dokazom o mogućnosti ponuđača da raspolažu predmetnom opremom.

Ugovorni organ ovakvim nezakonitom stavom na štetu žalitelja BUCOMERC DOO KISELJAK evidentno ne pravi razliku između prava vlasništva i prava raspolaganja.

Da je ovakav stav ugovornog organa kontradiktorni vlastitim stavovima istog tog ugovornog organa potvrđuje i sam citat vlastitog ubjeđenja ugovornog organa gdje sam sebe dovodi u kontradiktornost iz kojeg stava se jasno zaključuje da je ugovorni organ u TD zahtijevao kao dokaz akt kojim se dokazuje pravo raspolaganja na predmetnoj opremi pa tako sam ugovorni organ na strani 25 obrazloženja pobijanog rješenja navodi vlastiti citat iz odgovora na portalu javnih nabavki prema kojem stoji:

„Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstva rada i opreme koja će koristiti za radova redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja. ”

Dakle niti jednim dijelom citiranog odgovora ugovornog organa nije naznačena nužnost prava vlasništva na opremi, a koji uslov sada nezakonito potencira sam ugovorni organ.

Ugovorni organ navodi:

„4. ponuđena su tri valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW115 težane 6,8t koja su iznad tražene mase od 2-6 tona. ”

Žalitelj ističe:

Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan, a priloženi dokazi ne čine ponudu ponuđača neprihvatljivom i to iz sljedećeg razloga.

Prema uslovima iz TD ugovorni organ je zahtijevao na strani 8 TD stav 2 pod k. 1 valjak 2-6 tone.

Ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK je i pored naznačenog valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW1 15 težane 6,8t priložio dokaze o posjedovanju još dva valjka (kako je traženo u TD 2-6t) i to:

- VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372, godište 2005, kapacitet 3,2t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 0402550, saobraćajna dozvola AA2063969, upotrebna dozvola 11-44-1 I-AES/15;
- VALJAK BOMAG BW 125 AD4, registarske oznake M47 O 863, godište 2008, kapacitet 3,5t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 1278965, saobraćajna dozvola AA 1488637, upotrebna dozvola 09-44-1 I -AES/15;

S obzirom na činjenicu daje prema uslovima iz TD ugovorni organ zahtijevao JEDAN valjak 2-6t, a za koje gore navedene valjke (VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372 i VALJAK BOMAG BW 125 AD4. registarske oznake M47 O 863) je ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK uredno dostavio potvrde o vlasništvu i registraciji te sa traženom masom prema uslovima iz TD, a za koje valjke niti sam ugovorni organ nije našao niti jednu primjebu, jasno se zaključuje da je navod ugovornog organa kako dokazi za sporne valjke ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW115 težine 6,8t *su iznad tražene mase od 2-6 tona* nije razlog za proglašenje ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK kao neprihvatljive jer isti sa drugim dostavljenim valjcima (gore citirani) evidentno ispunjava tražene uslove iz TD.

Ugovorni organ navodi:

„ U skladu sa žalbenim navodom broj 5. a koji se odnosi na odgovor Ugovornog organa na pitanje žaljitelja u vezi TD i dokaza za mašine citiramo odgovor Ugovornog organa objavljen na portalu e-nabavke:

„Kao dokaz o vlasništvu opreme i strojeva ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu vozila-stroja i potvrdu o registraciji vozila-stroja, kao i ovjeren potpis sredstava rada i opreme koji će se koristiti za radove redovnog održavanja. "

Dokazi i ponuda se ocjenjuje u skladu sa odredbama TD. Žalitelj je iznio navode na teret ponude ponuđača Sarajevoputevi d.d. Sarajevo da je isti morao dostaviti dokaze o vlasništvu opreme i strojeva ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu vozila-stroja i potvrdu o registraciji vozila-stroja, kao i ovjeren popis sredstava rada i opreme koji će se koristiti za radove redovnog održavanja, te da isti to nije učinio te da se ponuda navedenog ponuđača treba odbaciti.

Budući da ni sam žalitelj nije ispunio isti uslov, (uslov povodom koga se i žali na ponudu ponuđača Sarajevoputevi d.d. Sarajevo) i ponuda ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak se mora odbaciti budući da sadrži isti nedostatak kao i ponuda ponuđača Sarajevoputevi d.d. Sarajevo."

Žalitelj ističe:

Ugovorni organ istaknutim navodom krši Član 3. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama jer isti ne postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ na maliciozan način vrši zamjenu teza te izvlači iz konteksta sadržaja pitanja odgovor koji se apsolutno ne odnosi na predmetnu materiju

Naime, žalitelj je postavio pitanje vezano za dokaze koji se traže uslovima iz TD tj. da li se isti moraju dostavljati alternativno ili kumulativno, dok se pitanje apsolutno nije odnosilo na to ko mora biti vlasnik priložene opreme kako to sada interpretira i zloupotrebljava ugovorni organ.

PITANJE ŽALITELJA JE GLASILO:

„3. U Tenderskoj dokumentaciji na strani 8; tačka 5.3. (tehnička i profesionalna sposobnost) pod 2) zahtijevate slijedeće: „Da ponuđač mora posjedovati tehničku opremljenost za izvođenje radova redovnog održavanja. Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja ". Da li je važeća potvrda o registraciji kao i potvrda o vlasništvu sasvim dovoljna kao dokaz (npr. potvrda o registraciji i potvrda o vlasništvu za valjak ili neke druge mašine)?"

ODGOVOR UGOVORNOG ORGANA JE GLASIO:

„3. Kao dokaz o vlasništvu opreme i strojeva ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu vozila-stroja i potvrdu o registraciji vozila-stroja kao i ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja. ”

Iz priloženog pitanja i odgovora apsolutno je jasno da se nije niti raspravljalo o tome da li oprema mora biti u vlasništvu ponuđača ili ne, nego samo o dokazima koji potvrđuju upravo pravo raspolaganja (i/ili upotrebna dozvola; i/ili vlasnička dozvola; i/ili saobraćajna dozvola).

Ugovorni organ na strani 26. ožalbene odluke konstatuje:

„Na stranici 10 TD jasno je naznačeno:

„Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na „leasing” za šta je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalogima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja (ovjeren kod notara) i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga.”

Ponude moraju ispunjavati uslov definisan u td.”

Žalitelj ističe:

Prvenstveno, netačan je navod ugovornog organa da se citirani uslov iz TD nalazi na strani 10 TD, jer je evidentno da je istaknuti navod, i to u drugačijoj formulaciji, naznačen na strani 9 TD.

Takođe, ugovorni organ u citiranom obrazloženju pobijane odluke dodaje dodatni uslov koji apsolutno nije naveden u TD, a dodatni uslov se odnosi na obavezu .. (ovjeren kod notara)".

Naznačeni uslov iz TD sa strane 9 TD koji je tražen glasi:

„Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na "leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalogima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga. ”

Dakle, prostim uvidom u citirani uslov iz TD jasno se zaključuje da ugovorni organ niti jednim dijelom nije u TD naveo obavezu koju sada navodi u ožalbenoj odluci a isti se odnosi na obavezu ovjere kod notara.

Ugovorni organ navodi:

„ - na stranici 417 ponude priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora (žalitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d.d. navodeći da „diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata“). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata. ”

Predostrožnosti radi, budući da je navod ugovornog organa nejasan i kontradiktoran, jer je nejasno da li je istaknuto eliminatorni uslov za žalitelja ili ne, žalitelj u svakom slučaju upućuje ugovorni organ da po službenoj dužnosti izvrši provjeru validnosti priložene diplome lica Žan Lonac kod nadležnog fakulteta koji je izdao priloženu diplomu.

Ugovorni organ navodi:

„ - na strani 411 priložena je lista osiguranih lica za obaveznika od strane Porezne uprave FBiH.

Na listi je navedeno lice Žan Lonac za koje je kao datum početka osiguranja naveden dan 07.08.2013. godine. Na strani 421 Ponude, Bucomerc potvrđuje da je Žan Lonac u radnom odnosu na neodređeno vrijeme od 10.10.2011. godine. Budući da su dostavljeni dokumenti u sukobu (pobijaju se) osnovano se sumnja na istinitost potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

„Na stranici 427 Bucomerc d.o.o. Kiseljak dao je potvrdu da je lice Nadžmija Mustajbegović u radnom odnosu od 10.06.2010. godine na dalje. Na neoznačenoj stranici iza stranice 411 na istom listu priložena je lista osiguranih lica Porezne uprave FBiH za isto lice naveden je datum početka osiguranja 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja na istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 432 data je potvrda od Bucomerc d.o.o. Kiseljak za lice Mustajbegović Indira, da je ista u radnom odnosu od 10.06.2010. na dalje, a na stranici 411 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 444 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Šehić Irma, da je ista u radnom odnosu od 17.06.2013. na dalje, a na stranici 414. na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 17.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata,

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave faslifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave Federacije BiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 448 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Amra Mehmedić, da je ista u radnom odnosu od 24.06.2013. godine na dalje, a na stranici 412 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 24.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog. "

Žalitelj ističe:

Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.

Naime, lista osiguranih lica koja je predata kao dokaz ponuđača sadrži podatke evidentirane zadnje promjene osiguranja kod nadležne porezne uprave, međutim imenovana lica io to Žan Lonac, Nadžmija Mustajbegović, Indira Mustajbegović, Irma Šehić i Mehmedić Amra su dugogodišnji uposlenici žalitelja pa je tako npr. Žan Lonac uposlenik žalitelja još od 10.10.2011. godine i to u kontinuitetu, a ukoliko ugovorni organ izražava sumnju u istinitost istaknutih navoda i priloženih dokaza žalitelj insistira da isti ugovorni organ po službenoj dužnosti izvrši provjeru istaknutih navoda.

Navod ugovornog organa kako isti osnovano sumnja u istinitost potvrda za navedena lica je prejudiciran zaključak ugovornog organa na štetu žalitelja, bez da je isti ugovorni organ i pokušao provjeriti istinitost vlastitog ubjeđenja.

Predostrožnosti radi, žalitelj ističe da ovakvim stavom ugovorni organ apsolutno ne poznaje način funkcionisanja i vođenja evidencije osiguranika kod porezne uprave. Naime, bilo koju promjenu da poslodavac radi kod porezne uprave vezanu za konkretnog osiguranika (prijavu, promjenu ili odjavu osiguranja) na listi osiguranih lica se pokazuje samo taj datum kao posljednji datum promjene iako je npr. osiguranik mogao biti i ranije prijavljen na listi osiguranika tog poslodavca jer se ne vodi evidencija o svim promjenama nego se u priloženoj listi evidentira samo datum posljednje promjene. Tako je npr. u konkretnom slučaj za lice Žan Lonac koje apsolutno zadovoljava uslova iz TD (strana 8 pod a.) a u pogledu trajanja traženog radnog iskustva od 5 godina za voditelja radova jer isti ima višedecenijsko radno iskustvo traženo uslovima iz TD. Međutim, ukoliko ugovorni organ sumnja u istinitost potvrde predlažemo da se za konkretno lice Žan Lonac i sva druga lica za koja ugovorni organ izražava sumnju, isti konkretno obrati nadležnoj poreznoj upravi i provjeri sve datume zasnivanja radnog odnosa za sva navedena lica a po potrebi i druga iz ponude, te ujedno da provjeri i period trajanja radnog odnosa za ista. Predostrožnosti radi, napominjemo npr. da je imenovani Žan Lonac samo radom kod žalitelja dugi niz godina te posjeduje već traženo 5-godišnje iskustvo iz TD, a da ne govorimo o činjenici da isti posjeduje traženo radno iskustvo već više od 20 godina...

U konačnici, nezakonito je postupanje ugovornog organa prema kojem isti krucijalne odluke na štetu žalitelja donosi bez prethodne provjere, temeljeći zaključke na prejudicijelnim ubjeđenjima.

Ugovorni organ navodi:

„Na stranici 420 ponude priložena je kopija potvrde o radnom iskustvu izdata od dana 06.08.2014. godine, što nije u roku od tri mjeseca u skladu sa odredbama TD, zbog čega se ista ne prihvata. ”

Ugovorni organ zaključuje da za navedeno lice nisu dostavljeni dokazi o radnom iskustvu kako je traženo u td.”

Žalitelj ističe:

Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.

Naime, žalitelj ističe da ugovorni organ ponovno na maliciozan način zanemaruje već zauzet stav URŽ-a u žalbi ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK koji je suprotan stavu Ugovornog organa, potvrđen i Rješenjem URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-48-18/17 od 06.04.2017. godine gdje se na strani 14. navodi: „Dakle, ovaj organ je uvidom u dostavljenu original ponudu utvrdio da su dostavljene ovjerene kopije dokumenata, te kako se u konkretnom slučaju radi o diplomama odnosno uvjerenjima o položenom ispitu, ovaj organ ističe da propisno ovjerena kopija ima značaj originalnog dokumenta, te da je ugovorni organ pogrešno postupao kada je vrijeme ovjere-rok od 3 mjeseca od dana ponude, uzeo kao razlog za ocjenu dostavljenog dokaza neispravnim, već je diplome i uvjerenja dužan prihvatiti kao dokaz u postupku ako su dostavljene u originalu ili ovjereojoj kopiji, kako je i naveo u tenderskoj dokumentaciji da dokazi koji se zahtijevaju moraju bili originali ili ovjerne kopije, te su žalbeni navodi osnovani. ”

Pored navedenog, žalitelj ističe da je stav ugovornog organa suprotan i uslovima definisanim na strani 10 TD koji navodi: „Dokumenti se mogu dostaviti u originalu ili ovjereojoj kopiji. U slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti kopije, ugovorni organ može zahtijevati da se dostave dokumenti u originalu.”

Ugovorni organ nije zahtijevao dostavu spornih dokumenata od žalitelja, a istom kao i URŽ-u stojimo na raspolaganju za dostavu originalnih akata u koje se izražava navodnja sumnja.

Takođe, Ugovorni organ ovakvim činom čini povredu ZJN-a i to Člana 68. Stav 3. kojim je propisano da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa Članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Takođe, ovakvim činom ugovorni organ vrši klasičnu zloupotrebu vlastitih uslova iz TD jer se isti poziva na obavezu „starosti“ ovjere dokumenata ne starije od tri (3) mjeseca a koji uslov je jedino propisan na strani 12 TD Tačka 6. naslova Sadržaj ponude, prema kojem stoji:

„Dokaze o ispunjavanju traženih uslova ponuđač je dužan dostaviti u roku od pet (5) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri (3) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažne izjave.“

Nema sumnje da se traženi uslov u pogledu starosti ovjere dokumenata odnosi samo i isključivo na izabranog ponuđača a što žalitelj svakako nije, jer je ugovorni organ traženi uslov definisao kao obavezu dostave samo za dokaze koje dostavlja izabrani ponuđač.

Ugovorni organ navodi:

„ U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Mirnes Durak ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom. „Na stranici 454 i 455 za Lice je dostavljena kopija diplome III stepen - bravar. Na stranici 456 - 458 priložena su uvjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.

U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Asmir Drinić ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav I. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanjem sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom “.

Na stranici 460 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 462 - 464 priložena su mjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju. U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Adib Jakubović ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav I. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanjem sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom“.

Žalitelj ističe:

Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.

Naime, žalitelj ističe da ugovorni organ ponovno na maliciozan način zanemaruje vlastite uslove iz TD i to propisanih na strani 7. i 8. TD tačka d. kojom se navodi:

„(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom;”

Iz citiranog uslova u TD se jasno zaključuje da je netačan navod koji obrazlaže ugovorni organ a odnosi se na navodnu obavezu da se za navedena lica dostave i „diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno”.

U citiranoj tački d. TD-a se apsolutno i ne spominje obaveza dostavljanja diplome o stepenu obrazovanja (kako to sada u pobijanoj žalbi navodi ugovorni organ), nego je decidno navedeno da se traži iskustvo i stručnu osposobljenost sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima. Dakle diploma o stepenu obrazovanja koju inputira žalitelj u ugovorni organ u ožalbenoj odluci nije niti tražena.

Pored navedenog, žalitelj naročito ističe da je ovakav stav ugovornog organa suprotan odgovoru koji je ugovorni organ dao upravo žalitelju u postupku pripreme ponude na portalu Javnih nabavki.

Pitanje žalitelja i odgovor ugovornog organa je decidan i jasan:

„Datum i vrijeme postavljanja pitanja 10.11.2016. 9:52

Pitanje #2

2. U Tenderskoj dokumentaciji na strani 8; tačka 5.3. (tehnička i profesionalna sposobnost) pod 1) d) zahtijevate slijedeće: „Pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom”. Pitanje glasi: Da li je validno npr. za takvo lice priložiti diplomu x srednje škole i Uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM?

Datum i vrijeme odgovora za pitanje #2 15.11.2016. 12:49

Odgovor za pitanje #2 Da”

S obzirom na postavljeno pitanje žalitelja i decidno pojašnjenje koje je dao ugovorni organ, a shodno i uslovima iz TD, jasno se zaključuje da je navedenim uslovom iz TD ponuđačima omogućeno da prilože diplomu srednje škole sa traženim stepenom uz uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM, te je potvrdnim odgovorom ugovorni organ ponuđačima dao do znanja da će i u tom slučaju prihvatiti dostavljene dokaze, a što je žalitelj i prihvatio.

Imajući u vidu navedeno, nejasno je po kojem zakonskom osnovu je u ožalbenoj odluci sada ugovorni organ promijenio uslove i vlastita ubjeđenja koja je postavio u TD i davao u odgovorima potencijalnim ponuđačima, a sve evidentno sada na štetu žalitelja. Ovakav stav ugovornog organa je suprotan Članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke navodi:

„Na stranici 466 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 468 -priloženo je uvjerenje o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Uvjerenje nema pečata. Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.”

Žalitelj ističe:

Ovakav stav ugovornog organa je kontradiktoran i suprotan već zauzetom stavu o prihvatanju diplome bez pečata, a koji je isti ugovorni organ obrazlagao za lice Žan Lonac pa je navedeno: „- na stranici 417 ponude priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora (žalitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d.d. navodeći da „diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata”). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata.”

Predostrožnosti radi, budući da je navod ugovornog organa nejasan i kontradiktoran navodima iz identičnog obrazloženja, jer je nejasno da li je istaknuto eliminatorni uslov za žalitelja ili ne, žalitelj u svakom slučaju upućuje ugovorni organ ili URŽ da po službenoj dužnosti izvrši provjeru validnosti priloženog uvjerenja osposobljenosti rukovanjem mašinama lica Adib Jakubović kod nadležnog organa koje je i izdalo priloženo uvjerenje.

Imajući u vidu sve navedeno, evidentno je da žalitelj ispunjava uslove iz TD te je isti dostavio validne dokaze za 5 rukovalaca građevinskim mašinama, čime je u cjelosti ispunio traženi uslov iz TD kao i u skladu sa stavom istog organa iz citiranog odgovora datom na portalu javnih nabavkama upravo žalitelju.

Ugovorni organ navodi:

„Ponuda sadrži stranice koje nisu numerisane. Svaka stranica ponude koja ima sadržaj mora se numerisati. ”

Žalitelj ističe:

Ovakav stav ugovornog organa je neosnovan i neprovjerljiv. Nije dovoljno samo paušalno navesti da ponuda sadrži stranice koje nisu numerisane, jer je žalitelju apsolutno nejasno koje su to stranice koje nisu numerisane. Pored navedenog, ovakav paušalan i neprovjerljiv zaključak ugovornog organa je suprotan Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to Članu 8. Stav 6. i 7. kojima se navodi:

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

(7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način daje osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

S obzirom daje navod ugovornog organa neprovjerljiv jer se iz istog apsolutno ne može zaključiti koje stranice nisu numerisane (čak niti opisno), žalitelj ističe daje ponuda istog apsolutno valjana jer je u istoj osiguran kontinuitet, uz napomenu da je predmetna ponuda ponuđača već nekoliko puta bila kod ureda za razmatranje žalbi, te istaknuti navod nikada nije niti spomenut. Žalitelj ističe da je inicijalnu ponudu predao tehnički uredno i na vrijeme ugovornom organu, a ukoliko je zbog manipulacija sa ponudom ista eventualno oštećena (listovi iskinuti itd.) obaveza ugovornog organa je bila da svako takvo oštećenje i evidentira.

Sa svega naprijed navedenog evidentno je da je ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK prihvatljiva, te da ne stoji niti jedan navod kojim ugovorni organ istu nastoji prikazati manjkavom.

Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku.

Ožalbenom odlukom ugovorni organ nije postupio po nalogu URŽ-a datom u Rješenju, te je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost.

Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponuda gore navedenih ponuđača od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je ocjena gore naznačenih pristiglih ponuda ponuđača vršena suprotno uslovima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD.

Ukoliko ugovorni organ ne uvaži žalbu ponuđača, ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK istovremeno sa podnošenjem ove žalbe u smislu Člana 119., 120. i 121. ZJN-a podnosi i zahtjev za naknadu svih troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi 10% od vrijednosti nabavke što čini iznos od 380.000,00 KM (vrijednost nabavke 3.800.000,00 KM), uvećano za troškove izrade ove žalbe u iznosu od 1.006,20 KM sa PDV-om (Član 12. u vezi sa Članom 13. Stav 2. tačka a. ATFBiH), te uvećano za taksu na žalbu po odluci URŽ-a i paušalan iznos od 5.000,00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije te angažmana radnika na izradi i pripremi ponude Ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i modela STD, kao i postupanje suprotno uputama URZ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.“

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 04-11-948/20 od 15.01.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja „BUCOMERC“ d.o.o. Kiseljak izjasnio kako slijedi:

“ Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-350-15/17, od 30.08.2017. godine, ovaj organ u ponovnom postupku razmatranja predmeta nabavke, a u cilju okončanja postupka, donio je Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Odluku o poništenju postupka javne nabavke za izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići, broj: 04-14-29073-Odž/16, od 31.01.2018. godine.

Nakon donošenja ove Odluke, ponuđač, „Bucomerc“ d.o.o. Kiseljak, ulaže žalbu, bez broja, zaprimljenu 22.02.2018. godine, na gore navedenu Odluku.

Naime, Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj: JN2-01-07-1-350-15/17, od 30.08.2017. godine, poništava raniju odluku o poništenju postupka uz obrazloženje. Kako je već ranije donešenim Rješenjem, broj: JN2-01-07-1-48-18/17, od 06.04.2017. godine, naloženo ugovornom organu da je „u ponovnom postupku ugovorni organ dužan donijeti novu odluku po žalbi žalitelja, od 06.01.2017. godine, koja će biti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao lex specialis propisom i Zakonom o upravnom postupku kao lex generalis propisom, te u skladu sa propisanim zahtjevima iz TD na način da detaljno obrazloži sve navode iz žalbe, utvrdi njihovu osnovanost ili neosnovanost, navodeći za to jasne i argumentovane razloge, te u zavisnosti od rezultata ispitivanja žalbe donijeti odluku o rezultatu postupka te nakon provedenog postupka riješiti žalbu dispozitivom u cjelosti.

Postupajući po uputstvu Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-Odž/16, od 25.05.2017. godine u kojoj jasno, precizno i argumentovano obrazlažemo dispozitiv ovakve Odluke, nakon čega ponovo zaprimamo Žalbu žalitelja „Bucomerc“ d.o.o. Kiseljak, bez broja, od 09.06.2016. godine, koju uz Izjašnjenje dostavljamo Uredu za razmatranje žalbi, koji donosi Rješenje broj: JN2-01 - 07-1-350-15/17, od 30.08.2017. godine, koje glasi:

„1. Žalba se usvaja i poništava akt ugovornog organa i to:

- Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-Odž/16, od 25.05.2017. godine -Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak....“

• Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ prije svega želi istaći sljedeće:

Predmetni postupak započet je odlukom o pokretanju postupka od 05.10.2016. godine za period 15.03.2017. do 15.03.2021. godine.

Ugovorni organ nakon izvršene evaluacije donio je odluku o dodjeli ugovora broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016. godine. Navedena odluka osporena je žalbom žalitelja BUCOMERC d.o.o. Kiseljak te ugovorni organ postupajući po žalbi donosi odluku o poništenju postupka broj: 04-14-29073-ODU/16 od 12.01.2017. godine. Na odluku o poništenju izjavljena je žalba po kojoj URZ donosi Rješenje kojim poništava pobijanu odluku i predmet vraća u fazu razmatranja žalbe izjavljene na odluku o dodjeli ugovora. Postupajući po nalogu Ureda, ugovorni organ donosi novu odluku kojom djelimično usvaja žalbu i poništava postupak. Na navedenu odluku žalitelj izjavljuje žalbu koju Ured za razmatranje žalbi usvaja i predmet vraća na ponovni postupaka.

Postupajući po nalogu drugostepenog organa ugovorni organ donosi odluku broj: 04-14-29073-ODU/16 od 31.01.2018. godine, kojom se usvaja žalba stavlja van snage odluka o dodjeli ugovora i poništava postupak. Na navedenu odluku žalitelj izjavljuje žalbu dana 21.02.2018 godine.

Napominjemo da je cjelokupni postupak vođen za vrijeme kada je funkciju direktora obavljao Nermin Drnda te sve gore navedene odluke potpisane su od strane navedenog lica. Ugovorni organ ukazuje na navedenu činjenicu iz sljedećih razloga:

Dana 19.02.2018. godine, u prostorije Ministarstva Saobraćaja Kantona Sarajevo - Direkcija za puteve, ušli su organi gonjenja iz Federalne uprave policije, a na osnovu Naredbe Općinskog suda u Sarajevu, broj:, što je bio razlog podizanja optužnice za gore navedena krivična djela. Od tog momenta, pa sve do danas izuzeta dokumentacija i računari se nalaze u tužilaštvu i predstavljaju dokazno sredstvo u krivičnom postupku, što je objektivno onemogućavalo da se predmetna nabavka završi na jedan od načina predviđenih Zakonom o javnim nabavkama (dodjelom ugovora ili poništenjem).

Dakle, predmetna žalba je zaprimljena nakon što su ovlaštene osobe lišene slobode te se po istim nije moglo postupiti iz razloga što je predmetna dokumentacija izuzeta od strane organa gonjenja, ali istodobno zaposlenici nisu smjeli preduzimati bilo kakve radnje u ovom predmetu, za koji je podignuta optužnica pred Općinskim Sudom u Sarajevu...Direkcija nije imala stalnog rukovodioca.

Naime, pojedinačnim Rješenjima Ministra saobraćaja, kojima je prvenstveno ovlastio zaposlenika Hota Emira u periodu od 26.02.2018. do 12.06.2018. godine, a kasnije i zaposlenika Kovač Selmira, u periodu od 13.06. do 29.11. 2018. godine (ukupno 5 pojedinačnih rješenja do imenovanja v.d. Direktora), ova ovlaštenja su glasila na obavljanje nužnih poslova upravljanja Direkcijom za tačno navedene periode u svakom pojedinačnom Rješenju, što podrazumijeva samo poslove koji su krajnje neophodni za funkcionisanje same Direkcije (nalozi za plate, nalozi za rad i dr., što je određeno rokovima, a što nije definisano lex specialis propisom, ali bez čega ne bi bilo moguće odvijanje posla u organu uprave), a što ni u kom slučaju ne podrazumijeva preduzimanje radnji u postupku koji je predmet istrage, a kasnije predmet dokaznog postupka, za koji je izuzeta dokumentacija i u koji je sam žalitelj/ponuđač involviran podnošenjem prijave protiv pritvorenih lica. Važno je istaći da se svako to pojedinačno Rješenje izdavalo samo na mjesec dana, a imenovanim licima navedenim u pojedinačnim Rješenjima nije bilo poznato da li će im biti reizdata takva rješenja za obavljanje nužnih poslova za naredni mjesec, već su u toku mjeseca za koji su bili imenovani obavljali nužne poslove u skladu sa svakim pojedinačnim rješenjem. Nakon imenovanja stručnog savjetnika za poslove korištenja putnog zaštitnog pojasa i javnih površina u Odjeljenju za zaštitu puteva u Direkciji za puteve KS, Kovač Selmira, za direktora Direkcije za puteve, preduzimaju se radnje na rješavanju nastalih problema.

Nemoguće je zanemariti činjenicu da je došlo do prestanka važenja Odluke o razvrstavanju cesta u autoceste, brze ceste, magistralne i regionalne ceste. Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je, zbog određenih nesuglasica u pojedinim kantonima i na nivou Federacije, na 108. hitnoj sjednici održanoj 21.03.2018. godine, donijela Odluku o prestanku važenja odluke o razvrstavanju cesta u autoceste, brze ceste, magistralne i regionalne ceste, koja je objavljena u Službenim novinama Federacije BiH, broj: 24/18 dana 30.03.2018. godine. Kategorizacija cesta na području Kantona kreirana je u skladu sa ukinutom Odlukom o razvrstavanju cesta, zbog čega su u momentu stupanja na snagu Odluke o prestanku važenja odluke o razvrstavanju cesta te ceste izgubile svoj status i kategorizaciju te postale nekategorisane. Naime, Vlada Federacije BiH je na sjednici održanoj 20.03.2014 godine donijela Odluku o kategorizaciji cesta u autoceste i brze ceste, magistralne ceste i regionalne ceste koja je objavljena u Službenim novinama Federacije BiH, broj: 24/14. Ovom Odlukom je definisano da se ista počinje primjenjivati od 15.11.2014 godine i u istoj su taksativno pobrojane ceste koje su predmet ove kategorizacije, a među njima je i cesta:

-R443 Visoko-Kiseljak-Kreševo-Tarčin, a u Kantonu Sarajevo Regionalni put Tarčin-Sastavci

DOKAZ: Odluka o kategorizaciji autocesta i brze ceste, magistralne ceste i regionalne ceste („Službene novine Federacije BiH”, broj: 24/14);

Međutim, na 139. sjednici Vlade Federacije BiH koja je održana 13.11.2014. godine usvojena je Odluka o izmjeni Odluke o kategorizaciji cesta u autoceste i brze ceste, magistralne ceste i regionalne ceste („Službene novine Federacije BiH”, broj: 95/14).

Izmjena se odnosi na produženja roka za početak primjene Odluke o kategorizaciji cesta u autoceste i brze ceste, magistralne ceste i regionalne ceste, odnosno primjena iste se odlaže do 15.03.2018. godine. Navedena odluka je vrlo brzo stavljena van snage jer je Vlada Federacije Bosne i Hercegovine zbog određenih nesuglasica u pojedinim kantonima i na nivou Federacije, na 108. hitnoj sjednici, održanoj 21.03.2018. godine, donijela Odluku o prestanku važenja odluke o razvrstavanju cesta u autoceste, brze ceste, magistralne i regionalne ceste, koja je objavljena u Službenim novinama Federacije BiH. broj: 24/18 dana 30.03.2018. godine. Na području pet vangradskih općina Kantona Sarajevo tokom 2013. godine je izvršena kategorizacija lokalnih puteva u skladu sa Zakonom o cestama Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", br: 12/10, 16/10 i 66/13), a u mjesecu septembru 2014. godine je donesena Odluka o izmjenama odluke o razvrstavanju vangradskih lokalnih puteva na području Kantona Sarajevo u skladu sa Zakonom o cestama Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", br: 12/10, 16/10 i 66/13). Na području četiri gradske općine Kantona Sarajevo u septembru 2014. godine je izvršena kategorizacija lokalnih puteva u skladu sa Zakonom o cestama Federacije BiH ("Službene, novine Federacije BiH", br: 12/10, 16/10 i 66/13).

S obzirom da je kategorizacija lokalnih puteva u Odlukama o razvrstavanju lokalnih puteva (gradskih i vangradskih) u Kantonu Sarajevo vršena u skladu sa Odlukom o kategorizaciji cesta u autoceste i brze ceste, magistralne ceste i regionalne ceste koja je poništena, određeni dio puteva je iz regionalnih izgubio svoj raniji status i postao nekategorisan. Direkcija za puteve Kantona Sarajevo je Federalnom ministarstvu prometa i komunikacija uputila dopis kojim je izjavila da je saglasna sa prethodno izvršenim razvrstavanjem cesta (na području Kantona Sarajevo) i po istom postupku. Ukoliko je cesta Odlukom o kategorizaciji cesta u autoceste i brze ceste, magistralne ceste i regionalne ceste iz 2014. godine bila proglašena regionalnom cestom, nakon Odluke o prestanku važenja odluke o razvrstavanju cesta u autoceste, brze ceste, magistralne i regionalne ceste od 30.03.2018. godine ista je postala, nerazvrstana/nekategorisana.

Na taj način, poslovi izgradnje, korištenja, održavanja, zaštite i rekonstrukcije nerazvrstanih cesta kao i poslovi nadzora na tim cestama u skladu sa članom 4. Zakonom o cestama Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", br: 12/10, 16/10 i 66/13) uređuju sa gradskim ili općinskim propisom tj. takve ceste su pod nadležnošću jedinica lokalne samouprave i nisu više u nadležnosti Kantona i kantonalnog upravitelja cesta.

Zbog navedenih izmjena zakonske regulacije došlo je do značajnih i neizbježnih promjena na terenu i promjena u dijelu nadležnosti nad putevima (promijenjen je status regionalnih, kantonalnih i lokalnih cesta te su iste postale nekategorisane). Nekategorisanim cestama po zakonu o cestama upravlja općina. Zbog navedenog znatno je promijenjen predmet održavanja puteva na području Kantona, kao i predmet održavanja puteva po općinama na području Kantona. Promjenom predmeta promijenjen je i prvobitno određen predmet nabavki održavanja puteva na području Kantona (za raspisane a neokončane postupke javnih nabavki za radove održavanja puteva po općinama), promijenjeni su prvobitno definisani uslovi tenderskih dokumentacija za te postupke, promijenjene su prvobitne specifikacije i tehnički uslovi tenderskih dokumentacija i postupaka javnih nabavki raspisanih za radove održavanja puteva na području Kantona Sarajevo.

U vezi sa gore navedenom Odlukom, nabavka čiji je predmet održavanje puteva za područje Općine Hadžići za period 2017.-15.03.2021. godine, prebačena je i realizirana na području općine Hadžići.

DOKAZI:

1. Sporazum o zajedničkom pokretanju javne nabavke za zimsko održavanje puteva na području Općine Hadžići (za zimsku sezonu održavanja puteva 2018/2019), broj :04-14-36028, od 29.10.2018. (za Općinu Hadžići, broj: 02-14-5-8663/18, od 29.10.2018.)
2. Sporazum o ustupanju zimskog održavanja puteva u nadležnosti Direkcije za puteve KS, Općini Hadžići (za zimsku sezonu 2019/2020), broj: 04-14-39339/19, od 01.11.2019.za Općinu Hadžići, broj: 02-14-5-7711/19, od 31.10.2019.)

Naime, kako je predhodno objašnjeno, obzirom da se radi o sezonskoj nabavci, a da su ceste koje su predmet nabavke javno dobro, nemoguće je bilo čekati ishod postupka predmetne nabavke, posebno uzimajući u obzir da je naknadno donešena Odluka o kategorizaciji, derogirala ranije odluke, kako je već objašnjeno, te se održavanje puteva na području općine Hadžići sa kantonalnog prenijelo u općinsku nadležnost i uspješno realizovalo na opštinskom nivou.

Ovdje naglašavamo, daje ovaj problem bilo moguće riješiti jedino na gore pomenuti način, a tom prilikom je jedan od izabranih ponuđača po ovim sporazumima, bio upravo žalitelj BUCOMERC d.o.o. Kiseljak.

Također, treba napomenuti da nikome po predmetnom postupku nabavke nije dodijeljen ugovor, već je to, kako je gore objašnjeno, učinjeno na osnovu Sporazuma koji su zaključeni zbog Odluke o kategorizaciji cesta.

Iz svega navedenog može se zaključiti daje dio nabavke koji je predmet tendera i realizovan, i to u nadležnosti Općine Hadžići što potvrđuju dostavljeni dokazi, pa predmetni postupak nije moguće nastaviti obzirom da je dio posla izvršen, a kako se novo rukovodstvo našlo u ovakvoj situaciji da nije u mogućnosti postupati po predmetnoj žalbi na način da istu ponovno cijeni, jer je žalba već izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe to ogovorni organ predlaže Uredu da jedina mogućnost okončanja predmetnog postupka da u skladu sa svojim ovlastima iz člana 103. Zakona poništi postupak u cjelosti jer su nastupile takve okolnosti da je nemoguće na drugi način isti okončati.

Iako Rješenja Ureda za razmatranje žalbi nisu izvor pravne prakse u našoj zemlji, zbog specifičnosti iste vrste javne nabavke, napomenut ćemo da je Ured za razmatranje žalbi u istoj vrsti postupka nabavke za opštinu Trnovo, donio Rješenje, broj: JN2-01-07-1-1867-8/19, od 15.10.2019. godine, kojim se žalba odbacuje kao neosnovana.

Također, na isti način, otkazivanjem postupka nabavke, okončali smo postupak iste vrste nabavke za Opštinu Ilidža, Odlukom broj: 04-14-31249/19, od 21.08.2019. godine, koja je postala pravosnažna.

Žalitelj je također pokrenuo upravni spor po ovom predmetu pred Sudom BiH i na taj način pokušao da zaobiđe redovan postupak pred prvostepenim organom, što je rezultiralo donošenjem Rješenja Suda BiH, broj: SI 3 U 026492 19 Uvi, od 11.11.2019. godine, kojim se Zahtjev za ponavljanje postupka odbacuje.

DOKAZ: Rješenje Suda BiH, broj: SI 3 U 026492 19 Uvi, od 11.11.2019. godine

U završnom dijelu, žalitelj je istakao enormno veliki troškovnik na ime sastava žalbe po punomoćniku od 860,00 KM bez PDV-a, odnosno 1.006,20 KM sa PDV-om, te ugovorni organ predlaže da u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima, žalitelj treba istaći zahtjev za naknadu troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, a da se u preostalom dijelu iznosa zahtjev odbija."

Žalitelj je dana 04.02.2020. godine dostavio ovom organu podnesak Odgovor na akt ugovornog organa Izjašnjenje po žalbi broj: 04-11-948/20 od 15.01.2020. godine.

Naprijed navedeni podnesak žalitelja, ovaj organ je dostavio ugovornom organu aktom broj: JN2-01-07.1-136-6/20 od dana 17.02.2020. godine, a koji je kod ugovornog organa primljen dana 20.02.2020. godine.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo zaključak da ugovorni organ nije počinio povrede koje bi uticale na poništenje odluke o poništenju i drugačije rješenje stvari.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ konstatuje:

Ugovorni organ, postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07.1-350-15/17 od dana 30.08.2017. godine u ponovnom postupku donio je Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Odluku o poništenju postupka javne nabavke za izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići, broj: 04-14-29073-Odž/16, od 31.01.2018. godine.

U navedenoj Odluci ugovorni organ je prilikom ponovne evaluacije ponuda utvrdio da ponuda žalitelja nije prihvatljiva, što žalitelj u žalbi osporava, navodeći pri tome da ugovorni organ nije imao pravo vršiti sveobuhvatnu ponovnu evaluaciju i to samo ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK jer ista ponuda nikada nije niti bila predmetom ničije žalbe, pri tome izlazeći izvan okvira žalbe žalitelja koji se žalio na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i čija ponuda/žalitelja nije nikada niti bila predmetom žalbe, a da isti takav tretman sveobuhvatne evaluacije nije primjerno i na sve ponude drugih ponuđača koji su učestvovali u ovom postupku (bez obzira što su ponude istih okvalifikovane kao neprihvatljive ali samo po navodima žalitelja), uz grubo kršenje člana 3. ZJN-a.

U odnosu na ovaj žalbeni navod žalitelja da je ugovorni organ pogrešno postupao kad je u ponovnom postupku vršio i ocjenu ponude žalitelja, ovaj organ uvidom u spis zaključuje da je žalbeni navod neosnovan.

Ovaj organ uvidom u spis konstatuje da se ugovorni organ u aktu broj: 04-11-948/20 od 15.01.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja „BUCOMERC“ d.o.o. Kiseljak izjasnio kako slijedi:

“ Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-350-15/17, od 30.08.2017. godine, ovaj organ u ponovnom postupku razmatranja predmeta nabavke, a u cilju okončanja postupka, donio je Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Odluku o poništenju postupka javne nabavke za izvođenje radova održavanja puteva na području Općine Hadžići, broj: 04-14-29073-Odž/16, od 31.01.2018. godine.

Nakon donošenja ove Odluke, ponuđač, „Bucomerc“ d.o.o. Kiseljak, ulaže žalbu, bez broja, zaprimljenu 22.02.2018. godine, na gore navedenu Odluku.

Naime, Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj: JN2-01-07-1-350-15/17, od 30.08.2017. godine, poništava raniju odluku o poništenju postupka uz obrazloženje. Kako je već ranije donešenim Rješenjem, broj: JN2-01-07-1-48-18/17, od 06.04.2017. godine, naloženo ugovornom organu da je „u ponovnom postupku ugovorni organ dužan donijeti novu odluku po žalbi žalitelja, od 06.01.2017. godine, koja će biti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao lex specialis propisom i Zakonom o upravnom postupku kao lex generalis propisom, te u skladu sa propisanim zahtjevima iz TD na

način da detaljno obrazloži sve navode iz žalbe, utvrdi njihovu osnovanost ili neosnovanost, navodeći za to jasne i argumentovane razloge, te u zavisnosti od rezultata ispitivanja žalbe donijeti odluku o rezultatu postupka te nakon provedenog postupka riješiti žalbu dispozitivom u cjelosti.

Postupajući po uputstvu Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-Odž/16, od 25.05.2017. godine u kojoj jasno, precizno i argumentovano obrazlažemo dispozitiv ovakve Odluke, nakon čega ponovo zaprimamo Žalbu žalitelja „Bucomerc“ d.o.o. Kiseljak, bez broja, od 09.06.2016. godine, koju uz Izjašnjenje dostavljamo Uredu za razmatranje žalbi, koji donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-350-15/17, od 30.08.2017. godine, koje glasi:

„1. Žalba se usvaja i poništava akt ugovornog organa i to:

- Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-29073-Odž/16, od 25.05.2017. godine -Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak....“

• Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ prije svega želi istaći sljedeće:

Predmetni postupak započet je odlukom o pokretanju postupka od 05.10.2016. godine za period 15.03.2017. do 15.03.2021. godine.

Ugovorni organ nakon izvršene evaluacije donio je odluku o dodjeli ugovora broj: 04-14-29073-ODU/16 od 23.12.2016. godine. Navedena odluka osporena je žalbom žalitelja BUCOMERC d.o.o. Kiseljak te ugovorni organ postupajući po žalbi donosi odluku o poništenju postupka broj: 04-14-29073-ODU/16 od 12.01.2017. godine. Na odluku o poništenju izjavljena je žalba po kojoj URZ donosi Rješenje kojim poništava pobijanu odluku i predmet vraća u fazu razmatranja žalbe izjavljene na odluku o dodjeli ugovora. Postupajući po nalogu Ureda, ugovorni organ donosi novu odluku kojom djelimično usvaja žalbu i poništava postupak. Na navedenu odluku žalitelj izjavljuje žalbu koju Ured za razmatranje žalbi usvaja i predmet vraća na ponovni postupak.

Postupajući po nalogu drugostepenog organa ugovorni organ donosi odluku broj: 04-14-29073-ODU/16 od 31.01.2018. godine, kojom se usvaja žalba stavlja van snage odluka o dodjeli ugovora i poništava postupak. Na navedenu odluku žalitelj izjavljuje žalbu dana 21.02.2018 godine.“

Naime, ovaj organ je po žalbama žalitelja donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-48-18/17 od 06.04.2017. godine, zatim i Rješenje broj: JN2-01-07-1-350-15/17 od dana 30.08.2017. godine.

U Rješenju broj: JN2-01-07-1-48-18/17 od 06.04.2017. godine, kao i na strani 63. Rješenja broj: JN2-01-07.1-350-15/17 od dana 30.08.2017. godine navedeno je:

„Dalje, u vezi sa žaliteljevim isticanjem da ugovorni organ ne može postupajući po žalbi koja se odnosi na nepravilnosti i nedostatke ponuda ostalih ponuđača u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije vršiti ponovnu evaluaciju svih pristiglih ponuda, ovaj organ je stava da ugovorni organ, ako postupanje po žalbi utiče na opstanak već donesene odluke, ima pravo i obavezu da provede sve potrebne radnje ocjene blagovremeno pristiglih ponuda, koje će za rezultat imati zakonitu odluku u konkretnom postupku javne nabavke, vodeći se principima Zakona o javnim nabavkama, te je žalbeni navod neosnovan.....“

Zatim, na strani 68. Rješenja broj: JN2-01-07.1-350-15/17 od dana 30.08.2017. godine navedeno je:

„...Ugovorni organ je u ponovnom postupku dužan postupiti po Žalbi žalitelja od 06.01.2017. godine, u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odredbama tenderske dokumentacije, uz uvažavanje stavova i uputa ovog organa iz ovog rješenja i Rješenja broj: JN2-01-07-1-48-18/17 od dana 06.04.2017. godine.“

Žalitelj je dalje podnio tužbu Sudu Bosne i Hercegovine protiv Rješenja ovog organa broj JN2-01-07.1-350-15/17 od dana 30.08.2017. godine. Sud je donio Presudu broj: S1 3 U 026492 17 U od 14.05.2019. godine kojom se tužba tužitelja „BUCOMERC“ d.o.o. Kiseljak odbija. Zatim, žalitelj je podnio prijedlog za ponavljanje postupka protiv navedene presude. Sud je donio Rješenje broj: S1 3 U 026492 19 Uvl od 11.11.2019. godine kojim se zahtjev za ponavljanje postupka odbacuje.

Ocjenjujući dalje žalbene navode žalitelja kojim žalitelj tvrdi da je ugovorni organ pogrešno ocjenio ponudu BUCOMERC d.o.o. Kiseljak neprihvatljivom, ovaj organ dalje uvidom u osporenu Odluku broj: 04-14-29073-Odž/16, od 31.01.2018. godine konstatuje slijedeće:

Ugovorni organ na strani 24. predmetne Odluke navodi:

„Uočeni su nedostaci u ponudi ponuđača **BUCOMERC D.O.O.**:

1. za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t priložena je samo upotrebna dozvola na str 532, nije dostavljena potvrda o vlasništvu i registraciji,

2. za drugi valjak 1,8 t reg M63-0-248, dostavljena samo potvrda o registraciji i upotrebna dozvola, nije dostavljena potvrde o vlasništvu, potvrda o vlasništvu je na ime firme TWI d.o.o. Kiseljak (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td)

3. ponuđač nema u svom vlasništvu niti jedan valjak do 2 tone, a tenderskom dokumentacijom je traženo dva valjka do 2 tone, (oba valjka su u vlasništvu firme TWI d.o.o.) (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URZ (pridržavati se uslova kako je napisano u td)

Pored navedenog valjka u tački 10. priloženi su dokumenti za valjak E38-A-857 u vlasništvu firme Twi d.o.o. Kiseljak (nije u vlasništvu ponuđača) (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td).

4. ponuđena su tri valjka reg oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tona) i treći bez tablica BW151 težine 6.8t koja su iznad tražene mase od 2-6 tona,

- za kombinovanu radnu mašinu utovarivač rovokopač priložene su upotrebna dozvola, potvrda o vlasništvu na ime firme TWI d.o.o. i potvrda o registraciji na ime iste firme, reg oznaka E38-A-866. Na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URZ (pridržavati se uslova kako je napisano u td)

Uslovi se cijene u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, a u td je jasno definisano da...

Postupajući u skladu sa mišljenjem URŽ jasno navedenim u Rješenju i na stranici 74:

"Ovaj organ je stava da je ugovorni organ u pogledu ocjene ispravnosti ponuda dužan cijeliti ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije prema zadanim uslovima postupka."

Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovan ju potvrde o registraciji vozila/stroja.

U skladu sa žalbenim navodom broj 5. a koji se odnosi na odgovor Ugovornog organa na pitanje žalitelja u vezi TD i dokaza za mašine citiramo odgovor Ugovornog organa objavljen na portalu e-nabavke:

"Kao dokaz o vlasništvu opreme i strojeva ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu vozila-stroja i potvrdu o registraciji vozila-stroja, kao i ovjeren popis sredstava rada i opreme koji će se koristiti za radove redovnog održavanja."

Dokazi i ponuda se ocjenjuje u skladu sa odredbama TD. Žalitelj je iznio navode na teret ponude ponuđača Sarajevoputevi d.d. Sarajevo da je isti morao dostaviti dokaze o vlasništvu opreme i strojeva ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu vozila-stroja i potvrda o registraciji vozila-stroja, kao i ovjeren popis sredstava rada i opreme koji će se koristiti za radove redovnog održavanja, te da isti to nije učinio te da se ponuda navedenog ponuđača treba odbaciti.

Budući da ni sam žalitelj nije ispunio isti uslov, (uslov povodom koga se i žali na ponudu ponuđača Sarajevoputevi d.d. Sarajevo) i ponuda ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak se mora odbaciti budući da sadrži isti nedostatak kao ponuda ponuđača Sarajevoputevi d.d. Sarajevo.

Na stranici 10 TD jasno je naznačeno: "Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na "leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalogima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja (ovjeren kod notara) i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga."

Ponude moraju ispunjavati uslov definisan u td.

- na stranici 417 ponude priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora. (žalitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d.d. navodeći da "diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata"). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata.

- na strani 411 priložena je lista osiguranih lica za obveznika od strane Porezne uprave FBiH.

Na listi je navedeno lice Žan Lonac za koje je kao datuma početka osiguranja naveden dan 07.08.2013.godine. Na strani 421 Ponude, Bucomerc potvrđuje da je Žan Lonac u radnom odnosu na neodređeno vrijeme od 10.10.2011. godine. Budući da su dostavljeni dokumenti u sukobu (pobijaju se) osnovano se sumnja u istinitost potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Na stranici 420 ponude priložena je kopija potvrde o radnom iskustvu izdata od Zavoda za saobraćaj Građevinskog fakulteta u Sarajevu dana 10.10.2011, godine je ovjerena dana 06.08.2014.godine. što nije u roku od tri mjeseca u skladu sa odredbama TD, zbog čega se ista ne prihvata.

Ugovorni organ zaključuje da za navedeno lice nisu dostavljeni dokazi o radnom iskustvu kako je to traženo u td.

Na stranici 427 Bucomerc d.o.o. Kiseljak dao je potvrdu da je lice Nadžmiju Mustajbegović u radnom odnosu od 10.06.2014.godine na dalje. Na neoznačenoj stranici iza stranice 411 na istom listu priložena je lista osiguranih lica Porezne uprave FBiH za isto lice naveden je datum početka osiguranja 01.04.2016. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 432 data je potvrda od Bucomerc d.o.o. Kiseljak za lice Mustajbegović Indira, da je ista u radnom odnosu od 10.06.2010. godine na dalje, a na stranici 411 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 01.04.2016.godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 444 data je potvrda od Bucomerc d.o.o. Kiseljak za lice Šehić Irma, da je ista u radnom odnosu od 17.06.2013 godine na dalje, a na stranici 414 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 17.07.2015.godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 448 data je potvrda od Bucomerc d.o.o. Kiseljak za lice Amra Mehmedić. Da je ista u radnom odnosu od 24.06.2013 godine na dalje, a na stranici 412 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 24.07.2015.godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi d.d.) konstatuje se: "Za rukovaoca građevinskih mašina i to Mirnes Durak ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS-III stepen, a što je u suprotnosti sa Točkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8TD prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom." Na stranici 454 i 455 za Lice je dostavljena kopija diplome III stepen- bravar. Na stranici 456-458 priložena su uvjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.

U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi d.d.) konstatuje se: "Za rukovaoca građevinskih mašina i to Asmir Drinić ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS-III stepen, a što je u suprotnosti sa Točkom 5.3. Stav 1 .Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom."

Na stranici 460 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 462-464 priložena su uvjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.

U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi d.d.) konstatuje se: "Za rukovaoca građevinskih mašina i to Adib Jakubović ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS-III stepen. a što je u suprotnosti sa Točkom 5.3. Stav 1 .Tačka d) na strani 8 TD prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom."

Na stranici 466 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 468-priloženo je uvjerenje o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Uvjerenje nema pečata. Zbog svega navedenog dokumenti se neprihvataju.

Zu lica Emir Kadrić i Adnan Osmić dostavljene su diplome o stepenu obrazovanja za rukovanje sredstvima rada kako je to navedeno i traženo..

U Td su traženi dokazi za pet rukovalaca građevinskim mašinama a ponuđač je dostavio dokaz samo za 2 rukovaoca, čime nije ispunio traženi uslov.

Ponuda sadrži stranice koje nisu numerisane. Svaka stranica ponude koja ima sadržaj mora se numerisati.

U skladu sa navedenim nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.“

U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 5.3 propisao:

„Kao osiguranje kvaliteta izvršenja posla i u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48.Zakona), ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, kao i uslove definisane Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta (Službene novine Federacije BiH broj 53/15) i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkim opisom u prilogu TD) :

...

d) Izjava da posjeduje osoblje i opremu za kvalitetno izvršenje posla (provjera će se vršiti na osnovu priložene dokumentacije o vlasništvu ili najmu iste);

(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

- a) Jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja radova sa učešćem u realizaciji najmanje tri godišnje ugovora izvođenja radova redovnog održavanja –mora biti diplomirani građevinski inženjer (VII stupanj) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ETCS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva ili građevinski inženjer (VI stepen) sa deset godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom,*
- b) dva lica koja ispunjavaju uslove za obavljanje poslova predradnika, odnosno poslovođe građevinske struke sa učešćem u naimanje tri ugovora izvođenja radova redovnog održavanja –lice sa IV stepenom stručne spremlje i pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom,*
- c) tri lica ophodara sa srednjom stručnom spremom građevinske struke IV stepena i sa tri godine radnog iskustva na poslovima radova redovnog održavanja,*
- d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom,*
- e) deset radnika-cestara*

...

(2) Da ponuđač mora posjedovati tehničku opremljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

- a) četiri kiper kamiona,*
- b) jedan stroj sa priključcima za košenje trave, šiblja i grmlja,*
- c) jedno ophodarsko vozilo,*
- d) četiri utovarna posipača za suhi ili mokri postupak,*
- e) četiri ralice za ukljanjanje snijega,*

- f) jedan utovarivač,*
- g) jedan kombinirani radni stroj (utovarivač-rovokopač)*
- h) jedan grejder,*
- i) jedan bager,*
- j) dva valjka do 2t,*
- k) jedan valjak 2-6t,*
- l) jedan finišer,*
- m) jedna freza za asfalt.*

Kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaze o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom /radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja.

e) Potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o broju i stručnoj osposobljenosti uposlenika izvođača koji će se angažirati na poslovima održavanja cesta kao i dokaz o odgovarajućoj stručnoj spremi za osoblje. Kao dokaz raspolaganja stručnim osobljem potrebno je priložiti diplomu o završenom studiju, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, dokaz o iskustvu/stažu).

f) Ponuđeno osoblje ne može biti predmetom ponude ukoliko je angažovano na poslovima održavanja javnih cesta sa drugim investitorima.

g) Izjavu da materijali koji će se koristiti u izvršenju posla zadovoljavaju odgovarajuće standarde kvaliteta. Nadležni odbor će izvršiti provjeru istine dokumentacije tokom izvođenja radova;

...

l) Izjava o imenovanju voditelja radova za realizaciju predmetnih radova;

..

n) Potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u vlasništvu ili na „leasing“ za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalogima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila / opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga.

U cilju zadovoljavanja dinamike izvođenja radova koju definiše investitor, prostorne udaljenosti područja na kojem će se izvoditi radovi (Hadžići), kao i zbog potrebe hitnog reagovanja u cilju otklanjanja neposredne opasnosti na cesti, investitor (ugovorni organ) utvrđuje sljedeće uslove:

-Definisani paket opreme, vozila i strojeva neophodnih za održavanje puteva koji su predmet ove nabavke će se u potpunosti biti na raspolaganju za potpuno izvršenje obaveza po radovima definisanih ovim tenderom.

-Ponudlač će morati dati izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (općine ili notara) kojom će izjaviti da će ponuđeni paket opreme, vozila i strojeva neophodnih za održavanje puteva biti u potpunosti na raspolaganju za potrebe izvršenja ugovora koji je predmet ove nabavke za cijelo vrijeme trajanja ugovornog perioda.

-Uz ponudu dostaviti spisak ponuđenog paketa opreme, vozila i strojeva neophodnih za održavanje puteva sa brojem registracije.

(dokazi: potvrda o vlasništvu (ako je ponudlač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga).

Dokumenti se mogu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji. U slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti kopije, ugovorni organ može zahtijevati da se dostave dokumenti u originalu.

...

Ponuda će biti odbijena u slučaju da ponudlač propusti da dostavi sve materijalne dokaze i dokumentaciju zahtjevanu Tenderskom dokumentacijom (TD) ili dostavi pogrešne informacije.

Ugovorni organ može u pisanoj formi tražiti od kandidata da pojasni dokumente koje je dostavio, a da nemjenja suštinu svog zahtjeva, i to u roku koji odredi ugovorni organ.

Ponudlači trebaju uz ponudu dostaviti kopije dokumenata, odnosno odgovarajuće izjave o ispunjenosti traženih uslova, ukoliko se izričito ne zahtijevaju originalni dokumneti il ovjerene kopije, a samo odabrani ponudlač će biti pozvan u roku od 5 dana od dana dostavljanja odluke o dodjeli, ugovornom organu preda orginalne ili ovjerene kopije dokumenata.

Dokazi, izjave, obrazci i prateći dokumneti koje dostavlja ponudlač u prilogu svoje ponude moraju biti opečaćeni i potpisani od strane lica ovlaštenog za zastupanje koje je kao takvo naznačeno u sudskom registru (rješenju o registraciji).

***NAPOMENA**

Pomudu je potrebno formirati u skladu sa predviđenim redosljedom dokaza i dokumenata koji se zahtijevaju tenderskom dokumnetacijom (dokaze, izjave, obrazce i ostalu dokumentaciju u ponudi poredati redom kojim se isti i traže)

Potrebno je sačiniti stranicu sadržaja ponude navodeći redosljed dokaza koji se u ponudi zahtjeva kao i numeraciju u navedenom sadržaju.

Ocjenjujući ispravnost postupanja ugovornog organa u odnosu na žalbene navode žalitelja ovaj organ slijedom iznesenog uvidom u spis konstatuje slijedeće:

U osporenoj Odluci broj: 04-14-29073-Odž/16, od 31.01.2018. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za ponudu žalitelja naveo slijedeće:

- 1. Za valjak do 2 tone Melem t22 0,8t priložena je samo upotrebna dozvola na str 532, nije dostavljena potvrda o vlasništvu i registraciji. "*

U vezi sa navedenim, ovaj organ uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju konstatuje da je dakle, na stranici 8 TD stav (2) tačka j) ugovorni organ zahtijevao da ponuđač mora posjedovati dva valjka do 2 tone u okviru tehničke opremljenosti za izvođenje radova redovnog održavanja, a kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 532 ponude dostavio Upotrebnu dozvolu broj: 03124-02-AES/16 za cestovni valjak proizvođača Mellem t22 težine 800 kg, dok je na strani 534-536 dostavio dokumentaciju za VALJAK BOMAG BW 100 AC 3 registarske oznake M63 O 248, godište 1998, kapacitet 1,8t, potvrda o vlasništvu BA 0233380, upotrebna dozvola 01-202-1 I-AES/16, a na stranama ponude 537-539 dokumentaciju za VALJAK DVNAPAC CC 102 registarke oznake E38 A 857, godište 2005, kapacitet 1,9t, potvrda o vlasništvu BA 1190282, upotrebna dozvola 02-202-1 I-AES/16.

Dakle, iz izloženom se zaključuje da je žalitelj kao i navodi u ponudi dostavio tražene dokumente za dva valjka do 2 tone.

Dalje, Ugovorni organ u Odluci navodi za ponudu žalitelja slijedeće:

„2. za drugi valjak 1,8 t reg M63-0-248, dostavljena samo potvrda o registraciji i upotrebna dozvola, nije dostavljena potvrde o vlasništvu, potvrda o vlasništvu je na ime firme TWI d.o.o. Kiseljak (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju -zakupu mehanizacije) a u td je traženao vlasništvo nad opremam, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td)

3. ponuđač nema u svom vlasništvu niti jedan valjak do 2 tone, tenderskom je traženo dva valjka do 2 tone, (oba su u vlasništvu firme TWI d.o.o.) (na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije) a u td je traženo vlasništvo nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako je napisano u td).

- za kombinovanu radnu mašinu utovarivao rovokopač priložene su upotrebna dozvola, potvrda o vlasništvu na ime firme TWI d.o.o. i potvrda o registraciji na ime iste firme, reg oznaka E38-A-866. Na strani 519 priložen je ugovor o angažovanju- zakupu mehanizacije a u td traženo vlasništvu nad opremom, na šta se pozvao i sam URŽ (pridržavati se uslova kako napisano u td)"

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji na strani 9 propisao slijedeće:

„Navedenu opremu, vozila i strojeve ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili na "leasing" za što je potrebno priložiti odgovarajući dokaz, što osigurava sigurnost i pouzdanost pravovremenog izvršenja poslova u skladu sa zahtjevima i nalogima naručioca i ugovorom. Za navedena vozila/opremu ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o vlasništvu (ako je ponuđač vlasnik) ili ugovor o lizingu vozila ili radnog stroja i potvrdu o registraciji vozila kojima raspolaže putem vlasništva ili lizinga. "

Uvidom u ponudu ovaj organ konstatuje da je na strani 519 ponude ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK priložen ugovor o angažovanju-zakupu mehanizacije sa firmom TWI DOO KISELJAK iz kojeg se zaključuje da ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK raspolaže opremom koja se daje pod zakup, i to:

- Kombinovana radna mašina – Utovarivač/ rovokopač –BL 71, marke Volvo reg.broj: E38-A-866
- Radna mašina – Valjak - BW 100 AC3, marke Bomag, reg.broj: M63-O-248
- Radna mašina – Valjak – CC102, marke Dynapac, reg broj: E38-A-857.

Dakle, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi kako je naprijed navedeno da ponuđač navedenu opremu, vozila i strojeve mora imati u svom vlasništvu ili na leasing u jednom dijelu tenderske dokumentacije, ali u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji na str. 8 traži dokaze o raspolaganju vozilom/radnim strojem. traži i izjavu ponuđača da posjeduje osoblje i opremu za kvalitetno izvršenje posla navodeći da će provjera vršiti na osnovu priložene dokumentacije o vlasništvu ili najmu iste, iz čega se da zaključiti da žalitelj ispravno tvrdi da je ugovorni organ pogrešno cijenio dostavljene dokaze pogrešno cjeneci da iste ne može prihvatiti ako nisu u vlasništvu ponuđača.

Na osnovu navedenog ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da nije u ponovnom postupku postupao u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, već je istu primjenjivao parcijalno i tumačio suprotno Zakonu o javnim nabavkama da ponuđač mora imati u svom vlasništvu vozila i opremu, te time i pogrešno cijenio dokaze dostavljene u ponudi žalitelja.

Na osnovu naprijed navedenog ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod osnovanim.

Dalje, u osporenoj Odluci ugovorni organ navodi da je žalitelj u ponudio tri valjka ref oznaka E38-A-858 (9,4 tone), E38-A-867 (11,5 tone) i treći bez tablica BW151 težine 6,8 tone, koja su iznad tražene mase od 2-6 tone. U vezi navedenog žalitelj u žalbi od 21.02.2018.godine navodi da je pored naznačenih valjaka u svojoj ponudi priložio dokaze o posjedovanju još dva valjka (kako je traženo u TD 2-6 t), kojima evidentno ispunjava tražene uslove iz TD, a to su:

- VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372, godište 2005, kapacitet 3,2t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 0402550, saobraćajna dozvola AA2063969, upotrebna dozvola 11-44-1 I-AES/15;
- VALJAK BOMAG BW 125 AD4, registarke oznake M47 O 863, godište 2008, kapacitet 3,5t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 1278965, saobraćajna dozvola AA 1488637, upotrebna dozvola 09-44-1 I -AES/15.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je na stranici 8 TD stav (2) tačka k) ugovorni organ zahtijevao da ponuđač mora posjedovati jedan valjka 2-6 tone u okviru tehničke opremljenosti za izvođenje radova redovnog održavanja, a kao dokaz o raspolaganju opremom potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o vlasništvu, ovjeren popis sredstava rada i opreme koja će se koristiti za radove redovnog održavanja (dokazi o raspolaganju vozilom/radnim strojem), dokaz o posjedovanju upotrebne dozvole za radne strojeve kao i posjedovanju potvrde o registraciji vozila/stroja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako žalitelj i navodi da je na strani 540 ponude dostavio Upotrebnu dozvolu broj: 11-44-1 I-AES/15 za VALJAK BOMAG BW 120 AD 4 registarske oznake J42 O 372, godište 2005, kapacitet 3,2t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 0402550, saobraćajna dozvola AA2063969 (strana 541 i 542 ponude), dok je na stranama ponude 543 - 545 dostavio dokumentaciju za VALJAK BOMAG BW 125 AD4, registarke oznake M47 O 863, godište 2008, kapacitet 3,5t (prema uslovima iz TD traženo 2-6t), potvrda o vlasništvu BA 1278965, saobraćajna dozvola AA 1488637, upotrebna dozvola 09-44-1 I -AES/15.

Dakle, iz izloženog proizilazi da je žalitelj kako i navodi dostavio naprijed navedenu dokumentaciju, te nije jasno zašto ugovorni organ u postupku nije cjenio da je žalitelj dostavio dokumentaciju za 1 valjak sa 2-4 tone, prema uslovima postupka.

Na osnovu naprijed izloženog ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije opravdao svoje postupanje, te se u navedenom žalbeni navodi žalitelja usvajaju.

Ovaj organ dalje slijedom žalbenih navoda žalitelja konstatuje:

Ugovorni organ u osporenoj odluci navodi da je u ponudi žalitelja: *...na stranici 417 priložena je ovjerena diploma lica Žan Lonac, voditelj radova. Kopija diploma ne sadrži ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora (žalitelj je iznio žalbeni navod pod brojem 15 protiv ponude ponuđača Sarajevoputevi d.d. navodeći da „diploma NEMA potpisa dekana i rektora kao ni pečata“). Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata.* U vezi navedenog žalitelj u žalbi ističe da je navod ugovornog organa nejasan i i kontradiktoran, jer je nejasno da li je istaknuto eliminatni uslov za žalitelja ili ne, žalitelj u svakom slučaju upućuje ugovorni organ da po službenoj dužnosti izvrši provjeru validnosti priložene diplome lica Žan Lonac kod nadležnog fakulteta koji je izdao priloženu diplomu.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je na strani 8 TD propisano slijedeće:

„a) jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja radova sa učešćem u realizaciji najmanje tri godišnje ugovora izvođenja radova redovnog održavanja – mora biti diplomirani građevinski inženjer (VII stupanj) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva ili građevinski inženjer (VI stepen) sa deset godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom.....

.....e) Kao dokaz raspolaganja stručnim osobljem potrebno je priložiti diplomu o završenom studiju, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, dokaz o iskustvu/stažu.

Uvidom u kopiju ponude utvrđeno je da je strani 417 ponude za voditelja radova priložena diploma lica Žan Lonac, diplomirani građevinski inženjer, diploma je izdana u Sarajevu od strane Građevinskog fakulteta u Sarajevu, Univerzitet u Sarajevu, broj: 997/76 od 21.05.1976.godine. Također, na stranici 418 ponude dostavljeno je i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Žan Lonac, dipl.ing. građ. broj: 07/1-153-320/80 od 05.12.1980. godine, a na stranici 419 ponude dostavljena je fotokopija radne knjižice gdje je takođe potvrđeno da Žan Lonac ima navedenu diplomu.

Tačna je konstataciju ugovornog organa da se na navedenoj fotokopiji diplome ne vidi u cijelosti ime dekana, potpis, pečat ni potpis rektora....Međutim, ugovorni organ u Odluci navodi: *Kopija sadrži ovjeru nadležnog organa zbog čega se prihvata.* Dakle, ugovorni organ dostavljeni dokaz u ponudi prihvata.

Ovaj organ u vezi s istim smatra da je ugovorni organ na naprijed navedeni način ispravno cijenio prihvatljivost navedene fotokopije diplome.

Dalje, ovaj organ konstatuje da je u ponudi na strani 422 dostavljena Potvrda o radnom iskustvu i stažu broj: 1808/11 od 10.10.2011. godine i na strani 421 dostavljena Potvrda o radnom iskustvu od 18.11.2016. godine.

Iz naprijed navedenog proizilazi da je žalitelj u ponudi dostavio dokaze koji su traženi pod tačkom 5.3. (1) e), te je u odnosu na navedeno bio dužan pristupiti provjeri da li se dostavljeni dokazi sadržajno potvrđuju tražene uslove za voditelja radova.

Ugovorni organ dalje navodi:

- na strani 411 priložena je lista osiguranih lica za obaveznika od strane Porezne uprave FBiH.

Na listi je navedeno lice Žan Lonac za koje je kao datum početka osiguranja naveden dan 07.08.2013. godine. Na strani 421 Ponude, Bucomerc potvrđuje da je Žan Lonac u radnom odnosu na neodređeno vrijeme od 10.10.2011. godine. Budući da su dostavljeni dokumenti u sukobu (pobijaju se) osnovano se sumnja na istinitost potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

U vezi sa naprijed navedenim žalitelj navodi:

Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.

Naime, lista osiguranih lica koja je predata kao dokaz ponuđača sadrži podatke evidentirane zadnje promjene osiguranja kod nadležne porezne uprave, međutim imenovana lica i to Žan Lonac, Nadžmija Mustajbegović, Indira Mustajbegović, Irma Šehić i Mehmedić Amra su dugogodišnji uposlenici žalitelja pa je tako npr. Žan Lonac uposlenik žalitelja još od 10.10.2011. godine i to u kontinuitetu, a ukoliko ugovorni organ izražava sumnju u istinitost istaknutih navoda i priloženih dokaza žalitelj insistira da isti ugovorni organ po službenoj dužnosti izvrši provjeru istaknutih navoda.

Navod ugovornog organa kako isti osnovano sumnja u istinitost potvrda za navedena lica je prejudiciran zaključak ugovornog organa na štetu žalitelja, bez da je isti ugovorni organ i pokušao provjeriti istinitost vlastitog ubjeđenja.

Predostrožnosti radi, žalitelj ističe da ovakvim stavom ugovorni organ apsolutno ne poznaje način funkcionisanja i vođenja evidencije osiguranika kod porezne uprave. Naime, bilo koju promjenu da poslodavac radi kod porezne uprave vezanu za konkretnog osiguranika (prijavu, promjenu ili odjavu osiguranja) na listi osiguranih lica se pokazuje samo taj datum kao posljednji datum promjene iako je npr. osiguranik mogao biti i ranije prijavljen na listi osiguranika tog poslodavca jer se ne vodi evidencija o svim promjenama nego se u priloženoj listi evidentira samo datum posljednje promjene. Tako je npr. u konkretnom slučaju za lice Žan Lonac koje apsolutno zadovoljava uslova iz TD (strana 8 pod a.) a u pogledu trajanja traženog radnog iskustva od 5 godina za voditelja radova jer isti ima višedecenijsko radno iskustvo traženo uslovima iz TD. Međutim, ukoliko ugovorni organ sumnja u istinitost potvrde predlažemo da se za konkretno lice Žan Lonac i sva druga lica za koja ugovorni organ izražava sumnju, isti konkretno obrati nadležnoj poreznoj upravi i provjeri sve datume zasnivanja radnog odnosa za sva

navedena lica a po potrebi i druga iz ponude, te ujedno da provjeri i period trajanja radnog odnosa za ista. Predostrožnosti radi, napomnemo npr. da je imenovani Žan Lonac samo radom kod žalitelja dugi niz godina te posjeduje već traženo 5-godišnje iskustvo iz TD, a da ne govorimo o činjenici da isti posjeduje traženo radno iskustvo već više od 20 godina...

U konačnici, nezakonito je postupanje ugovornog organa prema kojem isti krucijalne odluke na štetu žalitelja donosi bez prethodne provjere, temeljeći zaključke na prejudicijelnim ubjeđenjima

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe ugovorni organ je pod tačkom 5.3. 1 a) propisao uslove za voditelja radova i pod tačkom 5.3. e) dokaze, te je bio dužan da se prilikom ocjene ponude pridržava zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, te je žalbeni navod osnovan.

Ugovorni organ dalje navodi:

-Na stranici 420 ponude priložena je kopija potvrde o radnom iskustvu izdata od Zavoda za saobraćaj Građevinskog fakulteta u Sarajevu dana 10.10.2011. godine je ovjerena dana 06.08.2014. godine, što nije u roku od tri mjeseca u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, zbog čega se ista ne prihvata.

Ugovorni organ zaključuje da za navedeno lice nisu dostavljeni dokazi o radnom iskustvu kako je traženo u td.

U vezi s naprijed navedenim žalitelj navodi:

Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.

Naime, žalitelj ističe da ugovorni organ ponovno na maliciozan način zanemaruje već zauzet stav URŽ-a u žalbi ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK koji je suprotan stavu Ugovornog organa, potvrđen i Rješenjem URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-48-18/17 od 06.04.2017. godine gdje se na strani 14. navodi: „Dakle, ovaj organ je uvidom u dostavljenu original ponudu utvrdio da su dostavljene ovjerene kopije dokumenata, te kako se u konkretnom slučaju radi o diplomama odnosno uvjerenjima o položenom ispitu, ovaj organ ističe da propisno ovjerena kopija ima značaj originalnog dokumenta, te da je ugovorni organ pogrešno postupao kada je vrijeme ovjere-rok od 3 mjeseca od dana ponude, uzeo kao razlog za ocjenu dostavljenog dokaza neispravnim, već je diplome i uvjerenja dužan prihvatiti kao dokaz u postupku ako su dostavljene u originalu ili ovjerenoj kopiji, kako je i naveo u tenderskoj dokumentaciji da dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerne kopije, te su žalbeni navodi osnovani. "

Pored navedenog, žalitelj ističe da je stav ugovornog organa suprotan i uslovima definisanim na strani 10 TD koji navodi: „Dokumenti se mogu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji. U slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti kopije, ugovorni organ može zahtijevati da se dostave dokumenti u originalu.”

Žalitelj dalje navodi da ugovorni organ nije zahtijevao dostavu spornih dokumenata od žalitelja, a istom kao i URŽ-u stojimo na raspolaganju za dostavu originalnih akata u koje se izražava navodnja sumnja. Takođe, Ugovorni organ ovakvim činom čini povredu ZJN-a i to Člana 68. Stav 3. kojim je propisano da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa Članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Takođe, ovakvim činom ugovorni organ vrši klasičnu zloupotrebu vlastitih uslova iz TD jer se isti poziva na obavezu „starosti” ovjere dokumenata ne starije od tri (3) mjeseca a koji uslov je jedino propisan na strani 12 TD Tačka 6. naslova Sadržaj ponude, prema kojem stoji:

„Dokaze o ispunjavanju traženih uslova ponuđač je dužan dostaviti u roku od pet (5) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri (3) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažne izjave.”

Nema sumnje da se traženi uslov u pogledu starosti ovjere dokumenata odnosi samo i isključivo na izabranog ponuđača a što žalitelj svakako nije, jer je ugovorni organ traženi uslov definisao kao obavezu dostave samo za dokaze koje dostavlja izabrani ponuđač.

U odnosu na naprijed navedeno, ovaj organ konstatuje da prema stanju spisa proizilazi da ugovorni organ pogrešno ocjenio da žalitelj nije dostavio formalno pravno ispravne dokaze za voditelja radova odnosno ugovorni organ u ponovnom postupku u pogledu ocjene ispravnosti ponuda nije cijenio ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije prema zadatim uslovima postupka, te se žalbe navodi žalitelja koji se odnose na ocjenu dokumentacije voditelja radova iz naprijed navedenih razloga usvaju.

Ugovorni organ dalje navodi:

„Na stranici 427 Bucomerc d.o.o. Kiseljak dao je potvrdu da je lice Nadžmija Mustajbegović u radnom odnosu od 10.06.2010. godine na dalje. Na neoznačenoj stranici iza stranice 411 na istom listu priložena je lista osiguranih lica Porezne urapve FBiH za isto lice naveden je datim početka osiguranja 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja na istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 432 dala je pohmda od Bucomerc d.o.o. Kiseljak za lice Mustajbegović Indira, da je ista u radnom odnosu od 10.06.2010. na dalje, a na stranici 411 na listi osiguranih lica poreske urpave navedeno lice je osigurano od dana 01.04.2016. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsfikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavnja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 444 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Šehić Irma, da je ista u radnom odnosit od 17.06.2013. na dalje, a na stranici 414. na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 17.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata,

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave faslifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave Federacije BiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog.

Na stranici 448 data je potvrda od Bucomerc doo Kiseljak za lice Amra Mehmedić, da je ista u radnom odnosu od 24.06.2013. godine na dalje. a na stranici 412 na listi osiguranih lica poreske uprave navedeno lice je osigurano od dana 24.07.2015. godine. Navedeni dokumenti su u koliziji zbog čega se osnovano sumnja u istinitost date potvrde zbog čega se ista ne prihvata.

Budući da je ponuđač davao neistinite izjave falsifikujući podatke što je ustanovljeno poređenjem sa zvaničnim podacima Porezne uprave FBiH Ugovorni organ razmatra dužnost upoznavanja nadležnih organa za provjeru navedenog. "

U vezi navedenih sumnji ugovornog organa koje se odnose na istinitost potvrda za navedena lica, dakle žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ donio preuranjen zaključak na štetu žalitelja bez da je ugovorni organ i pokušao provjeriti istinitost vlastitog ubjeđenja.

Naime, žalitelj u žalbi ističe da bilo koju promjenu da poslodavac radi kod porezne uprave vezanu za konkretnog osiguranika (prijavu, promjenu ili odjavu osiguranja) na listi osiguranih lica se pokazuje samo taj datum kao posljednji datum promjene iako je npr. osiguranik mogao biti i ranije prijavljen na listi osiguranika tog poslodavca jer se ne vodi evidencija o svim promjenama nego se u priloženoj listi evidentira samo datum posljednje promjene. Na osnovu navedenog žalitelj smatra da je ugovorni organ ukoliko je imao određenu sumnju u istinitost priloženih dokaza trebao po službenoj dužnosti izvršiti provjeru istih.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodima žalitelja da bilo koju promjenu da poslodavac radi kod porezne uprave vezanu za konkretnog osiguranika (prijavu, promjenu ili odjavu osiguranja) na listi osiguranih lica se pokazuje samo taj datum kao posljednji datum promjene iako je npr. osiguranik mogao biti i ranije prijavljen na listi osiguranika tog poslodavca jer se ne vodi evidencija o svim promjenama nego se u priloženoj listi evidentira samo datum posljednje promjene, konstatuje da se ugovorni organ nije izjasnio u vezi s istim.

Ovaj organ je polazeći od istaknutih navoda izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio da je ugovorni organ na strani 8 TD propisao da se kao dokaz raspolaganja stručnim osobljem priloži diploma o završenom studiju, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, dokaz o iskustvu/stažu.

Ovaj organ konstatuje da je žalitelj je u svojoj ponudi dostavio na stranama 408-410 Spisak uposlenih radnika u kojem je naznačen ukupan staž (godina/mjesec), iskustvo na istim ili sličnim poslovima (godina/mjeseci) i zanimanje za svakog pojedinačnog radnika koji će biti angažovan na predmetnim radovima. Dalje, na stranama ponude 411-414 žalitelj je dostavio Listu osiguranih lica Porezne uprave FBiH u kojoj je naveden datum početka osiguranja za navedena lica. Žalitelj je kao dokaz za sva navedena sporna lica dostavio diplome o završenom školovanju/studiju, uvjerenja o položenom stručnom ispitu, kopiju radničke knjižice, kao i Potvrde o radnom odnosu u Bucomerc d.o.o. u kojima se navodi radno mjesto zaposlenog, kao i datum od kada je u radnom odnosu.

Na osnovu navedenog ovaj organ zaključuje da prema stanju spisa proizilazi da ugovorni organ nije cijenio ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije prema zadatim uslovima postupka za sva naprijed navedena lica, te se žalbeni navodi žalitelja usvajaju.

Ugovorni organ u ožalbenoj Odluci navodi:

„ U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Mirnes Durak ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav 1. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom. „Na stranici 454 i 455 za Lice je dostavljena kopija diplome III stepen - bravar. Na stranici 456 - 458 priložena su uvjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju.

U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Asmir Drinić ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav I. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanjem sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom ”.

Na stranici 460 za Lice je dostavljena diploma za vozača motornih vozila a na stranici 462 - 464 priložena su mjerenja o osposobljenosti rukovanjem mašinama (a nisu dostavljene diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno). Zbog svega navedenog dokumenti se ne prihvataju. U skladu sa žalbenim navodom datim od strane samog žalioca (na ponudu ponuđača Sarajevoputevi dd) konstatuje se: „za rukovaoca građevinskih mašina i to Adib Jakubović ponuđač NIJE dostavio diplome sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja SSS - III stepen, a što je u suprotnosti sa Tačkom 5.3. Stav I. Tačka d) na strani 8 TD, prema kojem je propisano da: d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i sa odgovarajućim iskustvom”.

Žalitelj ističe da ugovorni organ zanemaruje vlastite uslove iz TD i to propisanih na strani 7. i 8. TD tačka d., u kojoj se apsolutno i ne spominje obaveza dostavljanja diplome o stepenu obrazovanja (kako to sada u pobijanoj žalbi navodi ugovorni organ), nego je decidno navedeno da se traži iskustvo i stručnu osposobljenost sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima. Dakle diploma o stepenu obrazovanja koju inputira žalitelj u ugovorni organ u ožalbenoj odluci nije niti tražena.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je strani 7. i 8. TD 5.3. tačka e) propisano slijedeće:

e)Potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o broju i stručnoj osposobljenosti uposlenika izvođača koji će se angažirati na poslovima održavanja cesta kao i dokaz o odgovarajućoj stručnoj spremi za osoblje. Kao dokaz raspolaganja stručnim osobljem potrebno je priložiti diplomu o završenom studiju, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, dokaz o iskustvu/stažu).

pod (1) tačka d. propisano slijedeće:

„Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom;”

Žalitelj navodi u vezi s istim navodi“ Istaknuti navod ugovornog organa je neosnovan.

Naime, žalitelj ističe da ugovorni organ ponovno na maliciozan način zanemaruje vlastite uslove iz TD i to propisanih na strani 7. i 8. TD tačka d. kojom se navodi:

„(1) Da ponuđač mora posjedovati slijedeće iskustvo i stručnu osposobljenost za izvođenje radova redovnog održavanja:

d) pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom;”

Iz citiranog uslova u TD se jasno zaključuje da je netačan navod koji obrazlaže ugovorni organ a odnosi se na navodnu obavezu da se za navedena lica dostave i „diplome o stepenu obrazovanja kako je to navedeno”.

U citiranoj tački d. TD-a se apsolutno i ne spominje obaveza dostavljanja diplome o stepenu obrazovanja (kako to sada u pobijanoj žalbi navodi ugovorni organ), nego je decidno navedeno da se traži iskustvo i stručnu osposobljenost sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima. Dakle diploma o stepenu obrazovanja koju inputira žalitelj u ugovorni organ u ožalbenoj odluci nije niti tražena.

Pored navedenog, žalitelj naročito ističe da je ovakav stav ugovornog organa suprotan odgovoru koji je ugovorni organ dao upravo žalitelju u postupku pripreme ponude na portalu Javnih nabavki.

Pitanje žalitelja i odgovor ugovornog organa je decidan i jasan:

„Datum i vrijeme postavljanja pitanja 10.11.2016. 9:52

Pitanje #2

2. U Tenderskoj dokumentaciji na strani 8; tačka 5.3. (tehnička i profesionalna sposobnost) pod 1) d) zahtijevate slijedeće: „Pet lica sa odgovarajućim stupnjem obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) i s odgovarajućim iskustvom”. Pitanje glasi: Da li je validno npr. za takvo lice priložiti diplomu x srednje škole i Uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM?

Datum i vrijeme odgovora za pitanje #2 15.11.2016. 12:49

Odgovor za pitanje #2 Da"

S obzirom na postavljeno pitanje žalitelja i decidno pojašnjenje koje je dao ugovorni organ, a shodno i uslovima iz TD, jasno se zaključuje da je navedenim uslovom iz TD ponuđačima omogućeno da prilože diplomu srednje škole sa traženim stepenom uz uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM, te je potvrdnim odgovorom ugovorni organ ponuđačima dao do znanja da će i u tom slučaju prihvatiti dostavljene dokaze, a što je žalitelj i prihvatio.“

Ugovorni organ se u vezi s naprijed navedenim nije izjasnio.

Uvidom u ponudu ovaj organ konstatuje da je žalitelj dostavio u svojoj ponudi na stranama 408-410 Spisak uposlenih radnika u kojem je između ostalog naznačeno i zanimanje za svakog pojedinačnog radnika koji će biti angažovan na predmetnim radovima, te je žalitelj naveo da su rukovaoci gr. mašinama Emir Kadrić, Adnan Osmić, Durak Mirmes, Drinić Asmir i Jakubović Adib.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju u ponudi ovaj organ konstatuje da je za:

-lice Durak Mirmes, na str. 454-459 dostavljena je Diploma o završenoj srednjoj stručnoj spremi –Mašinska stručna škola-bravar, Uvjerenje o osposobljenosti broj: 398-14-D-2/09 od 30.08.2010. godine da je završio srednješkolsko obrazovanje odraslih –program osposobljavanja i da je osposobljen za obavljanje poslova RUKOVATELJ VALJKOM izdato od Srednje strukovne škole s pravom javnosti „Centra za obrazovanje“ Široki Brijeg, Uvjerenje o osposobljenosti broj: 398-14-D-1/09 od 30.08.2010. godine da je završio srednješkolsko obrazovanje odraslih –program osposobljavanja i da je osposobljen za obavljanje poslova RUKOVATELJ GREJDEROM izdato od Srednje strukovne škole s pravom javnosti „Centra za obrazovanje“ Široki Brijeg, Uvjerenje o osposobljenosti broj: 398-14-C-1/09 od 30.08.2010. godine da je završio srednješkolsko obrazovanje odraslih –program osposobljavanja i da je osposobljen za obavljanje poslova RUKOVATELJ FINIŠEROM izdato od Srednje strukovne škole s pravom javnosti „Centra za obrazovanje“ Široki Brijeg, fotokopija radne knjižice,

-lice Drinić Asmir, na str. 460-465 dostavljena je diploma o završenoj srednjoj stručnoj spremi –Mješovita srednja saobraćajna škola-vozač motornih vozila, Uvjerenje o osposobljenosti broj: 398-12-F-3/09 od 30.08.2010. godine da je završio srednješkolsko obrazovanje odraslih –program osposobljavanja i da je osposobljen za obavljanje poslova RUKOVATELJ SKEJPEROM izdato od Srednje strukovne škole s pravom javnosti „Centra za obrazovanje“ Široki Brijeg, Uvjerenje o osposobljenosti broj: 398-18-F-5/09 od 30.08.2010. godine da je završio srednješkolsko obrazovanje odraslih –program osposobljavanja i da je osposobljen za obavljanje poslova RUKOVATELJ BAGEROM izdato od Srednje strukovne škole s pravom javnosti „Centra za obrazovanje“ Široki Brijeg, Centra za obrazovanje Široki Brijeg, Uvjerenje o osposobljenosti broj: 398-14-D-4/09 od 30.08.2010. godine da je završio srednješkolsko obrazovanje odraslih –program

osposobljavanja i da je osposobljen za obavljanje poslova RUKOVATELJ VALJKOM izdato od Srednje strukovne škole s pravom javnosti „Centra za obrazovanje“ Široki Brijeg, fotokopija radne knjižice,

-lice Jakubović Adib, na str. 466-469 dostavljena je Svjedodžba o završnom ispitu od 22.08.2008. godine Stručne organizacije centar za vozila Široki Brijeg da je stekao srednju školsku spremu, struka prometna, smjer vozač, Uvjerenje Instituta za zaštitu i projektovanje broj: 370-GM/13 od 18.12.2013. godine za rukovanje građevinskom mašinom bager-utovarivač u kojem se navodi da je pohađao seminar za stručno osposobljavanje rukovalaca za bezbjedno rukovanje građevinskom mašinom bager – utovarivač, stekao potrebna znanja i s uspjehom položio ispit, a u skladu sa članom 130. Parvilnika o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđima za rad (Službeni list SFRJ, broj 18/91 i Službeni list RBiH, broj 2/92) .

-lice Adnan Osmić, na str. 470-472 dostavljena je diploma o završenoj srednjoj stručnoj školi –Mješovita srednja saobraćajna škola-RUKOVALAC GRAĐEVINSKIH I PRETOVARNIH MAŠINA, fotokopija radne knjižice,

-lice Emir Kadrić, na str. 473-475 dostavljena je diploma o završenoj srednjoj stručnoj školi –Mješovita srednja saobraćajna škola—RUKOVALAC GRAĐEVINSKIH I PRETOVARNIH MAŠINA, fotokopija radne knjižice.

Ovaj organ u vezi sa navedenim konstatuje da iz izloženog proizilazi da je ugovorni organ ispravno ocjenio da ponuđač nije dostavio zahtjevanu dokumentaciju za 5 lica odnosno nije dostavio za svih pet lica niti diplome o završenoj srednjoj stručnoj spremi za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom). Naime, iz izloženog proizilazi da su relevantne diplome srednje stručne spreme za rukovaoce građevinskih i pretovarnih mašina dostavljene samo za Kadrić Emira i Adnana Osmića, dok je ostala predložena lica dostavljena dokumentacija za koju se ne može utvrditi da je cjelosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i pitanjima-pojašnjenjima tenderske dokumentacije. Žalitelj se poziva na uopšteno pitanje postavljeno ugovornom organu u kojem je pitao za diplomu x stručne spreme i uvjerenje o osposobljenosti RUKOVATELJ BAGEROM, što neisključuje obavezu da se dostavi diploma o stupnju obrazovanja i uvjerenja o rukovanju bagerom i ostalim sredstvima rada odnosno mašinama, uređajima i opremom kako je traženo.

Naime, za lice -lice Durak Mirnes, je dostavljena Diploma o završenoj srednjoj stručnoj spremi –Mašinska stručna škola-bravar, koja iako ne potvrđuje da je lice osbosobljeno za rukovanje građevinskim i pretovarnim mašinama mogla prihvatiti uz odgovarajuća uvjerenja o osposobljneosti za rukovanje sredstvima rada shodno žaliteljevom pitanju

pojašnjenja tenderske dokumentacije, ali uz istu nije dostavljeno uvjerenje za rukovanje bagerom i drugim sredstvima rada. Dostavljeno je samo uvjerenje rukovatelj valjkom, rukovatelj grejderom i rukovatelj finišerom, iz čega proizilazi da nema određeni stupanj obrazovanja za rukovanje sredstvima rada kako je traženo već samo određenim sredstvima rada, i time neispunjava postavljeni zahtjev tenderske dokumentacije.

Takođe, za lice -lice Drinić Asmir, je dostavljena Diploma o završenoj srednjoj stručnoj spremi -Mješovita srednja saobraćajna škola -vozač motornih vozila, koja iako ne potvrđuje da je lice osposobljeno za rukovanje građevinskim i pretovarnim mašinama mogla prihvatiti uz odgovarajuća uvjerenja o osposobljenosti za rukovanje sredstvima rada shodno žaliteljevom pitanju pojašnjenja tenderske dokumentacije, ali uz istu nije dostavljeno uvjerenje za rukovanje svim drugim sredstvima rada. Dostavljeno je samo uvjerenje rukovatelj skejperom, rukovatelj bagerom i rukovatelj valjkom, iz čega proizilazi da nema određeni stupanj obrazovanja za rukovanje sredstvima rada kako je traženo već samo određenim sredstvima rada, i time neispunjava postavljeni zahtjev tenderske dokumentacije.

Za lice -lice Jakubović Adib, nije dostavljena diploma o završenoj srednjoj stručnoj spremi već je dostavljena je samo Svjedodžba o završnom ispitu od 22.08.2008. godine. Stručne organizacije centar za vozila Široki Brijeg da je stekao srednju školsku spremu, struka prometna, smjer vozač, uz koju je dostavljeno samo Uvjerenje Instituta za zaštitu i projektovanje broj: 370-GM/13 od 18.12.2013. godine za rukovanje građevinskom mašinom bager-utovarivač u kojem se navodi da je pohađao seminar za stručno osposobljavanje rukovalaca za bezbjedno rukovanje građevinskom mašinom bager - utovarivač, stekao potrebna znanja i s uspjehom položio ispit, a u skladu sa članom 130. Pravilnika o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđima za rad (Službeni list SFRJ, broj 18/91 i Službeni list RBiH, broj 2/92). Naprijed navedeno uvjerenje je pokazatelj da je završio seminar i stekao određena znanja da može biti rukovatelj građevinskom mašinom bager-utovarivač. Dakle, za lice Jakubović Adib nisu dostavljeni dokazi da ima odgovarajući stupanj obrazovanja za rukovanje sredstvima rada (mašinama, uređajima i opremom) u skladu s tenderskom dokumentacijom.

Obzirom da žalitelj niti u postupku po žalbi nije opravdao da je za traženih pet lica dostavljena potpuna dokumentacija o stupnju obrazovanja i iskustvu, ovaj organ se opredjelio na odbijanje žalbe iz naprijed navedenih razloga jer ponuda žalitelja ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti. Ovaj organ na osnovu naprijed izloženog zaključuje da žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ ispravno postupio kad nije prihvatio ponudu žalitelja.

Obzirom na izneseno, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije počinio bitne povrede u postupaju koje bi imale uticaja na drugačije rješenje stvari u predmetu, te se žalba odbija, a donesena Odluka o poništenju postupka ostaje na snazi.

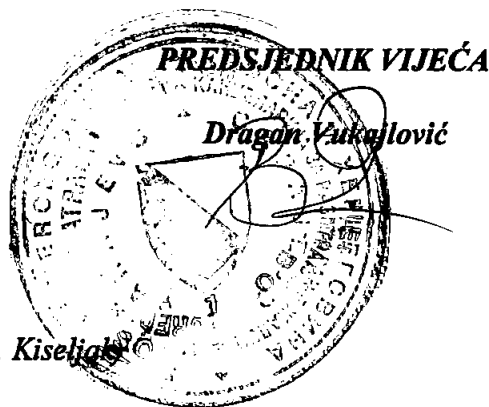
Dalje, ugovorni organ u Odluci navodi da ponuda žalitelja sadrži stranice koje nisu numerisane. Žalitelj ističe da ovakav stav ugovornog organa je neosnovan i neprovjerljiv, te da nije dovoljno samo paušalno navesti da ponuda sadrži stranice koje nisu numerisane, jer je žalitelju apsolutno nejasno koje su to stranice koje nisu numerisane. Pored navedenog, ovakav paušalan i neprovjerljiv zaključak ugovornog organa je suprotan Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to Članu 8. stav 6. i 7.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom, ovaj organ konsatuje da ugovorni organ nije detaljno naveo u čemu se sastoji nedostatak numeracije, niti da li je navedena nepravilnost takva da bi bila od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude, te kako se ugovorni organ o istom nije izjasnio u postupku po žalbi, ugovorni organ dakle nije opravdao svoje postupanje u navedenom, žalbeni navod se usvaja.

Na osnovu navedenog, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Advokat Zlatan Alagić
(punomoćnik za BUCOMERC d.o.o. Kiseljak)
Ul. Musala bb, 71300 Visoko;
- Direkcija za puteve Kantona Satrajevo
Ul. Hamida Dizdara br.1
71000 Sarajevo;
- evidencija
- a/a