



BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-952-6/20
Sarajevo, 11.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-1441-3/20 od 06.04.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 07-3/20 od 24.03.2020. godine Ugovornog organa: JP Šumsko privredno društvo Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići u postupku javne nabavke pogonskog goriva-Lot 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.05.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-1441-3/20 od 06.04.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 07-3/20 od 24.03.2020. godine.
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u odnosu na Lot 3 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP Šumsko privredno društvo Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 360-1-1-97-3-181/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 20.12.2020. godine, u postupku javne nabavke pogonskog goriva-Lot 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 07-3/20 od 24.03.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: JN-1441-3/20 od 06.04.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 28.04.2020.godine.

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi:

- Dana 27.03.2020. godine smo zaprimili Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 07-3/20 od 24.03.2020. godine u kojoj se navodi da se postupak javne nabavke poništava iz razloga što je ponuđena cijena viša od procijenjene vrijednosti nabavke u skladu sa članom 69. stav 2. tačka e) Zakona o javnim

nabavkama BiH kao i otkazivanje postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga: Ugovorni organ u odluci o poništenju postupka javne nabavke navodi razloge da je cijena ponude veća od procjenjene vrijednosti nabavke član 69. stav 2 tačka e) i otkazivanje postuka zbog razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke član 69. stav 3. zakona. Dakle, u dispozitivu odluke ugovorni organ navodi da se postupak javne nabavke poništava, ali u obrazloženju odluke navodi i da se postupak javne nabavke otkazuje što smatramo da je kontradiktorno. Smatramo da je neosnovan razlog za poništenje postupka javne nabavke. Naime, član 69. stav 2. tačka e) zakona propisuje da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Cijena ponude za LOT 3 nije znatno veća od procjenjene vrijednosti. Naime, za LOT 3 vrijednost ponude je za 2,878% veća od procjenjene vrijednosti nabavke što je unutra 10% tolerisanog odstupanja. Smatramo da ugovorni organ nije mogao postupak javnih nabavki otkazati zbog razloga navedenih u odluci. Naime, u odluci ugovorni organ navodi da se postupak javnih nabavki otkazuje na osnovu član 69. stav 3. zakona koji propisuje: Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ se nije mogao pozvati na član 69. stav 3. zakona kao razlog za otkazivanje postupka javne nabavke. Odnosno, da bi se mogao postupak javne nabavke otkazati na osnovu člana 69. stav 3. zakona moraju postojati razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, što smatramo da u konkretnom postupku to nije slučaj. Naime, ugovorni organ u odluci navodi da se postupak javne nabavke otkazuje zbog smanjenja cijene goriva na tržištu što je izvan kontrole ugovornog organa i nije se moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Međutim, ugovorni organ je sam tenderskom dokumentacijom tačka 4.6 predvidio mogućnost promjene cijene, tj. kretanje cijena goriva na više ili niže. Upravo iz tog razloga smatramo da se ugovorni organ ne može pozvati na razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke jer je tenderskom dokumentacijom predvidio promjenu cijene goriva i za to je definisao formulu na koji način će se vršiti promjena iste. Ugovorni organ navodi da se smanjenje cijene goriva nije moglo predvidjeti, i da zbog toga se postupak javne nabavke otkazuje, ali tenderskom dokumentacijom propisuje način promjene cijene. Ponuđač je svojom ponudom prihvatio način promjene cijene goriva u toku realizacije ugovora, tj. isporuka goriva će se vršiti po ugovorenim cijenama u mjesecu u kojem je zaključen ugovor i tokom narednog mjeseca, a promjena cijene će se vršiti na osnovu korekcije prosječne cijene koju objavljuje Agencija za statistiku BiH. Obzirom da cijene padaju tako će i cijena prema ugovornom organu biti niža, nakon isteka roka u kojem će se isporuka goriva vršiti po ugovorenim cijenama, i neće prelaziti budžetom osigurana sredstva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...u dispozitivu odluke ugovorni organ navodi da se postupak javne nabavke poništava, ali u obrazloženju odluke navodi i da se postupak javne nabavke otkazuje što smatramo da je kontradiktorno. Smatramo da je neosnovan razlog za poništenje postupka javne nabavke. Naime, član 69. stav 2. tačka e) zakona propisuje da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Cijena ponude za LOT 3 nije znatno veća od procijenjene vrijednosti. Naime, za LOT 3 vrijednost ponude je za 2,878% veća od procijenjene vrijednosti nabavke što je unutra 10% tolerisanog odstupanja... u odluci ugovorni organ navodi da se postupak javnih nabavki otkazuje na osnovu član 69. stav 3. zakona ... ugovorni organ u odluci navodi da se postupak javne nabavke otkazuje zbog smanjenja cijene goriva na tržištu što je izvan kontrole ugovornog organa i nije se moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka... ugovorni organ je sam tenderskom dokumentacijom tačka 4.6 predvidio mogućnost promjene cijene, tj. kretanje cijena goriva na više ili niže. Upravo iz tog razloga smatramo da se ugovorni organ ne može pozvati na razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke jer je tenderskom dokumentacijom predvidio promjenu cijene goriva i za to je definisao formulu na koji način će se vršiti promjena iste. Ugovorni organ navodi da se smanjenje cijene goriva nije moglo predvidjeti, i da zbog toga se postupak javne nabavke otkazuje, ali tenderskom dokumentacijom propisuje način promjene cijene. Ponuđač je svojom ponudom prihvatio način promjene cijene goriva u toku realizacije ugovora, tj. isporuka goriva će se vršiti po ugovorenim cijenama u mjesecu u kojem je zaključen ugovor i tokom narednog mjeseca, a promjena cijene će se vršiti na osnovu korekcije prosječne cijene koju objavljuje Agencija za statistiku BiH. Obzirom da cijene padaju tako će i cijena prema ugovornom organu biti niža, nakon isteka roka u kojem će se isporuka goriva vršiti po ugovorenim cijenama, i neće prelaziti budžetom osigurana sredstva“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ smatra da u ovom konkretnom slučaju nije kontradiktorno što se u Obrazloženju Odluka za te lotove navodi da se postupak javne nabavke poništava na osnovu člana 69. Stav 2.tačka e) Zakona i da se na osnovu člana 69.stav3. Zakona otkazuje postupak javne nabavke. Smatramo da i poništenje zbog veće cijene od procijenjene i otkazivanje postupka po članu 69.stav 3 zbog razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke su razlozi koji istovremeno postoje prilikom ocjene ponuda , koji je svaki za sebe i oba zajedno dovoljni da se postupak okonča bez zaključenja štetnog ugovora po ugovorni organ. I jedan i drugi osnov imaju istu posljedicu i ne isključuju jedan drugog nego imaju komplementarno pravno dejstvo.

Ugovorni organ smatra da je ponuđena cijena veća od procijenjene vrijednosti ugovora i smatra da ne može ponuđač određivati koji procenat prekoračenja je prihvatljiv za Ugovorni organ a koji nije i hoće li ili neće prelaziti budžetom osigurana sredstva. Prije svega Ugovorni organ nije budžetski korisnik već privredni subjekat koji se bavi proizvodnjom i koji zapošljava 1000 radnika , kojim treba osigurati plaće i doprinose i koji posluje na tržišnim principima i koji ne može sebi priuštiti da plaća skuplje od tržišne cijene.

Ugovorni organ smatra da ponuđač HIFA PETROL u žalbama izjavljenim za lotove 2,3,4,6,8,9 u svojim navodima griješi i nepravilno tumači primjenu odredbe člana 69.stav 3 Zakona zbog otkazivanja postupka javne nabavke.

Važno je napomenuti da je postupak javne nabavke pokrenut 20.12.2019.godine prije tri mjeseca i da je procjena vrijednosti ugovora za najzastupljeniju stavku, dizel gorivo iznosila 1,96 KM bez PDV ili 2.29 KM sa PDV. Dostavljeni uz Žalbu Izvještaj o prosječnim cijenama koji objavljuje Agencija za statistiku BiH je za mjesec decembar i isti ne oslikava stanje cijena u martu i aprilu.

Prema sadašnjem stanju na tržištu u odnosu na predmetnu tendersku dokumentaciju i procijenjenu vrijednost ugovora JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići je u nepovoljnijem položaju zbog smanjivanja cijene goriva na svjetskom tržištu. Da je kojim slučajem došlo do povećanja cijena Ponuđači bi i redovno reaguju na način da odbiju potpisivanje dodijeljenog ugovora i to im prolazi bez ikakvih posljedica.

Razlog za poništenje za ove LOT-ove iz člana 69.stav 3) otkazivanje zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. To jest što se prilikom pokretanja postupka javne nabavke nije moglo pretpostaviti da će cijene nafte i naftnih derivata na svjetskom tržištu naglo biti snižene pa se došlo u situaciju da vrijednost ponude za predmetne lotove, gdje je jedan ponuđač a tako i procjena vrijednosti ugovora nije u skladu je sa tržišnom cijenom goriva što bi imalo rezultat da bi prihvatanjem takvih ponuda gorivo bilo plaćeno skuplje nego je u maloprodaji na benzinskim pumpama ili bez tendera i ugovora. U suprotnom prihvatanjem ponuda u ovakvoj situaciji bi se grubo prekršili principi iz člana 3.ZJN BiH i ne bi se postigao cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.

Da se radi o situaciji koja je izvan kontrole ugovornog organa, zbog Corona virusa u BiH je proglašeno vandredno stanje. Takođe je Vlada F BiH zbog velikih oscilacija cijena goriva u F BiH dana 09.04.2020. godine, da bi uredila stanje u toj oblasti donijela Odluku o propisivanju mjera neposredne kontrole cijena gdje se propisuje maksimalna prodajna marža od 0,06 KM/litru derivate u veleprodaji i 0,025 KM/litru u maloprodaji.

Dodjelom ugovora u sadašnjoj situaciji za poništene i otkazane lotove, dobavljači ne bi mogli isporučivati gorivo prema ponuđenoj cijeni, jer bi kršili Odluku Vlade i bili bi izloženi sankcijama koje su zbog toga predviđene.

Dokaz: Odluka o propisivanju mjera neposredne kontrole cijena od 09.04.2020. godine. Primjera radi za Lot 4 - Isporka goriva za PJ Kakanj

Br. protokola ugovornog organa	Datum prijema ponude	Naziv dobavljača	Koverta ispravno zatvorena (da/ne)	Ukupna cijena ponude (KM bez PDV) poslije popusta	Ponuđeni popust
03-1138	05.3.2020	HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo	DA	LOT 4 123.492,00	0,50

Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 4 je 120.554,79 KM bez PDV-a.

Ponuđena cijena jednog ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo bez E-aukcije je viša od procijenjene vrijednosti ugovora i nije u skladu je sa tržišnom cijenom goriva zbog manjka konkurencije. Procijenjena vrijednost ugovora je u iznosu od 120.554,79 KM a ponuđena, 123.492,00 KM

Naprimjer; ponuđeni litar dizela od 2,07 KM bez PDV ili 2,42 KM sa PDV. Procijenjena vrijednost ugovora za litar dizela iznosila je 1,96 KM bez PDV ili 2,29 KM sa PDV. Na dan donošenja Odluka o Izboru, poništenju i otkazivanju, 23.03.2020. godine prema zvaničnim podacima Ministarstva za trgovinu F BiH na benzinskoj pumpi za isporuku ponuđača u Kakanju cijena litra dizela iznosi 1,96 KM sa PDV.

Na današnji dan 15.04.2020. godine na istoj benziskoj pumpi žalitelja cijene izgledaju ovako:

- Dizel D5 (10pm)- 1,76 KM
- Super 95-1,81 KM
- Super 98-2,01 KM
- Dizel D4 (50pm)-1,56 KM
- LPG BAS EN 589-1,01 KM

To praktično znači da se zaključi ugovor sa ponuđačem, dva mjeseca dok traju fiksne cijene Ugovorni organ bi plaćao cijenu litre dizela 2,42 KM sa PDV bez obzira što je cijena u maloprodaji na današnji dan 1,66 KM što je 0,76 KM skuplje nego je na tržištu. Stoga navod žalitelja da cijena neznatno odstupa nije tačna.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji je naveo da ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio ponudu koja ima najnižu cijenu tehnički zadovoljavjuće ponude. Međutim u tački 4.6 je određeno da će se zaključiti okvirni ugovor na period od godinu dana i da se dopušta promjena cijene nakon mjesec i nešto dana.

Promjena cijene iz ponude po kojoj će se realizirati ugovor će se vršiti u skladu sa promjenama prosječnih cijena koje objavljuje Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine.

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji, isporuku goriva će vršiti po ugovorenim cijenama u mjesecu u kojem je zaključen ugovor i tokom narednog mjeseca.

To praktično znači da Ugovorni organ plaća dva mjeseca ponuđene cijene a ostalih 10 mjeseci promjenive u skladu sa tržištom. Ponuđači su ponudili visoke cijene, iznad tržišnih a ne nekom lotu iznad procjene. Ponuđač su imali mogućnost da sniže cijene na provedenoj E-aukciji gdje je to bilo moguće, međutim nije bilo volje. Kako to žalitelj tvrdi da "kretanje cijena goriva može ići na na više ili niže", postavlja se pitanje zašto onda u startu ponuđač nije dostavio ponudu na niže gdje bi imao veću vjerovalnoću da mu se dodijeli ugovor.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 4.6 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„.....Način određivanja promjene cijene za gorivo (dizel i benzin)

Na osnovu člana 72.stav.5 ZJN („Sl.glasnik BiH“ broj 39/14) i čl. 6.Uputstva o načinu pripreme modela tendrske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH“,broj 90/14) ugovorni organ dopušta odredbu o varijabilnoj cijeni (cjenovna formula) zasnovanu na definisanim objektivnim pravilima i takva će biti unesena u ugovor.

Promjena cijene iz ponude po kojoj će se realizirati ugovor će se vršiti u skladu sa promjenama prosječnih cijena koje objavljuje Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine. Podatak o prosječnim potrošačkim cijenama dostupan je na web stranici Agencije za statistiku Bosne i Hercegovine (<http://www.bhas.ba/saopstenja>).

Podatak o prosječnim potrošačkim cijenama Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine obično objavljuje u zadnjoj trećini tekućeg mjeseca za prethodni mjesec.

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji, isporuku goriva će vršiti po ugovorenim cijenama u u kojem je zaključen ugovor i tokom narednog mjeseca.

Ponuđeni popust će se primjenjivati tokom realizacije cjelokupnog ugovora.

Protekom perioda fakturisanja isporučenog goriva po ugovorenim cijenama, Ugovorni organ će dopustiti fakturisanje po varijabilnoj cijeni primjenjujući cjenovnu formulu na slijedeći način:

1.Fakturisanje će se vršiti po ugovorenim cijenama.

2.Osnov za izračun korekcije fakturisane vrijednosti je procenat promjene prosječne cijene goriva (koju objavljuje Agencija za statistiku BiH) u mjesecu isporuke goriva u odnosu na prosječnu cijenu goriva (koju objavljuje Agencija za statistiku BiH) iz prethodnog mjeseca.

Na slijedećem primjeru bit će pojašnjen način izračuna promjene cijene.

Pretpostavimo da je okvirni sporazum zaključen dana 15.01.2020. godine i da je najpovoljniji ponuđač ponudio cijenu u iznosu od 2,20 KM/litru. Ponuđač će biti dužan da isporuku goriva vrši po cijeni iz ponude (2,20 KM/litru) za mjesec u kojem je zaključen okvirni sporazum i do kraja idućeg mjeseca.

U kontestu navedenog značit će da će ponuđač biti dužan isporuku goriva vršiti od 15.01.2020 do 28.02.2020.godine po cijeni iz ponude od 2,20 KM/litru.

Da bi izračunali cijenu po kojoj će se vršiti isporuka goriva za period od 01.03.2020.-31.03.2020. godine neophodni su sljedeći podaci:

e) Prosječna cijena Agencije za statistiku BiH na dan 25.02.2020.godine (pretpostavimo da iznosi 2,30 KM bez PDV-a/ litru- prosječna cijena za mjesec zaključenja okvirnog sporazuma-januar)

f) Prosječna cijena Agencije za statistiku BiH na dan 25.03.2020.godine (pretpostavimo da iznosi 2,35 KM bez PDV-a/ litru prosječna cijena za mjesec februar)

g) Prosječna cijena Agencije za statistiku BiH na dan 25.04.2020.godine (pretpostavimo da iznosi 2,35 KM bez PDV-a/ litru prosječna cijena za mjesec mart)

h) Prosječna cijena Agencije za statistiku BiH na dan 25.05.2020.godine (pretpostavimo da iznosi 2,40 KM bez PDV-a/ litru prosječna cijena za mjesec april)

Fakturisanje će se za period 15.01.2020.-28.02.2020. vršiti po ugovorenim cijenama odnosno 2 20 KM bez PDV-a/litru-

A osnov za izračun korekcije fakturisane vrijednosti za period od 01.03.2020.-31.03.2020.godine je procenat promjene prosječne cijene za mart u odnosu na prosječnu cijenu iz prethodnog mjeseca Primjer korekcije za mart:

$$2,35/2,35=0,00\%$$

Korekcija fakturisane vrijednosti za mart= 0 KM

Primjer korekcije za april:

$$2,40/2,35=2,12\%$$

Korekcija fakturisane vrijednosti za april= fakturisana vrijednost za april x 2,12%= Vrijednost K.O. za april.

Na ovaj način bi se svaki mjesec utvrđivao procenat promjene cijene stavljajući u odnos najnoviju objavljenu prosječnu cijenu sa objavljenom prosječnom cijenom za prethodni mjesec i vršilo usklađivanje ponuđene cijene (za procenat na gore utvrđeni način) u skladu sa promjenom prosječnih cijena koje objavlju Agencija za statistiku BiH.“

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:07-3/20 od 24.03.2020. godine ovaj organ je utvrdio da se ugovorni organ u uvodu iste poziva na član 69.stav 2 e) i član 69.stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH.

U Obrazloženju navedene odluke ugovorni organ navodi da je za predmetni LOT dostavljena samo jedna ponuda i to ponuda ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo te da je navedena ponua formalno-pravno ispravna.

Ponuđena cijena jednog ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo bez e- aukcije je viša od procijenjene vrijednosti ugovora i nije u skladu sa tržišnom cijenom goriva zbog manjka konkurencije. Procijenjena vrijednost ugovora je u iznosu od 3.673,66 KM a ponuđena 3.779,40 KM.

Naprimjer; ponuđeni litar dizela od 2,07 KM bez PDV ili 2,42 KM sa PDV. Procijenjena vrijednost ugovora za litar dizela iznosila je 1,96 KM bez PDV ili 2,29 KM sa PDV. Na današnji dan prema zvaničnim podacima Ministarstva za trgovinu FBiH ne benzinskoj pumpi za isporuku ponuđača u Kaknju cijena litra dizela iznosi 1,96 KM sa PDV.

Važno je napomenuti da je postupak javne nabavke pokrenut 20.12.2019. godine prije tri mjeseca i da je procjena vrijednosti ugovora za najzastupljeniju stavku, dizel gorivo iznosila 1,96 KM bez PDV ili 2,29 KM sa PDV.

Prema sadašnjem stanju na tržištu u odnosu na predmetnu tendersku dokumentaciju i procijenjenu vrijednost ugovora JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići je u nepovoljnijem položaju zbog smanjivanja cijene goriva na svjetskom tržištu.

Razlog za poništenje za ove LOT-ove su ti što je ponuđena cijena viša od procijenjene vrijednosti ugovora na osnovu člana 69.stav 2 e Zakona o javnim nabavkama BiH kao i člana 69.stav 3) otkazivanje postupka zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. To jest što se prilikom pokretanja postupka javne nabavke nije moglo pretpostaviti da će cijene nafte i naftnih derivata na svjetskom tržištu maglo biti snižene da se došlo u situaciju da vrijednost ponude za ovaj lot, gdje je jedan ponuđač a i tako procjena vrijednosti ugovora nije u skladu sa tržišnom cijenom goriva što bi imalo rezultat da bi prihvatanjem takvih ponuda gorivo bilo plaćeno skuplje nego što je u maloprodaji na benzinskim pumpama ili bez tendera i ugovora.

U odnosu na sve prednje izneseno, prevashodno je potrebno naglasiti da predmetna odluka kojom se poništava postupak javne nabave uključuje dva pravna osnova ,a da pri tome primjena niti jednog od navedenih pravnih osnova nije zasnovan u mjeri da bi bila nesmetano prihvaćena u skladu sa zakonskim osnovom, uzevši pri tome da činjenično stanje stvari nije raspravljeno dovoljno i potpuno da bi se kao potpuno utvrđeno moglo podvesti pod pravila pozvanih odredaba; pri tome su data neuvjerljiva obrazloženja,te je stoga osporena odluka kao takva neodrživa.

Što se tiče instituta promjene cijene, treba prevashodno naglasiti određene bitne postavke predmetnog instituta , kao načina određivanja cijene ponude,u posebnim okolnostima, na koje su , očito, pristale sve strane u započetom postupku javne nabavke/ jer su izričito navedene a neosporene/ a koje treba pravilno shvatiti i primijeniti, s obzirom da se radi o institutu čiji cilj i krajnja svrha i jeste zaštita od rizika u određenim posebnim situacijama.

Stanje stvari dakle ukazuje da se ugovorni organ odlučio na mogućnost promjene cijene tokom trajanja ugovora,tako što je uslovima postupka, u dokumentima postupka naveo jasnu opredjeljenje na promjenjivu cijenu, u smislu da“... Promjena cijene iz ponude po kojoj će se realizirati ugovor će se vršiti u skladu sa promjenama prosječnih cijena koje objavljuje Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine. Podatak o prosječnim potrošačkim cijenama dostupan je na web stranici Agencije za statistiku Bosne i Hercegovine (<http://www.bhas.ba/saopštenja>)“...

Sažeto, navedeni institut podrazumijeva slijedeće:

- *konačan ukupan iznos ponude za cjelokupan predmet* nabavke za plaćanje, bit će korigovan usljed promjene cijene prema prednjoj usvojenoj metodologiji navedenoj uslovima postupka, sve prema razlozima nestabilnog tržišta, ukoliko isti nastupe,a u posljedici kojih, nastupaju posljedični objedinjeni efekti ,usljed korigirajućeg faktora u odnosu na ukupan iznos ponude koji ugovorni organ plaća ponuđaču;

-*navedeno daljnje vezano znači da se radi o vremenskom periodu od trenutka zaključenja ugovora do izvršenja ugovora , dakle radi se o određenom periodu, a ne određenom trenutku unutar tog perioda/na čemu insistira ugovorni organ kada iznosi argumentaciju/ a što uključuje niz oscilacija koje usljed dužine perioda i usljed navedenog korigirajućeg faktora,te stanja i tendencija nestabilnosti, u ukupnosti dovode do određenog efekta i učinka a za što je potrebna detaljnija i podrobnija analiza ;*

-*iznesena obilježja u ukupnosti i korelaciji dovode do učinka u smislu sprečavanja nastupanja negativnih okolnosti,odnosno kao mjera usklađivanja ;zaštite i sprečavanja nastanka nestabilnosti/rizika za neku od ugovornih strana, kako bi se dejstvo oscilacija nestabilnog tržišta ublažilo , odnosno spriječili eventualni rizici, ukoliko isti nastupe;*

Sve prednje je izneseno u cilju i smislu pravilnog shvatanja instituta promjenjive cijene a stoga i pravilne primjene čl.72 st.5 Zakona.

U odnosu na navedeno, iznošenje argumentacije ugovornog organa nije dovoljno, neuvjerljivo je, a niti je jasna i uvjerljiva korelativnost, sa osnovnim postavkama predmetnog instituta. Isticanje ugovornog organa da „... se prilikom pokretanja postupka javne nabavke nije moglo pretpostaviti da će cijene nafte i naftnih derivata na svjetskom tržištu naglo biti snižene pa se došlo u situaciju da vrijednost ponude za predmetne lotove, gdje je jedan ponuđač a tako i procjena vrijednosti ugovora nije u skladu sa tržišnom cijenom goriva što bi imalo rezultat da bi prihvatanjem takvih ponuda gorivo bilo plaćeno skuplje nego je u maloprodaji na benzinskim pumpama ili bez tendera i ugovora „...predstavlja svojevrstnu postfestum kontradikciju iznesenog stava sa suštinom predmetnog instituta koji je i postavljen uslovima postupka u određenoj namjeri zaštitne mjere. Upravo institut promjenjive cijene ima svoj smisao, efekat i dejstvo u smislu onemogućavanja nastupanja negativnih okolnosti i posljedica usljed specifičnih okolnosti, koje mogu biti uzrokovane širokim dijapazonom razloga počevši od promjene zakonskih propisa, promjene cijena na svjetskom tržištu, promjene kursa dolara i sl.

Stoga ostaje nejasnim takva argumentacija ugovornog organa i stiče se utisak da ugovorni organ akcenat argumentacije zasniva na fiksnoj a ne promjenjivoj cijeni, na koju se de facto i odlučio, a istodobno, ugovorni organ pri tome u cilju zasnivanja navedenog stava prezentuje dejstva primjene predložene metodologije na određeni dan/koji je pri tome uzet u sredini mjeseca, što znači da rezultat navedenog ne mora biti jednoznačan u drugoj trećini mjeseca kada su podaci o prosječnim cijenama od Agencije za statistiku i objavljeni/. Nadalje, ugovorni organ ističe da se radi o tendenciji pada cijena na tržištu; s pozivanjem na Odluku o propisivanju mjera neposredne kontrole cijena gdje se propisuje maksimalna prodajna marža od 0,06 KM/litru derivate u veleprodaji i 0,025 KM/litru u maloprodaji/koju subjektivno tumači, bez da pri tome ima zvaničan stav organa o načinu implementiranja iste /, što sve u konačnici upućuje da ugovorni organ nije na pouzdan način učinio vjerovatnom okolnost da će gorivo platiti skuplje, da bi trebao postupak poništiti u cijelosti, a pri tom naročito uzevši da ugovorni organ nije iskazao ukupne efekte i učinke navedene mjere/klauzule zaštite, na koju se odlučio uslovima postupka, u smislu implementacije ispravnog pristupa predmetnog instituta.

Upravo stoga, za isticanje žalitelja da „...obzirom da cijene padaju tako će i cijena prema ugovornom organu biti niža, nakon isteka roka u kojem će se isporuka goriva vršiti po ugovorenim cijenama, i neće prelaziti budžetom osigurana sredstva“...ugovorni organ ne pruža pouzdanu kontraargumentaciju u suprotno a iz stanja spisa ne proizilazi da su sve pravnorelevantne okolnosti konkretnog slučaja raspravljene u dovoljnoj mjeri.

Kako je navedeno valjalo raspraviti na kvalitetan i stručno zasnovan način, to ovaj organ nije cijenio navedenu argumentaciju ugovornog organa iznesenu u predmetnom smislu, dovoljnom i uvjerljivom, da bi se nesumnjivo mogla prihvatiti zasnovanom ocjena da u određenom periodu od trenutka zaključenja do trenutka ispunjenja ugovora, efekti postavljenih parametara zaštite instituta promjenjive cijene sa ukupnim uticajem na konačan ukupan iznosa cijene ponude za plaćanje, ne predstavlja dovoljnu mjeru, te da bi se stoga, na bazi analiza i izvedenih dokaza, vezano, postupak trebao otkazati upotpunosti.

Prema tome, potrebno je vratiti radnje postupka, tako da ugovorni organ upotpunosti razmotri sve potrebne okolnosti vezane za institut promjenjive cijene, da razmotri sve činjenične okolnosti s tim u svezi, izvede potrebne dokaze, da u konačnici sačini adekvatnu analizu ukupnosti učinaka, što bi bilo od izuzetne važnosti u smislu utvrđivanja činjeničnog stanja, te pravilne pravne ocjene utvrđenog činjeničnog stanja stvari u odnosu na relevantna pravila s tim u svezi.

Nakon što raspravi sve što je potrebno u odnosu na predmetno sporno pitanje, ugovorni organ će donijeti pravilan i zakonit zaključak s tim u svezi.

Što se tiče pitanja donošenja odluke o poništenju ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od sredstava koja su osigurana za određenu javnu nabavku, treba naglasiti slijedeće:

-čl.69 st 2)e)Zakona, propisuje postupanje u slučaju utvrđenih činjeničnih okolnosti koje omogućavaju poništenje postupka javne nabavke u slučaju **da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od** osiguranih sredstava za određenu javnu nabavu, što upućuje na to da zakonodavac ne propisuje osnov za poništenje ukoliko su vrijednosti ponude veće od osiguranih sredstava već ukoliko su znatno veće, što stavlja u obavezu ugovornom organu da navedenu sintagmu „znatno veće“ analizira, obrazloži i u konačnici zasnuje, a sve u odnosu na činjenične okolnosti konkretnog slučaja;

-pri tome , dakle,potrebno je da se ugovorni organ pobliže odredi šta predstavlja pojam neznatnog , a šta znatno većeg odstupanja u korelaciji sa ukupnom procjenjenom vrijednosti ugovora;potom da se odredi o mogućnostima za osiguranje dodatnih sredstava , odnosno preraspodjelu istih, a naročito u okolnostima kada se stanje stvari nužno ne podvodi pod sintagmu „znatno veće“ i ukoliko je iznos odstupanja vidno manji u odnosu na ukupnu procjenjenu vrijednost ugovora.

Prema tome, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će utvrditi pravo stanje stvari, uvjerljivo obrazložiti i u konačnici zasnovati okolnosti s tim u svezi, tako da okolnosti slučaja budu zasnovane svim raspoloživim dokaznim sredstvima,a ne da se rasprava o istom zadrži na subjektivnom viđenju .

Nakon što upotpuni stanje stvari, izvede potrebne dokaze, iste stavi u korelaciju jedne s drugim, ugovorni organ će u skladu sa utvrđenim stanjem stvari , a u odnosu na vezana propisana pravila,donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća
- JP Šumsko privredno društvo Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići
Alije Izetbegovića br. 25, Zavidovići
- evidenciji
- a/a