

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031080 18 U
Sarajevo, 11.05.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašarin, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, ulica Dr Hasana Muminagića 2a, Zenica, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-536-7/18 od 16.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeni zaključak broj: JN2-01-07-1-122-8/18 od 11.03.2018. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovno postupanje.

Tuženi je dužan nadoknaditi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 802,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-536-7/18 od 16.10.2018. godine, odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-19-6.3-16-5-26-15/18 od 03.09.2018. godine, ugovornog organa Ministarstva sigurnosti BiH, Agencije za školovanje i stručno usavršavanje kadrova, Mostar, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i naveo da je nakon postupka e-aukcije i dostavljene odluke o izboru Ugovor dodijeljen firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, te da je po dostavljenoj Odluci firma Plan Plus d.o.o. Zenica izvršila uvid u ponudu drugog ponuđača firmu "Danial s" d.o.o. Tešanj i tom prilikom uočila propust u pogledu dostavljene dokumentacije, jer je tačkom 15. TD od ponuđača zahtijevano dostavljanje Izvještaja (atesta) o vizuelnoj i laboratorijskoj analizi ponuđene robe i dostavljenog uzorka. Navedeni ponuđač u sastavu svoje ponude nije dostavio izvještaj o laboratorijskoj analizi, iz čega se može zaključiti da ista nije ni rađena na dostavljenom uzorku. Napominje da su TD postavljen i parametri u pogledu zahtijevane obuče i koji moraju biti ispunjeni, a isti se mogu ispitati jedino u postupku laboratorijske analize kao npr. debljina kože, vodonepropusnost, i sl. Na ovu okolnost

je uložio žalbu u kojoj je naveo da je neispravna ponuda ocijenjena kao ispravna i kao takva učestvovala u postupku e-aukcije i umanjila prvobitno ponuđenu cijenu firme tužitelja Plan Plus d.o.o. Zenica, pa je kako je ponuda tužitelja Plan Plus d.o.o. Zenica jedina bila formalno pravno ispravna to je Ugovor trebao biti zaključen na iznos od 6.768,45 KM, ali je umjesto toga Ugovor zaključen na iznos od 3.732,30 KM u čemu se ogleda direktna finansijska šteta nanescena tužitelju. Pravni interes za ulaganje je u činjenici da je nesavjesnim pristupom ocjene ponuda Ugovorni organ nanio finansijsku štetu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica. Dalje navodi da su u ponudi firme "Danial s" d.o.o. Tešanj priložene izjave u smislu člana 45. i 52. Zakona ovjerene kod Općine Tešanj. Shodno tenderskoj dokumentaciji Izjava ne smije biti starija od dana objave obavijesti o nabavci, tako da su Izjave ovjerene na način da je na iste stavljen pečat uz oznaku 186S/2018, bez datuma kada je ovjera izvršena. Na navedenim izjavama na predviđenom mjestu, a u sastavu podataka koje popunjavaju ponuđači, naveden je datum davanja izjave, ali to ne znači da je to i datum kada je ista ovjerena i time potvrđena od strane nadležnog organa, pa se ne može smatrati da su Izjave u smislu člana 45. i 52. Zakona dostavljene u skladu sa TD, te je ponuda firme "Danial s" d.o.o. Tešanj trebala biti odbačena. Slijedom navedenog predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10) i nije vezan navodima iz tužbe, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog zaključka proizlazi da ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti BiH, Agencija za školovanje i stručno usavršavanje kadrova, Mostar, pokrenuo postupak javne nabavke cipela za polaznike obuke –LOT 2 za potrebe ugovornog organa za koji je obavještenje o nabavci broj: 1335-7-1-31-3-10/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.07.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 03.09.2018. godine donio odluku broj: JN-19-6.3-16-5-26-15/18 3224-17/17 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao PLAN PLUS d.o.o. Zenica. Navedeni ponuđač je izjavio žalbu protiv ove odluke u kojoj je predložio da se ista usvoji, poništi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da tuženi u ponovnom postupku odluči o žalbi tužitelja, te da ugovorni organ donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Osporenim zaključkom odbačena je zbog nedostatka aktivne legitimacije žalba ponuđača jer je, kako to proizlazi iz obrazloženja istog, tuženi utvrdio da tužitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, odnosno da mu nije niti mogla biti prouzrokovana šteta obzirom da je izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Prigovorima iz tužbe zakonitost pobijanog zaključka je dovedena u pitanje.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:39/14), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj

ko ima ili je imao interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke *mogla biti* prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe sud zaključuje da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne posljedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa u pogledu ocjene prihvatljivosti ponude imenovanog ponuđača. Iz ovog razloga, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo uvažiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, a što je nesporno. Nadalje, tužitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornog organa, odnosno provođenjem e-aukcije nanesena šteta. Zato osnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu materijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkama, u ovom dijelu.

U ponovnom postupku tuženi će donijeti novo rješenje u skladu s uputama iz ove presude i pravilno primjeniti odredbu člana 97. Zakon o javnim nabavkama kao i člana 200. stav 2., u vezi s članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 34. stav 1., u vezi s članom 37. stav 1 i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

