

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031335 19 U
Sarajevo, 11.05.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Orašarin Branimira, kao predsjednika vijeća, Čosić Efrima i Žilić Davora, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Razije Behlulović, u upravnom sporu tužitelja „MG MIND“ d.o.o. Mrkonjić Grad, Podbrdo bb, kojeg zastupaju Kosić Branislav i Kosić Sanjin, advokati iz Banja Luke, ulica Srpska broj 12, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-669-6/18 od 04.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.05.2020.godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-345-Up-57/17 od 24.03.2017. godine i Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-345-Up-59/17 od 24.03.2017. godine, ugovornog organa JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke izvođenja radova „Održavanje i zaštite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima u R na period od 2016-2020. godine LOT 4 i LOT 5.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 2. 8. i 19. Zakona o upravnim sporovima BiH i na osnovu člana 115. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. U tužbi navodi, da je ugovorni organ prvobitno donio odluke o poništenju postupka javne nabavke ali je Ured za razmatranje žalbi BiH rješenjem broj: JN2-01-07-1-597-7/16 od 22.12.2016. godine, te odluke poništio i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku, postupajući po rješenju tuženog, ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-345-UP-100/16 od 28.12.2016. godine, koja je također poništena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH. Tužitelj hronološki obrazlaže tok postupka i navodi da je tuženi po treći put predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, nakon čega je isti pred ovim sudom pokrenuo upravni spor a potom sud BiH donio presudu broj: S 1 3 U 025624 17 U od 05.11.2018. godine, kojom je uvažio tužbu ugovornog organa i poništio rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, te predmet vratio na ponovno odlučivanje. Tužbom ukazuje,

da je u ponovnom postupku, postupajući po presudi suda, tuženi na osnovu istih činjenica i dokaza, u konkretnom upravnom postupku, postupajući po žalbi tužitelja izjavljenoj na odluku o poništenju postupka nabavke za Lot 4 i Lot 5, donio predmetno rješenje kojim je žalbu tužitelja odbio, kao neosnovanu. Pobijano rješenje je kontradiktorno i nejasno, obzirom da se u skladu sa odredbom člana 69. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, postupak javne nabavke može okončati jedino zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka, a otkazivanje postupka je moguće tek kada nastupe dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa, a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Kako u konkretnom postupku nabavke nisu nastupili razlozi propisani u odredbi člana 69. lex specialis propisa, ugovorni organ je poništenjem postupka diskriminisao tužitelja, jer je ponudu tužitelja koja je u oba lota, veća za 9,14 i 9,23 % od procijenjenije vrijednosti javne nabavke, okarakterisao kao neprihvatljivu i pozvao se na pogrešnu odredbu zakona, na član 69. stav 2 tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj smatra, da ugovorni organ nije mogao poništiti postupak iz razloga propisanih u odredbi člana 69. stav 2. tačka e). obzirom da ta odredba omogućava poništenje, ali kada je cijena svih ponuda znatno veća od procijenjenije vrijednosti javne nabavke, Osim toga, tužitelju nikada nije dostavljen Zapisnik o ocijeni ponuda kako je to propisano u odredbi člana 71. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa tužitelju nije omogućeno da izvrši uvid u bodovanje svih ostalih ponuda i da vidi razlog zbog čega njegova ponuda nije prihvatljiva. Tužbom ukazuje i da ugovorni organ, prilikom pokretanja postupka javne nabavke, nije vodio računa da je donio i usvojio plan nabavki samo za period od 2016.-2018. godinu, dok je konkretnu javnu nabavku izvođenja radova planirao i za 2019.-2020. godinu, za koji period nije donio ni poseban plan, ali cijeneći da okvirni sporazum ne obavezuje ugovorni organ za realizaciju definisanih okvirnih količina, te se obaveze realizuju tek zaključivanjem pojedinačnih ugovora. To znači, da je ugovorni organ utvrdio okvirno pravila za realizaciju ugovora pa ponuđena cijena, u konačnici nije isključivo ni relevantna za realizaciju niti se zbog cijene može poništiti postupak javne nabavke u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama BiH. Stoga tužitelj predlaže, da sud tužbu uvaži, poništi predmetno rješenje i tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.077,50 KM, koji se sastoje od troškova za sastav tužbe 750,00 KM, plus PDV 17% u iznosu od 127,00 KM i sudske takse u iznosu od 200,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana, iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije, kao neosnovna.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Postupajući po presudi ovog suda broj: S 1 3 U 025624 17 U od 05.11.2018. godine, tuženi je odbio, kao neosnovanu, žalbu tužitelja izjavljenu na Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-345-Up-57/17 (Lot 4) od 24.03.2017. godine i 01-345-Up-59/17 od 24.03.2017. godine (Lot 5), ugovornog organa JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke izvođenja radova „Održavanje i zaštite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima u Republici Srpskoj, na period od 2016-2020.godine, u ponovnom postupku, Ured za razmatranje žalbi BiH

je uvažavajući upute iz navedene presude odlučio, da je u konkretnom slučaju, zakonita bila odluka ugovornog organa da poništi postupak nabavke radova za navedene lotove, imajući u vidu da je u smislu odredbe člana 69. stav 3. točka d). Propisano, da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak kada ni jedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva. Tuženi je na osnovu stanja spisa a posebno uvida u Zapisnik o ocjeni ponuda zaključio, da je pravilno i zakonito postupanje ugovornog organa bilo, da konkretan postupak poništi, imajući u vidu da je u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) cijena ponude ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad, bila veća od procijenjenih sredstava i za jedan i drugi Lot, pa je iz tog razloga i u skladu sa uputama iz naprijed pomenute presude suda, odlučio kao u dispozitivu pobijanog rješenja.

Po ocjeni ovog vijeća, pobijano rješenje je doneseno je pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbama člana 69. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (*Odjeljak B Ishod postupka javne nabavke /Prestanak postupka javne nabavke*), postupak javne nabavke može se okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke.

U skladu sa stavom 2. citirane zakonske odredbe, Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučajevima propisanim u tački d) i e) odnosno kada nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva ili su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke (član 69. stav 3. Zakona).

S tim u vezi, ovo vijeće je na osnovu stanja spisa ocijenilo, da je Ured za razmatranje žalbi BiH, pravilno primijenio materijalni propis kada je odbio žalbu tužitelja i da je bila pravilna odluka ugovornog organa, da poništi konkretan postupak javne nabavke za Lot 4 i Lot 5, cijeneći činjenicu da je suprotno odredbama člana 69. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda tužitelja za navedene lotove, bila veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke. S tim u vezi, neosnovano se tužbom prigovara da je ugovorni organ, na samom početku postupka javne nabavke, pogrešno procijenio javnu nabavku jer takve prigovore je tužitelj u smislu člana 101. (*Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu*) stav (1) tačka b) mogao izjaviti u prethodnim postupcima odnosno, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Takođe, neosnovano se tužbom prigovara, da tuženi nije dao valjano obrazloženje žalbenih navoda tužitelja, te da mu nije dostavljen ni Zapisnik o ocjeni ponuda kako bi izvršio uvid i utvrdio razloge neprihvatljivosti njegove ponude. Dakle, sve žalbene navode koje je tužitelj postavio u svojoj žalbi broj: 02-01-JN-2243/16 od 11.04.2016.godine, tuženi je obrazložio u pobijanom aktu na način kako je to i propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), u kojoj odredbi je propisano da je drugostepeni organ dužan odgovoriti na sve navode iz žalbe. Naime, tužitelj je također u navedenoj žalbi samo zahtijevao da mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa i sva pismena koja je ugovorni organ dostavio u tom izjašnjenju. S tim u vezi, ugovorni organ i nije donosio zapisnik o ocjeni ponuda u konkretnom slučaju, jer je ponuda tužitelja bila jedina pristigla ponuda, te je obzirom da je postupak okončan Odlukom o

poništenju postupka javne nabavke, ugovorni organ u tim odlukama dao valjane razloge za poništenje postupka za navedene lotove, kao i razloge neprihvatljivosti ponude tužitelja. Dakle, tužitelj je za Lot 4, za koji je procijenjena vrijednost nabavke bila na iznos od 19.773.000,00 KM, dostavio ponudu sa cijenom od 21.579.680,49 KM i za Lot 5 za koji je procijenjena vrijednost iznosila 10.296.000,00 KM, tužitelj je dostavio ponudu sa cijenom od 11.246.701,99 KM.

Imajući u vidu da se u konkretnom slučaju ne radi o neznatnom odstupanju cijene ponude od procijenjene vrijednosti nabavke i imajući u vidu da se radi o milionskim razlikama, to je pravilno ugovorni organ donio odluku o poništenju postupka javne nabavke. Tačno je, da se ugovorni organ u odlukama o poništenju pozvao na odredbu člana 69. stav 2. tačka d) što znači, da ni jedna od ponuda nije prihvatljiva ali odluka sadrži obrazloženje i valjane razloge poništenja postupka, pa je ista u konačnici, donesena u skladu sa članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Međutim, sud poziva na oprez i poštivanje općih načela propisanih u članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da se navedeni postupak nabavke odugovlačio u smislu, da je konkretna nabavka bila predviđena za period od 2016-2020. godine, da su se postupci ponavljali i odluke poništavale u više navrata, pa ovo vijeće napominje da je cilj svake javne nabavke najefikasnije korištenje javnih sredstava i da bi to svi učesnici u postupcima javnih nabavki trebali znati i postupke provoditi u skladu sa načelima ekonomičnosti i efikasnosti, koja načela obavezuju sve stranke u postupku, u skladu sa načelima Zakona o upravnom postupku BiH. Također, Ured za razmatranje žalbi u postupcima javnih nabavki treba koristiti u potpunosti svoja ovlaštenja koja su mu data u lex specialis propisu, posebno ukoliko ugovorni organi, ne poštuju njihove odluke ni nakon što je više puta na nešto ukazano ugovornom organu.

Dakle obrazloženje osporenog rješenja sadrži valjane razloge kojima se rukovodio ugovorni organ prilikom njegovog donošenja. To znači, da u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar.

Slijedom prednjeg, ovaj sud je u skladu sa članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu ove presude. Kako je tužba tužitelja odbijena, to mu u smislu odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, ne pripadaju ni potraživani troškovi postupka.

ZAPISNIČAR
Razija Behlulović

