



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-831-8/20
Сарајево, 05.05.2020. године**

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „КМ Trade“ д.о.о. Високо број: 1041/20 од 04.04.2020. године, изјављене на Одлуку избору најповољнијег понуђача, број: С/М-404-2083/19 од 27.03.2020. године, за ЛОТ-1, Уговорног органа: Министарство унутрашњих послова Републике Српске, у поступку набавке опасача и чизама за полицијске службенике, на основу члана 104. и 111. став 1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 05.05.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се поступак у цијелости:

1. Тендерска документација за набавку опасача и чизама за полицијске службенике, број: 09/1-404-2083/19 од 03.01.2020. године, те Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки, под бројем: 348-1-1-28-3-14/20 од 03.02.2020. године, за ЛОТ-1.
2. Одлука уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске, број: С/М-404-2083/19 од 27.03.2020. године, о избору најповољнијег понуђача, за ЛОТ-1,
3. Усваја се захтјев жалиоца за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног Рјешења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком о избору понуђача уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган), број: С/М-404-2083/19 од 27.03.2020. године, у поступку јавне набавке опасача и чизама за полицијске службенике - ЛОТ 1 – Опасач са припадајућим футролама (Обавјештење о набавци 348-1-1-28-3-14/20 од 03.02.2020. године, објављени на Порталу Агенције за јавне набавке), извршен је одабир понуђача.

Понуђач „КМ Trade“ д.о.о. Високо (у даљем тексту: Жалилац) незадовољна наведеном одлуком, против исте изјавио је жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог, дана 14.04.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно поништити садржај тендерског документа у цјелости.

Жалилац у првом жалбеном наводу наводи да изабрани понуђач ABC Sporting d.o.o. није у потпуности испунио Анекс 2 - образац за достављање понуде, тј. тачку 2 обрасца није испунио, гдје је тражено да се испуне подаци о понуђачу, та колона је остала празна, те као таква сматра се непотпуном и треба бити разлог за одбацивање понуде, јер Анекс 2 није испуњен у складу са тендерском документацијом, а нпр испунио је ставку која се односи на понуђача/члана групе понуђача задуженим за контакт са УО, а у тачки 3 Анекса је навео да није заједничка понуда, те као таква испуњена сматра да није валидна. (анекс 2 у прилогу) у тачки 11.1.4 наведено је да понуђач који је самостално понудио понуду не може бити члан групе понуђача, у истом поступку јавне набавке,

Уговорни орган у свом изјашњењу на наводе из жалбе по предметном питању наводи да је поводом овог навода, неспорно утврдио да је понуђач „АБЦ Спортинг“ у својој понуди на страни 2. попунио рубрику 2.1 „Назив понуђача/члана групе понуђача овлашћеног за комуникацију са уговорним органом“, гдје је навео основне податке о понуђачу, што је, за уговорни орган, сасвим довољно, те јасно и недвосмислено даје све потребне податке о понуђачу, а такође, неспорно је утврђено да се не ради о групи понуђача, имајући у виду да је, на истом обрасцу заокружена опција „НЕ“ у дијеловима који се односе на „Заједничку понуду“ и „Подуговарање“, те је и из саме понуде видљиво да понуђач подноси понуду самостално. С обзиром на наведено, уговорни орган цијени да попуњавање рубрике 2.1 од стране овог понуђача, умјесто рубрике 2. није разлог за одбацивање понуде, имајући у виду да, у конкретном случају, ове двије рубрике могу да садрже потпуно исте податке, ако се не ради о заједничкој понуди као што је случај овдје, тако да наведени образац садржи довољно података да се може сматрати исправно попуњеним.

Увидом у садржај предметног обрасца, евидентно је да се су подаци о понуђачу из рубрике 2. уписани у рубрику 2.1. „Назив понуђача/члана групе понуђача овлашћеног за комуникацију са уговорним органом“, па с обзиром на чињеницу да се не ради о заједничкој понуди (што је видљиво из рубрике 2), предметна рубрика „Назив понуђача/члана групе понуђача овлашћеног за комуникацију са уговорним органом“ која је непосредно везана уз рубрику „подаци о понуђачу“ се може једино аналогно и логички референтно схватити у смислу ставке 2. Слједом наведеног овај жалбени навод оцијењен је неоснованим.

Поводом жалбених навода везаних за достављене узорке од стране избраног понуђача и жалиоца истакнутих у наставку текста:

- На жалбени навод да је на страни 29 тендерске документације за футролу од полимера наведено да је у футроли убризган силикон за удобност и стабилност, који је приликом увида у понуду избраног понуђача, неоспорно утврђено да се у футроли не налази убризган силикон за удобност и стабилност (фото у прилогу).

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је изнесени навод у цијелости неоснован, истовремено нејасан и контрадикторан, обзиром да у једном дијелу навода подносилац жалбе наводи да је у **тендерској документацији на страни 29.** наведено да је „у футроли убризган силикон за удобност и стабилност“, а након тога, подносилац жалбе наводи да је „приликом увида у тендерску документацију, неоспорно утврђено да се у футроли не налази убризган силикон за удобност и стабилност“. Фотографија која је достављена у прилогу не односи се на овај навод, већ приказује слику узорка.

- На жалбени навод да је у спецификацијама на страни 29 наведено да футрола нема могућност савијања, увијања, да је издржљива на ударце и притисак од стезања, док је приликом увида у унутрашњост футроле утврдио да је дио један одломљен како би футрола одговарала једном од службених пиштоља полиције МУП-а РС, пошто је футрола понуђача АБЦ спортинг, намијењена за Н8 ХОМ, cal 45, који службеници МУП-а немају као службено наоружање. Према условима из тендерске документације, футрола није задовољила све услове, јер се иста може савити, оштетити те на крају и одломити (фото у прилогу).

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је изнесени навод жалиоца у цијелости неоснован. Непосредним увидом у узорак понуђача од стране овлашћених лица уговорног органа, утврђено је да футрола нема могућност савијања и увијања, те је издржљива на ударце и притисак, како је и тражено предметном тендерском документацијом, а што не спори ни подносилац у својој жалби. Поред тога, од стране уговорног органа није уочено ниједно видљиво општећење узорка футроле, а које наводи жалилац, односно неспорно је утврђено да је иста достављена нова и неупотребљавана. Имајући у виду да је одребама члана 102. став 3. ЗоЈН-а предвиђено да, у поступку правне заштите, терет доказа постојања одређених чињеница на које се позива, пада на жалиоца, а самим тврдњама и нејасним и недовољно образложеним фотографијама такве чињенице нису доказане, то је неспорно, овај навод, неоснован.

- На жалбени навод да је у спецификацијама на страни 29 наведено да је футрола потпуно црне боје, на којој се не налазе промјене у боји, шаренило, нечистоће, те без огреботина. Понуђач АБЦ спортинг доставио је узорак футроле која је оштећена, огребана, преправљана на начин да се од футроле за пиштољ ХДМ 40цал ручно изради футрола за службени пиштољ МУП-а РС, на начин да су неки дијелови унутар футроле покидани, турпијани, те као таква није у складу са захтјевима из ТД да футрола треба бити без огреботина, (у прилогу фото свих општећења и огреботина које су нанесене физичким путем, тј од стране понуђача АБЦ, те се самим тим сматра неприхвалјивим.). Такођер на доњој ивици футроле гдје је према атестима мора бити дебљине 3мм, увидом у узорак, жалилац је установио да је испод 3мм, те је иста добијена физичким путем, (слика у прилогу) не посједује глатку унутрашњу површину како је и тражено тендерском документацијом, те као таква је и абразивна и може да оштети оружје, која посједује оштре ивице, а која није у складу са техничким описом који је на страни 29 тендерске документације (фото).

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је у поступку анализе понуда, утврдио да, узорак опасача са припадајућим футролама понуђача који је побијаном

одлуком изабран у предметном поступку, у потпуности, испуњава све услове тражене предметном тендерском документацијом, те да је компатибилан са службеним пиштољем МУП-а Републике Српске. Тврдњом да је узорак футроле општећен, огребан и преправљан, са покиданим и турпијаним дијеловима, уз доставу недовољно јасних фотографија, подносилац жалбе не доказује чињенице које наводи у својој жалби, а терет доказа ових чињеница у складу са чланом 102. став 3. ЗоЈН-а, које уговорни орган побија, пада на жалиоца.

- На навод да уговорни орган није исправно извршио валидацију понуде понуђача КМ ТРАДЕ д.о.о. Високо, те није користио једнак третман приликом евакуације свих учесника у поступку, те је користио неједнак третман, погрешно утврдио чињенично стање према наведеном: УО наводи да се детаљним прегледом узорка опасача са припадајућим футролама, неоспорно је утврђено да носач футроле и футрола нису од истог материјала, видљиве су различите нијансе боје носача и футроле а и да нису исте робне марке (носач футроле је марке Сутас, а футрола марке Махтас). Наведени навод уговорног органа, жалилац сматра неоснованим, футрола и носач футроле су од истог материјала само што је носач футроле додатно обрађен пјескарењем како би имао текстуру како би боље пријањала футрола на опасач, а да притом нигдје у тендерској документацији није наведено да футрола и носач морају бити исте нијансе боје, осим да футрола не смије имати хроматске аберације. тј футрола мора бити потпуно црне боје, на којој се не налазе промјене у боји, шаренило, нечистоће, те без огреботина, што је са узорком понуђача КМ ТРАДЕ д.о.о. испуњено. Сматра да уговорни орган није користио једнак третман приликом евакуације понуда које су достављене гдје је понуда фирме КМ ТРАДЕ одбијена због „тзв боје“ а да је достављена футрола понуђача АБЦ СПОРТИНГ општећена и огребана, што значи да наведена футрола није задовољила захтјев из ТД гдје се наводи да футрола не смије имати општећења и огреботина, те иста није издржљива на ударце, и да унутрашњост саме футроле није глатка како је тражено тендерском документацијом. (страна 29) Сматра да наведени узорак футроле и носач футроле, задовољавају све услове из тендерске документације те и за носач и футролу достављен сертификат од овлаштене лабораторије како је тражено тендерском документацијом, сертификат од лабораторије СГС из Швицарске, произвођачки сертификат од произвођача Сутас, као и каталог од фирме КМ ТРАДЕ д.о.о. из којих се види да су материјали носача и футроле исти. Уговорни орган наводи да носач футроле је марке Сутас, а футрола МАХТАС. У овом случају не ради се о двије врсте произвођача, већ је произвођач футроле Сутас, док је бренд МАХТАС што потврђује произвођачки и други сертификати. УО није тендерском документацијом није ни захтјевао да бренд и произвођач морају бити исти. Тако да навод уговорног органа сматра неоснованим. Пошто се ради о новом производу исти је брендиран под називом МАХТАС, а на полеђини футроле се види за који је модел службеног пиштоља предвиђена футрола.

У Изјашњењу уговорни орган наводи да је и овај жалбени навод жалиоца неоснован, да је, предметном тендерском документацијом, захтијевао, а што потврђује и подносилац жалбе у свом наводу, да „футрола мора бити потпуно црне боје“. Димензије носача футроле су дефинисане накнадно, у складу са постављеним питањем једног од потенцијалних понуђача, али боја није дефинисана. Имајући у виду да је носач футроле, саставни и неодвојиви дио футроле, без кога футрола и нема своју функцију, а обзиром да је у МУП-у Републике Српске, код полицијских службеника као униформисаних лица, заступљено начело једнообразности, то уговорни орган подразумијева да су носач футроле и футрола једнообразни, визуелно једнаки, исте боје, нијансе и квалитета материјала. Подносилац жалбе, при том, у својим наводима, признаје да постоји разлика у нијансама носача футроле и саме футроле, из разлога *»што је носач футроле додатно обрађен пјескарењем“*, а затим и тврди да *»нигдје у тендерској документацији није*

наведено да футрола и носач морају бити исте нијансе боје", што представља контрадикторност у појединим дијеловима самих навода из жалбе. Образложена разлика између произвођача и бренда од стране жалиоца, такође говори у прилог наведеној контрадикторности.

- На жалбени навод да је уговорни орган непосредним увидом у узорке неспорно утврдио да футрола није испуњена силиконом, односно у исту није убризган силикон за удобност и стабилност. Футрола за пиштољ понуђача КМ ТРАДЕ д.о.о. има убризган силикон за удобност и стабилност. У доњем дијелу гдје се налази предњи нишан, убризган је силикон који се може видјети и голим оком на узорку достављеном а који служи за стабилност футроле, заштиту како би исти био заштићен од евентуалних оштећења, док је на носачу футроле, са унутрашње стране у облику коцке постављен такни силиконски слој што се може примјетити и голим оком, и види се разлика између носача и коцке. Сви наведени наводи су достављени и потврђени од независне лабораторије Еуроинспект, како је тражено тендерском документацијом, као и каталогу који је достављен, док футрола понуђача АБЦ Спортинг д.о.о. нема у унутрашњем дијелу футроле наведени силикон (фотографије у прилогу) те уговорни орган ни на овом примјеру није поступио тако да нуди једнак третман свим понуђачима у поступку, гдје одбија понуђача КМ ТРАДЕ д.о.о. због недостатка силикона који има, а да пролази понуда фирме АБЦ СПОРТИНГ, који нема наведени убризгани силикон, што је утврђено на самом увиду у ТД и узорке. (фотографија у прилогу).....

Уговорни орган у свом изјашњењу на жалбу наводи да је, приликом анализе понуда и достављених узорака, непосредним увидом у узорке неспорно утврдио да футрола подносиоца жалбе није испуњена силиконом, односно у исту није „убризган силикон за удобност и стабилност“ како је тражено тендерском документацијом. Тврдња да у појединим дијеловима, облицима *Су облику коцке*) и дебљини (*„танки силиконски слој“*), не доказује да је уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање, поготово уз доставу недовољно јасних фотографија од стране жалиоца, на коме је терет доказа постојања чињеница и разлога подношења жалбе у смислу члана 102. став 3. ЗоЈН.

У вези са изнесеним у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 09/1-сл/20 од 26.03.2020. године у дијелу који се односи на ЛОТ – 1 наводи се:

Понуда понуђача „КМ Trade“ д.о.о. није потпуна и не испуњава све захтјева из тендерске документације, из сљедећих разлога:

- Детаљним прегледом узорка опасача са припадајућим футролама, неспорно је утврђено да носач футроле и футрола нису од истог материјала, видљиве су и различите нијансе боје носача и футроле, а и нису исте робне марке (носач футроле марке „Cytac“, а футрола марке „Махтас“);
- Непосредним увидом у узорке неспорно је утврђено да футрола није испуњена силиконом, односно у исту није „убризган силикон за удобност и стабилност“ како је тражено тендерском документацијом (стр.29);.....

Понуда понуђача „ABC Sporting“ д.о.о. Бања Лука, је потпуна, прихватљива те испуњава све захтјеве, утврђене у тендерској документацији број: 09/1-404-2083/19, а понуђач се сматра квалификованим.

Наиме, из садржаја наведеног Записника није видљиво на који је начин Комисија за предметну јавну набавку вршила провјеру достављених узорака, те на основу којих

чињеница је извела доказ о томе да достављени узорак жалиоца и изабраног понуђача неиспуњава, односно испуњава техничке спецификације захтјеване у Анексу 4.

Дакле, из стања списка, не може се не сумњиво утврдити на који начин је извршено узорковање предвиђено тачком 4.5.1 а) предметне тендерске документације, ово поготово имајући у виду да је наведеном тачком пропуштено да се ближе одреди како, на који начин ће се извршити провјера узорака који су захтјевани, све у циљу провјере захтјеваних карактеристика.

Обзиром на начин на који је садржај тендерске документације припремљен и како су проведене радње поступка, није могуће закључити да постоји основ за одлучно и несметано расправљање по изнесеним питањима шта је тражено, шта је понуђено, а шта је конкретно утврђено. Основа која је требала бити припремљена на адекватан, одређен и одговарајући начин, требала је бити предуслов у смислу несметаног и поузданог извора провјере понуђеног са затраженим.

Уговорни орган је био дужан да прецизно дефинише начин и поступак путем којих ће утврђивати испуњеност техничких карактеристика у фази стручне оцјене понуда, а како би се избјегла несигурност за понуђаче, те произвољност у поступању уговорног органа.

Како се у тендерској документацији уговорни орган није определио на који начин ће се вршити провјера и усаглашеност достављених узорака са робом која се набавља, произилази да се у конкретном случају не може на несумњив и објективно провјерљив начин утврдити на који је начин уговорни орган, након спроведене фазе стручне оцјене понуда утврдио да је понуђени узорак робе жалиоца неодговарајући, нити се са друге стране на несумњив и објективно провјерљив начин може утврдити на који је начин утврђено да роба која је понуђена у предметном поступку јавне набавке од стране изабраног понуђача испуњава техничке спецификације које су дефинисане у тендерској документацији за ЛОТ – 1.

Сходно томе, овај орган налази да у овој фази доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача и оцјена понуда понуђача не може бити спроведена на објективан, провјерљив и за све понуђаче равноправан начин, из ког разлога је по оцјени овог органа једини начин да се утврђене повреде закона отклоне поништењем предметног поступка у цијелости.

Такође, потребно је истаћи да је и начин дефинисања боје футроле у самој техничкој спецификацији у којој се тражи да је иста потпуно црне боје, без детаљнијег описа боје односно навођења шифре боје са неких од званичних палета, је упитан, јер потенцијалним понуђачима не пружа довољно информација како би припремили понуду исправно на стварно конкурентској основи.

Веома је тешко визуелном оцјеном одредити о којој се тачно нијанси ради, те је због тога реалније и тачније да се поред узорака дефинише и шифра тражене боје, односно тон карта боје, како би потенцијални понуђачи на адекватан начин и несметано могли припремити своју понуду, тако да и у овом погледу уговорни орган није ни могао дати адекватно образложење везано за (не)испуњеност постављеног услова од стране спорних понуђача у наведеном дијелу, нити то чињенично доказати, ово управо из разлога пропуштања да се у садржају тендерске документације дефинише шифра боје.

У слиједећем наводу жалилац наводи да је у току поступка, постављено питање једног од заинтересованих понуђача тражећи појашњење како слиједи: „Увидом у техничке карактеристике и скице опасача, видимо да футрола има свој носач на који се фиксира те исти се даље фиксира на опасач, не видимо у техничким карактеристикама опис носача, те Вас молимо да нам доставите слједеће: На који начин се футрола качи за носач? Да ли је качење фиксно или са могућности подешавања угла? Отвор на носачу за опасач? Које су димензије за провлачење опасача? Димензије самог носача? Изглед, скица самог носача? Те одговор УО од 14.02.2020 у 09:58: Футрола се качи на носач у три (3) тачке, са (3) шарафа промјера 10 мм, Футрола има могућност подешавања угла и висине, у зависности од потребе корисника; Димензије за повлачење опасача су 60 мм x 11мм; Димензије, изглед и скица самог носача у прилогу тендерске документације (димензије могу одступати +/-5%). Према наведеном појашњењу, уговорни орган је у измијењеној тендерској документацији, приложио скицу носача футроле са димензијама, које у извјештају лабораторије Еуроинспект бр: 639/20 од 05.03.2020 недостаје, што према датуму издавања извјештаја и постављеног питања, јасно се види да је питање постављено 14.2.2020 године, а извјештај 05.03.2020 године, у анализи неовисне лабораторије налазе се димензије само футроле, али не и димензије носача чиме се доводи у питање, да ли је АБЦ спортинг уопште доставио носач за футролу приликом анализе јер се исти не спомиње у анализи. Футрола и носач футроле понуђача КМ ТРАДЕ у визуелној анализи неовисне лабораторије Еуроинспект налазе се димензије футроле, као и димензије носача, што је у складу са тендерском документацијом.

Уговорни орган у изјашњењу на наводе из жабе истиче да је изнесени навод, поред тога што је неоснован и нејасан је, јер жалилац у својој жалби „доводи у питање“, те у наводима децидно не спори, оно што тврди у истим наводима. Неспорно је одлуком утврђено да је понуда изабраног понуђача, комплетна и прихватљива за уговорни орган. Извјештајем о испитивању квалитета број 639/20 од 06.03.2020. године (и његовим закључком на крају извјештаја) „Еуроинспекта“ д.о.о. Сарајево, те извјештајем о спектроскопској анализи материјала футрола за пиштољ број 274/20-460-1 од 12.03.2020. године Завода за грађевинарство Словеније (и његовим закључком на крају извјештаја), неспорно је утврђено да достављени узорци опасача са припадајућим футролама, одговарају захтјеваним техничким карактеристикама.

Увидом у Извјештај „Еуроинспекта“ д.о.о. Сарајево број 639/20 од 06.03.2020. године, утврђено је да су у тачки 1. Извјештаја, дати и опис и димензије опасача и подопасача, те имајући у виду наведено, као и чињеницу да жалилац није прецизирао која тачно димензија недостаје, изнесени жалбени навод је паушалан, самим тим и неоснован.

У погледу жалбеног навода жалиоца да је у тендерској документацији на страни 29, у дијелу гдје је описана футрола од полимера тражено да радна температура футроле је од -30Ц до 180Ц, те температура складиштења од -40Ц до 200Ц, те да с тим у вези документацијом и сертификатима понуђач АБЦ спортинг није доказао да понуђена футрола посједује могућност радне температуре од -30Ц па до +180Ц, док је понуђач КМ ТРАДЕ д.о.о. доставио потврду произвођача на страни 114 и 115 чиме произвођач потврђује да је футрола ПА6 материјала, те произвођачки сертификат од стране 116 понуде до 126 понуде чиме се доказује да наведена футрола подржава температуру која је описана у тендерској документацији.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу поводом изнесеног жалбеног навода истиче да је Извјештајем о спектроскопској анализи материјала футрола за пиштољ број 274/20-460-1 од 12.03.2020. године Завода за грађевинарство Словеније (и његовим закључком на крају извјештаја), неспорно утврђено да достављени узорак футроле, одговара захтјеваним техничким карактеристикама. Како је на 2. страни овог извјештаја, пасус испод табеле, наведен и број набавке МУП-а РС и ЛОТ на који се извјештај односи, то је неспорно да су овим извјештајем обухваћене све захтијеване техничке карактеристике.

Аргументи уговорног органа да достављени узорак футроле, у оспоравном дијелу одговара захтјеваним техничким карактеристикама, потврђујући наведено Извјештајем о спектроскопској анализи материјала футрола за пиштољ број 274/20-460-1 од 12.03.2020. године Завода за грађевинарство Словеније, не могу се цијенити прихватљивим будући да из предмета списка није видљиво на који начин је уговорни орган утврдио да се ради о Извјештају акредитоване куће.

Наведена нејасноћа је према оцјени овог органа резултат непрецизног постављања услова и доказа у самом садржају предметне тендерске документације из којих се утврђују затражене чињенице, будући да је у тачкама 4.5 г и 4.5.1. г) навео само прилагање сертификата акредитованих кућа, при том пропуштајући да одреди документа којима ће се доказивати да ли је сертификацијска кућа која је издала предметне сертификате и надлежна за испитивање квалитета (*нпр. Потврда надлежног органа*), нити је касније прецизирао доказе који доказују акредитованост сертификацијских кућа чији су сертификати приложени у понудама понуђача, укључујући и изабраног понуђача, а који у бити нису ни постављени. Све ово доводи до накнадног процјењивања који је понуђач способан а који није, чиме се доводи у питање равноправност и једнак тртман учесника у поступку због могућег даљег прилагођавања.

Надље, жалилац навод да је тачком 4.5 под б) предметне тендерске документације тражено да понуђачи, сходно члану 48 и 49 ЗЈН (техничке и професионалне способности) доставе сертификат о испитивању квалитета издат од овлаштене акредитоване куће за ЛОТ-1 и ЛОТ2 (у БиХ Еуроинспект и сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ) за испитивање квалитета којим се потврђује да достављени узорак чизме испуњава техничке захтјеве дефинисане анексом 4. Жалилац наводи да је доставио сертификат од стране СГС који је из Кине, а насловљен на СУТАС Technology. Наведени разлог за одбијање жалилац сматра неоснованим и апсурдним разлогом за одбијање, прије свега што уговорни орган није тражио у тендерској документацији исто што је навео у одлуци. На страни 8 тендерске документације УО је тражио у тачки 4.5.1 под Г) а не Б) како је навео да је дужан доставити сертификат о испитивању квалитета издат од стране овлаштене акредитоване куће за ЛОТ-1 и 2, (у БиХ „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево и сличне акредитоване куће у окружењу и ЕУ) за испитивање квалитета којим се потврђује да достављени узорак чизме испуњава техничке захтјеве дефинисане Анексом 4, а не како је навео у одлуци „потребно је доставити сертификат о испитивању квалитета издат од овлаштене и акредитоване куће за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (у БиХ Еуроинспект и сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ) за испитивање квалитета којим се потврђује да достављени узорак испуњава техничке захтјеве дефинисане анексом 4“, што значи да УО у својој тендерској документацији и својим захтјевима није испратио услове које је поставио, што према услову са стране 8 значи да се наведени услов односи на чизме, тј. ЛОТ 2. Навод да је фирма КМ Траде д.о.о. доставио

сертификат од фирме SGS-ЦТСС Стандардс која није у складу са тендерским условима, жалилац сматра неоснованим јер је независна лабораторија „SGS“ свјетски реномирана лабораторија, са сједиштем у Швајцарској гдје је и основана, те се исто може провјерити на страници www.sgs.com.

Уговори орган у изјашњењу на жалбене наводе по предметном питању наводи да је нетачна тврдња жалиоца да је, у складу са предметном тендерском документацијом, тачка 4.5.1 под г), обавеза понуђача била да достави сертификат о испитивању квалитета само за узорак чизме (ЛОТ 2), а не и за ЛОТ 1. 4.5.1 под г), обавеза понуђача била да достави сертификат о испитивању квалитета само за узорак чизме (ЛОТ 2), а не и за ЛОТ 1. Наиме, уговорни орган је прописао „род тачком 4.5.2) на страни 7. Тендерске документације, односно на страни 8. ТД захтијевао: г) увјерење које издаје надлежна институција или Агенција за контролу квалитета, а којом се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама за ЛОТ 1 и ЛОТ 2“, а што је наведено и на више мјеста у тендерској документацији (тачка 4.5) и што цијенимо неспорним, поготово имајући у виду да су и сви понуђачи у овом поступку поступили по наведеном, односно доставили су сертификате за оба ЛОТ-а. И сам подносилац жалбе је, у својој понуди, доставио тражени сертификат који се односи на ЛОТ 1, чиме признаје недвосмисленост тендерске документације, те доказује да је дио тендерске документације на који се односи жалбени навод и њему и осталим понуђачима био јасан. Тим прије, што, у току поступка, у остављеном року за достављање понуда (45 дана), нити од једног од потенцијалних понуђача, није било питања која се односе на овај дио тендерске документације, нити евентуалних примједби или жалби. Жалилац, у сваком случају признаје ове наводе (и у наводу број 10. жалбе), а поготово тврдећи, у наставку жалбених навода, да је сертификат фирме „808“, документ акредитоване куће са сједиштем у Швајцарској, те да испуњава овај услов. Наиме, приликом анализе понуда, неспорно је утврђено да је на стр. 113 - 136 понуде, жалилац доставио „произвођачке сертификате“, произвођача Сутас Technology Limited, као и тестни извјештај са прилозима фирме „SGS“-CTSC Standards Technical Services Co. Накнадно, у својој жалби подносилац тврди да је сертификатом лабораторије „SGS“ потврђено да наведена футрола испунила услове из тендерске документације обзиром да је „SGS“ свјетски реномирана лабораторија, са сједиштем у Швајцарској, те да је сертификат издала подружница у Кини. И да је то тачно, овај уговорни орган не може прихватити да су овм испуњени услови, тражени тендерском документацијом, имајући у виду да ни сједиште ове фирме (Швајцарска), а нити сједиште подружнице која је издала сертификат (Кина), нису акредитоване куће „у окружењу и ЕУМ како је тражено тачком 4.5.1 под г) у вези са тачком 4.5. под г) тендерске документације коју сам жалилац цитира. Опреза ради, уговорни орган је дужан да напомене да је неспорно утврдио контрадикторност између горе наведених „произвођачких сертификата“ и достављене потврде Вањскотрговинске коморе БиХ број 05-05-3-27-841/20 од 19.03.2020. године, којом се издаје сертификат о бх поријеклу предмета набавке, а што доводи у питање вјеродостојност ових исправа и потврђује исправност одлуке уговорног органа о неоснованости овог навода у жалби.

Увидом у Записник о прегледу и опјени понуда број: 09/1-сл/20 од 26.03.2020. године у дијелу ЛОТ-а 1, наведено је између осталог:

„Понуда понуђача „KM Trade“ д.о.о., није потпуна и не испуњава све захтјеве из тендерске документације, из слиједећих разлога:

„Понуђач „KM Trade“ д.о.о. Високо је у својој понуди на страни 103. – 107. доставио извјештај о испитивању квалитета (за галантерију) бр. 603-01/20 од 16.03.2020. године од стране фирме „Еуроинспект“ д.о.о., п.ј. „real Инспект“ Сарајево, ОЈ Лабораторија и извјештај лабораторијске анализе бр. 603-1/20 од 16.03.2020. године. Неспорно је утврђено да извјештај лабораторијске анализе бр. 603-1/20 од 16.03.2020. године, не садржи податке о футроли од полимера, (ставка на страни број 29 тендерске документације). Иако извјештај о испитивању квалитета бр. 603-01/20 (за галантерију), на страни 2. тачка 2) садржи податке о футроли за пиштољ, исти не садрже доказ о испитивању квалитета материјала футроле (РА 6 – мјешани полимер). Увидом у важећи сертификат, (који је достављен у понуди понуђача „АБЦ Спортинг д.о.о. Бања Лука), издат од стране Института за акредитацију Босне и Херцеговине под бројем ЛИ-20-01 од 16.10.2017. године, неспорно је утврђено да „Еуро Инспект“, д.о.о., п.ј. „real Инспект“ Сарајево, ОЈ Лабораторија „испуњава захтјеве стандарда BAS EN ISO/IEC 17025:2006 у погледу оспособљености за извођење физичко – хемијских испитивања хране, пољопривредних производа, духана и духанских производа, микробиолошких испитивања воде и хране и испитивања текстила и коже“. Ово неспорно значи да фирма „Еуроинспект“ д.о.о., п.ј. „real Инспект“ Сарајево, ОЈ Лабораторија, није акредитована за испитивање квалитета футроле од полимера, као битног дијела предмета набавке, што је видљиво из извјештаја лабораторијске анализе бр. 652/20 од 19.03.2020. године који не садржи податке о футроли за пиштољ, те је за овај дио понуђач морао доставити извјештај о испитивању квалитета од старне привредног друштва, овлашћеног за ову врсту материјала од старне „сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ“ како је прописано тендерском документацијом (тачка 4.5).

Понуђач овај дио тендерске документације није испоштовао, имајући у виду да је на страни. 113-136 понуде доставио „произвођачке сертификате“ произвођача Cytac Technology Limited, као и тестни извјештај са прилозима фирме „SGS“-CTSC Standards Technical Services Co. Дакле није доставио извјештај о испитивању квалитета од стране привредног друштва овлашћеног за ову врсту материјала од стране „сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ“ како је прописано тендерском документацијом (тачка 4.5).“.

Разматрајући садржај тендерске документације у наведеном дијелу (тачке 4.5 г и 4.5.1. г) којим је прописано да је „...у циљу испуњавања услова да понуђена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама за ЛОТ1 и ЛОТ 2, потребно доставити сертификат о испитивању квалитета издат од овлашћене и акредитоване куће за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (БиХ „Еуроинспект“ д. о.о. Сарајево или сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ) за испитивање квалитета којим се потврђује да достављени узорак чизме испуњава техничке захтјеве дефинисане Анексом 4, уз напомену да ће у случају достављања сертификата о испитивању квалитета од стране неовлашћене и неакредитоване куће, понуда биће одбачена...“, овај орган истиче, да је у самом захтјеву прописаном у тачкама 4.5. г) и 4.5.1. г) дошло до конфузије услова и доказа. Наиме, у тачки 4.5. г) постављен је услов за достављање сертификата о испитивању квалитета за оба лота, док се у тачки 4.5.1. г) најприје поставља услов за достављање сертификата о испитивању квалитета за оба лота (за ЛОТ 1 – Набавка опасача са припадајућим футролама и за ЛОТ 2 – Набавка чизама за полицијске службенике), а затим се у истој тачки даље објашњава, да се наведени сертификати односе на испитивање квалитета којима се потврђује да достављени узорак чизме (ЛОТ-2) испуњава техничке захтјеве дефинисане Анексом 4. Уколико је наведени сертификат потребан да би се оцијенио испуњеност техничких захтјева из Анекса 4 у погледу квалитета чизме (ЛОТ-2), онда није јасно на чему је базиран захтјев за ЛОТ-1.

Из наведеног произилази да уговорни орган није јасно дефинисао документе којим ће се доказивати способност понуђача у смислу ЛОТ-а 1.

Овако постављен захтјев у наведеним тачкама тендерске документације представља повреду члана 53. Закона о јавним набавкама. У складу са ставом (1) овог члана уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи..., што значи да приликом припреме тендерске документације за конкретни поступак јавне набавке, уговорни орган је дужан припремити на начин да су јасно, разборито и на прецизан начин дефинисани сви елементи исте, без двосмислених могућности, и уз обавезно поштивање принципа из члана 3. Закона.

На основу претходно изнесеног, будући да је наведени пропуст таквог карактера да се не може извршити правилна и објективна стручна оцјена достављених понуда, овај орган сматра да је жалбени навод основан и да поступак треба поништити у цијелости.

И у задњем жалбеном наводу жалилац наводи да лабораторија која у читавом свијету позната а која има преко 20.000 канцеларија по цијелом свијету који раде према свјетским и европским стандардима, те да мјесто издавања сертификата не умањује нити доводи у упит вриједност и истинитост истог, сертификате које је доставила компанија КМ ТРАДЕ који су у власништву фирме СУТАС Limited, а који се односе на достављену футролу која недвојбено доказује да је футрола од ПА6 материјала, како је и тражено техничком спецификацијом, те у прилогу доставља писмо лабораторије SGS у вези сједишта наведене институције и сертификарања лабораторије. КМ Тrade д.о.о. доставио је на страни 127 до 136 сертификат лабораторије SGS чиме је потврђено да наведена футрола испунила услове из тендерске документације, тј да је наведена футрола од ПА6 материјала, те се у сертификату види да је рађено према ЕУ директиви 2011/65 ЕУ Аннех II, а да је издала сертификат подружница у Кини, на основу ЕУ тестирања. У прилогу се налази изјава СГС лабораторије. Одлуком о избору најповољнијег понуђача, тј разлог за одбијање понуђача КМ ТРАДЕ доо УО наводи да је на основу достављеног сертификата о акредитацији аботорије Еуроинспект достављен од стране АБЦ спортинг наводи да је видљиво лабораторија Еуроинспект није акредитована за испитивање квалитете футроле од полимера као битног дијела предмета набавке што сматра неоснованим, прије свега што је управо уговорни орган навео да је неовисна лабораторија ЕУРОИНСПЕКТ мјеродавна институција на подручју БиХ, те је исто навео на страни 8 тендерске документације у тачки 4.5.1 под тачком Г) понуђач КМ ТРАДЕ д.о.о доставио је сертификат од стране овлаштене лабораторије, те исти није разлог за одбијање како је навео у одлуци уговорни орган, јер је управо УО навео у документацији лабораторију Еуроинспект, такођер УО није навео да сваки навод из ТД мора бити тестиран наводећи у одлуци да је ПА6 као „битан дио предмета набавке“ већ да достављем узорак испуњава техничке захтјеве, а и поред тога понуђач КМ ТРАДЕ д.о.о доставио је сертификате овлашћених лабораторија, који доказују и потврђују све наводе из АНЕКСА 4. уз подсјећање да је ПА6 - скраћен назив за полимерни комозит (који се у приложеним извјештајима спомиње) појашњење са веб странице <https://omnexus.specialchem.com/selection-guide/polyamide-pa-nylon> (у прилогу) што значи да је анализа Еуроинспекта која је достављена важдна . акредитована, те садржи врсту материјала полимерни композит, који има скраћен назив ПА6.

Разматрајући наведено, овај орган истиче да је у тачкама 4.5. г) и 4.5.1 г) јасно наведено да је као независна лабораторија за испитивање мјеродавна институција

Еуроинспект на подручју БиХ, као и остале сличне акредитоване куће у окружењу или ЕЦ. Уколико је жалилац сматрао да мјесто издавања сертификата не умањује његову вриједност и истинитост могао је да у роковима предвиђеним за то оспори прописани садржај позваних тачки. Како жалилац претходно није спорио наведено, то овом органу даје аргументацију да су јасни и неспорни захтјеви у погледу припрема понуда у наведеном дијелу.

Међутим, обзиром да није у потпуности јасно, да ли је уопште захтјевано прилагање спорних извјештаја и у дијелу ЛОТ-а 1, што је детаљно образложено и истакнуто у вези претходним истакнутим жалбеним наводом, овај орган је оцијенио потребним да се исти поништи у цијелости, како би се спријечиле даље негативне последице уочених пропуста у тендерској документацији на одвијање радњи поступка.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба чл. 103., 104, затим чл. 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, у вези са чланом 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „KM Trade“ д.о.о. Високо
- Министарство унутрашњих послова Републике Српске
- евиденција и а/а