



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-810-7/20
Сарајево, 05.05.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „DANIAL'S“ д.о.о. Тешањ, заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, од 31.03.2020. године, изјављене на Одлуку избору најповољнијег понуђача, број: С/М-404-2083/19 од 27.03.2020. године, за ЛОТ-1, Уговорног органа: Министарство унутрашњих послова Републике Српске, у поступку набавке опасача и чизама за полицијске службенике, на основу члана 104. и 111. став 1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 05.05.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се поступак у цијелости:

1. Тендерска документација за набавку опасача и чизама за полицијске службенике, број: 09/1-404-2083/19 од 03.01.2020. године, те Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки, под бројем: 348-1-1-28-3-14/20 од 03.02.2020. године, за ЛОТ-1.
2. Одлука уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске, број: С/М-404-2083/19 од 27.03.2020. године, о избору најповољнијег понуђача, за ЛОТ-1,
3. Усваја се захтјев жалиоца за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног Рјешења овог органа.
4. Захтјев жалиоца за накнаду адвокатских трошкова у износу од 1.105,65 КМ, усваја се у износу од 280,80 КМ и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења, док се у преосталом дијелу наведени захтјев одбија.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком о избору понуђача уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган), број: С/М-404-2083/19 од 27.03.2020. године, у поступку јавне набавке опасача и чизама за полицијске службенике - ЛОТ 1 – Опасач са припадајућим футролама (Обавјештење о набавци 348-1-1-28-3-14/20 од 03.02.2020. године, објављени на Порталу Агенције за јавне набавке), извршен је одабир понуђача.

Понуђач „DANIAL'S“ д.о.о. Тешањ (у даљем тексту: Жалилац) незадовољна наведеном одлуком, против исте изјавио је жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог, дана 14.04.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно поништити садржај тендерског документа у цјелости.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да је уговорни орган оцијенио да понуда жалиоца није прихватљива, образлажући наведено на сљедећи начин: „Понуђач „Даниал'С“ до.о. Тешањ, у својој понуди на страни 18 - 22. је доставио извјештај лабораторијске анализе број 652/20 од 19.03.2020. године и извјештај о испитивњу квалитета (за галантерију) бр. 652/20 од 19.03.2020. године од стране фирме „Еуро инспект“ д.о.о. Сарајево. Неспорно је утврђено да извјештај лабораторијске анализе бр. 652/20 од 19.03.2020. године, садржи податке о футроли од полимера (стр. 29. ТД). Иако извјештај о испитивању квалитета бр. 652/20 (за галантерију) садржи податке о футроли за пиштољ, исти не садржи доказ о испитивању квалитета материјала футроле. Увидом у важећи сертификат о акредитацији, издат од стране Института за акредитацију БиХ под бројем У-20-01 од 16.10.2017. године, неспорно је утврђено да „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево „испуњава захтјеве стандарда...“ Ово неспорно значи да фирма „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево није акредитована за испитивање критерија футроле од полимера, као битног дијела предмета набавке, што је и видљиво из извјештаја лабораторијске анализе бр. 652/20 од 19.03.2020. године који не садржи податке о футроли за пиштољ, те је за овај дио понуђач морао доставити извјештај о испитивању квалитета од стране привредног друштва, овлашћеног за ову врсту материјала од стране „сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ“ како је прописано ТД (тачка 4.5.), а што је понуђач пропустио да достави; Детаљним прегледом узорка опасача са припадајућим футролама, неспорно је утврђено да у футроли за поштољ не може стати службени пиштољ МУП-а РС, дакле није компатибилна са кућиштем за службени пиштољ, како је децидно тражено тендерском документацијом (стр. 29. ТД); ...неспорно је утврђено да је достављени узорак опасача дужине 1280 мм, што није у складу да траженим у тендерској документацији - тражена дужина опасача је 1480 мм за величину ХЛ (стр. 27. ТД).“

У односу на први разлог одбијања жалилац сматра да је одлука Уговорног органа неправилна, а из разлога што је управо уговорни орган под тачком 4.5.г) на страни 7. тендерске документације, односно на страни 8. ТД захтијевао: „г) увјерење које издаје надлежна институција или Агенција за контролу квалитета, а којом се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама за ЛОТ1 и ЛОТ 2.“ Под тачком 4.5.1.г) Уговорни орган је захтијевао доказ: „г)

доставити сертификат о испитивању квалитета издат од овлаштене и акредитоване куће за ЛОТ1 и ЛОТ 2 (БиХ „Еуроинспект“ д. о.о. Сарајево или сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ) за испитивање квалитета којим се потврђује да достављени узорак чизме испуњава техничке захтјеве дефинисане Анексом 4. У случају достављања сертификата о испитивању квалитета од стране неовлаштене и неакредитоване куће, понуда ће бити одбачена." Жалилац указује да је према захтјеву из тачке 4.5.1.г) била обавеза да се достави сертификат о испитивању квалитета само за достављени узорак чизме, а који је предмет набавке у ЛОТ-у 2, а у ЛОТ-у 1 су опасачи, па је овај захтјев уговорног органа, прије свега, контрадикторан. Осим тога, уговорни орган оцјењује да достављени сертификат друштва „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево није прихватљив уговорном органу, јер ова институција није овлаштена, односно акредитована за испитивање квалитета футроле од полимера као битног дијела предмета набавке, иако је управо уговорни орган у самој тендерској документацији прописао да ће прихватити управо сертификат акредитоване куће „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево или сличне акредитоване куће у окружењу или БиХ. И у овом дијелу је оцјена уговорног органа контрадикторна властитим захтјевима, јер је сам уговорни орган упутио понуђаче да сертификат прибаве од тачно одређене акредитоване куће, а потом су оцјену прихватљивости понуде овог понуђача вршили на темељу понуде другог понуђача, односно на темељу достављених потврда понуђача „АБЦ Спортинг“ д.о.о. Бања Лука те је уговорни орган закључио да „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево није акредитована да издаје увјерење о квалитету свих дијелова и материјала опасача како је наведено у техничкој спецификацији. Потпуно је нејасно на који начин је уговорни орган закључио да фирма „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево није акредитована за испитивање квалитета футроле од полимера, односно из којег разлога је сам уговорни орган у тендерској документацији захтијевао да понуђачи управо од ове институције доставе сертификат.

С тим у вези, наводи да је извршио увид у понуду изабраног понуђача па је тако утврдио да је изабрани понуђач такођер доставио идентичан извјештај о испитивању квалитета издат од стране „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево који је такођер на страни 2. извјештаја, односно на страни 72. понуде дао извјештај и о анализи и квалитету футроле за пиштољ идентично како је то дао жалилац. Чињеница јесте да је изабрани понуђач на страни 76. до 82. Понуде доставио посебан извјештај о спектроскопској анализи материјала футроле за пиштољ коју је урадио Завод за грађевинарство Словеније. Међутим, ни овај понуђач није доставио доказ да је Завод за грађевинарство акредитована установа за испитивање квалитета, а којим би могли потврдити да достављени узорак материјала испуњава техничке захтјеве из Анекса 4.

Уговорни орган није примијенио једнак третман према свим понуђачима, па је у коначници понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом јер је доставио извјештај, а да уз извјештај није приложио доказ да је „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево овлаштен и да даје и испитује квалитет футроле од полимера, док је истовремено исти такав извјештај од понуђача „АБЦ Спортинг“ д.о.о. Бања Лука оцијенио прихватљивим јер управо ни извјештај ни од „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево ни од Завода за грађевинарство нема доказа да је и једна ова институција овлаштена за испитивање квалитета футроле од полимера.

Уговорни орган је обавезан у поступку јавних набавки поступати транспарентно и примјењивати једно од основних начела ЗЈН, а то је начело једнаког третмана и недискриминације у поступку јавне набавке, па је уговорни орган очигледно имао различите приступе у оцјени прихватљивости понуда ова два понуђача, а да при томе није навео нити један ваљан разлог зашто је уговорни орган понуду изабраног понуђача оцијенио прихватљивом, док је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом. Стога је у овом дијелу оцјена уговорног органа неправилна и незаконита, односно у супротности је

са самим захтјевима уговорног органа, односно уговорни орган није поступао на једнак начин према свим понуђачима, односно није примијенио једнак третман.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган по предметном питању наводи:

„Неоснована је и нетачна тврдња жалиоца да је, у складу са предметном тендерском документацијом, тачка 4.5.1 под г), обавеза понуђача била да достави сертификат о испитивању квалитета само за узорак чизме (ЛОТ 2), а не и за ЛОТ 1. Наиме, сам жалилац у својој жалби наводи да је уговорни орган прописао *„род тачком 4.5.2) на страни 7. Тендерске документације, односно на страни 8. ТД захтијевао:*

г) увјерење које издаје надлежна институција или Агенција за контролу квалитета, а којом се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама за ЛОТ 1 и ЛОТ 2“, а што је наведено и на више мјеста у тендерској документацији (тачка 4.5) и што цијенимо неспорним, поготово имајући у виду да су и сви понуђачи у овом поступку поступили по наведеном, односно доставили су сертификате за оба ЛОТ-а. И сам подносилац жалбе је, у својој понуди, доставио тражени сертификат који се односи на ЛОТ 1, чиме признаје недвосмисленост тендерске документације, те доказује да је дио тендерске документације на који се односи жалбени навод и њему и осталим понуђачима био јасан. Тим прије, што, у току поступка, у остављеном року за достављање понуда (45 дана), нити од једног од потенцијалних понуђача, није било питања која се односе на овај дио тендерске документације, нити евентуалних примједби или жалби.

Такође је неоснован навод да је „оцјена уговорног органа контрадикторна властитим захтјевима, јер је сам уговорни орган упутио понуђаче да сертификат прибаве од тачно одређене акредитоване куће...". Наиме, тендерском документацијом, тачка 4.5.1. доставити сертификат о испитивању квалитета издат од овлаштене и акредитоване куће за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (у БиХ »Еуроинспект« д.о.о. Сарајево и сличне акредитоване куће у окружењу или ЕЦ) за испитивање квалитета. Дакле, предметном тендерском документацијом уговорни орган је као примјер, навео привредно друштво »Еуроинспект« д.о.о. Сарајево, не искључујући могућност доставе сертификата од стране неке друге акредитоване куће у ЕУ или окружењу, или сертификате више кућа истовремено, све у циљу да сертификат буде валидан и свеобухватан, у смислу испитивања квалитета свих дијелова опасача са футролама. Ово, неспорно, значи да је, за уговорни орган, апсолутно прихватљива достава сертификата од више акредитованих кућа, али који садрже испитивање квалитета свих дијелова опасача. Овај дио подносилац жалбе није испоштовао, доставивши само сертификат куће »Еуроинспект« д.о.о. Сарајево, а који неспорно садржи доказ о испитивању квалитета материјала опасача и свих његових дијелова, изузев футроле за пиштољ (РА 6 - мјешани полимер), како је тражено тендерском документацијом. Наиме, на страни 2. тачка 2) извјештаја, достављеног у саставу понуде жалиоца (стр. 18-23) наведени су одређени подаци, који се односе на футролу за пиштољ, **на основу визуелног прегледа, а не испитивања квалитета, како је тражено тендерском документацијом, а за шта »Еуроинспект« д.о.о. Сарајево није ни овлаштен.** Ово је уговорни орган недвосмислено утврдио, између осталог, на основу извјештаја лабораторијске анализе бр. 652/20 од 19.03.2020. године (стр.18 понуде), која не садржи податке о футроли од полимера.

Сам подносилац, у својој жалби наводи и признаје да је, изабрани понуђач, поред извјештаја о испитивању квалитета „Еуроинспекта“ д.о.о. Сарајево доставио посебан извјештај о спектроскопској анализи материјала футроле за пиштољ који је сачињен од стране Завода за грађевинарство Словеније. Имајући у виду да се, у конкретном случају, ради о државној установи земље чланице Европске Уније, то је уговорни орган, оцијенио

овакав извјештај вјеродостојним и прихватљивим доказом, који заједно са извјештајем о испитивању квалитета „Еуроинспекта“ д.о.о. Сарајево, чини понуду изабраног понуђача, комплетном и прихватљивом, у смислу члана 4.5. предметне тендерске документације. Имајући у виду наведено, уговорни орган је, у конкретном случају, правилно утврдио чињенично стање уважавајући принципе једнаког третмана и недискриминације“....

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 09/1-сл/20 од 26.03.2020. године у дијелу ЛОТ-а 1, у тачки 1. наведени су разлози оцјене понуде жалиоца као неприхватљиве:

„Понуда понуђача „Danial S“ д.о.о. Тешањ, није потпуна и не испуњава све захтјеве из тендерске документације, из слиједећих разлога:

„Понуђач „Danial S“ д.о.о. Тешањ је у својој понуди на страни 18. – 22. доставио Извјештај лабораторијске анализе бр. 652/20 од 19.03.2020. године и Извјештај о испитивању квалитета (за галантерију) бр. 652/20 од 19.03.2020. године од стране „Еуроинспект“ д.о.о., п.ј. „real Инспект“ Сарајево, ОЈ Лабораторија. Неспорно је утврђено да извјештај лабораторијске анализе бр. 652/20 од 19.03.2020. године, не садржи податке о футроли од полимера, (ставка на страни број 29 тендерске документације). Иако извјештај о испитивању квалитета бр. 652/20 (за галантерију), на страни 2. тачка 2) садржи податке о футроли за пиштољ, исти не садрже доказ о испитивању квалитета материјала футроле (РА 6 – мјешани полимер). Увидом у важећи сертификат, (који је достављен у понуди понуђача „АБЦ Спортинг д.о.о. Бања Лука), издат од стране Института за акредитацију Босне и Херцеговине под бројем ЛИ-20-01 од 16.10.2017. године, неспорно је утврђено да „Еуро Инспект“, д.о.о., п.ј. „real Инспект“ Сарајево, ОЈ Лабораторија „испуњава захтјеве стандарда BAS EN ISO/IEC 17025:2006 у погледу оспособљености за извођење физичко – хемијских испитивања хране, пољопривредних производа, духана и духанских производа, микробиолошких испитивања воде и хране и испитивања текстила и коже“. Ово неспорно значи да фирма „Еуроинспект“ д.о.о., п.ј. „real Инспект“ Сарајево, ОЈ Лабораторија, није акредитована за испитивање квалитета футроле од полимера, као битног дијела предмета набавке, што је видљиво из извјештаја лабораторијске анализе бр. 652/20 од 19.03.2020. године који не садржи податке о футроли за пиштољ, те је за овај дио понуђач морао доставити извјештај о испитивању квалитета од старне привредног друштва, овлашћеног за ову врсту материјала од старне „сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ“ како је прописано тендерском документацијом (тачка 4.5), а што је понуђач пропустио да достави“.

Разматрајући жалбене наводе жалиоца у односу на разлоге оцјене његове понуде као неприхватљиве и садржај тендерске документације у наведеном дијелу (тачке 4.5 г и 4.5.1. г) којим је прописано да је у циљу испуњавања услова да понуђена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама за ЛОТ1 и ЛОТ 2, потребно доставити сертификат о испитивању квалитета издат од овлашћене и акредитоване куће за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (БиХ „Еуроинспект“ д. о.о. Сарајево или сличне акредитоване куће у окружењу или ЕУ) за испитивање квалитета којим се потврђује да достављени узорак чизме испуњава техничке захтјеве дефинисане Анексом 4, уз напомену да ће у случају достављања сертификата о испитивању квалитета од стране неовлашћене и неакредитоване куће, понуда биће одбачена, овај орган прије свега истиче:

да је сам захтјев прописан у тачки 4.5.1. г) у конкретном случају постављен двосмислено и контрадикторно. Наиме, најприје се поставља услов за достављање сертификата о испитивању квалитета за оба лота (за ЛОТ 1 – *Набавка опасача са припадајућим футролама* и за ЛОТ 2 – *Набавка чизама за полицијске службенике*), а затим се у истој тачки даље објашњава, да се наведени сертификати односе на

испитивање квалитета којима се потврђује да достављени узорак чизме (ЛОТ-2) испуњава техничке захтјеве дефинисане Анексом 4. Уколико је наведени сертификат потребан да би се оцијенио испуњеност техничких захтјева из Анекса 4 у погледу квалитета чизме (ЛОТ-2), онда није јасно на чему је базиран захтјев за ЛОТ-1.

Како је у конкретном случају уговорни орган пропустио да у тендерској документацији на разборит, јасан и недвосмислен начин дефинише захтјеве из тачки 4.5.г) и 4.5.1 г) тендерске документације, који би омогућили да се на законит и објективан начин спроведе стручна оцјена достављених понуда и самим тим утврди да ли су исте одговарајуће, овај орган налази да је наведени пропуст таквог карактера да се не може извршити правилна и објективна стручна оцјена достављених понуда, те је једини начин да се утврђене неправилности отклоне поништењем предметног поступка у цијелини.

Надаље, у погледу навода жалиоца „.....да је оцјена уговорног органа, да приложени сертификат друштва „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево, није прихватљив јер ова институција није овлаштена, односно акредитована за испитивање квалитета футроле од полимера као битног дијела предмета набавке, контрадикторна властитим захтјевима, јер је сам уговорни орган упутио понуђаче да сертификат прибаве од тачно одређене акредитоване куће „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево или сличне акредитоване куће у окружењу или БиХ, а потом су оцјену прихватљивости понуде овог понуђача вршили на темељу понуде другог понуђача.....“, овај орган истиче да је неприхватљиво да се уговорни орган приликом оцјене пристиглих понуда, не придржава својих захтјева и на начин како су дефинисани у самој тендерској документацији.

Жалилац је у праву када наводи да је нејасно на који начин је уговорни орган закључио да фирма „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево није акредитована за испитивање квалитета футроле од полимера, те из којег разлога је сам уговорни орган у тендерској документацији захтијевао да понуђачи управо од ове институције доставе сертификат, нити је овом органу јасно на који је начин уговорни орган утврђивао акредитованост кућа које су издале сертификате приложених од стране изабраног понуђача.

Наведене нејасноће су према оцјени овог органа резултат непрецизног постављања услова и доказа у самом садржају предметне тендерске документације из којих се утврђују затражене чињенице, будући да је у позваним тачкама предметне тендерске документације, уговорни орган навео само прилагање сертификата акредитованих кућа, при том пропуштајући да одреди документа којима ће се доказивати да ли је сертификацијска кућа која је издала предметне сертификате и надлежна за испитивање квалитета (*нпр. Потврда надлежног органа*), нити је касније прецизирао доказе који доказују акредитованост сертификацијских кућа чији су сертификати приложени у понудама понуђача, укључујући и изабраног понуђача, а који у бити нису ни постављени. Све ово доводи до накнадног пропјењивања који је понуђач способан а који није, чиме се доводи у питање равноправност и једнак третман учесника у поступку због могућег даљег прилагођавања.

Уколико је уговорни орган, како то наводи у свом изјашњењу „.....да је у тачки 4.5.1 г) тендерске докуменатације, као примјер навео привредно друштво »Еуроинспект« д.о.о. Сарајево, не искључујући могућност доставе сертификата од стране неке друге акредитоване куће у ЕУ или окружењу, или сертификате више кућа истовремено, све у циљу да сертификат буде валидан и свеобухватан, у смислу испитивања квалитета свих дијелова опасача са футролама, те да наведено неспорно, значи да је, за уговорни орган,

апсолутно прихватљива достава сертификата од више акредитованих кућа, али који садрже испитивање квалитета свих дијелова опасача...“, онда је наведено требало експлицитно и назначити.

Усљед предње наведених неправилности и недоречености у припреми тендерског документа, те пропуста при провођењу радњи поступка, али и пропуштања изношења разлога о одлучним чињеницама, којим би се увјерљиво и директно засновао и несметано одржао постављени садржај, овај орган цијени да је предметни поступак потребно поништити у цијелости.

За настану ситуацију одговорност сноси искључиво уговорни орган с обзиром да из чињеничног стања произилази да својим поступањем у конкретном случају није обезбједио да се поступак јавне набавке спроведе у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, са крајњом посљедицом да понуђачи заинтересовани за учешће у истом, нису били унапријед упознати са свим одлучујућим чињеницама од значаја за припрему прихватљивих понуда, нити је у складу са садржином предметне тендерске документације било могуће вршити стручну оцјену понуда на начин чији би резултат био избор понуде која би омогућила реализацију набавке, због чега овај орган констатује да на тај начин од стране уговорног органа фактички онемогућено да се предметни поступак јавне набавке и оконча на законит начин.

Овдје је потребно скренути пажњу да није основан жалбени навод жалиоца да је његова понуда неоправдано оцијењена као неприхватљива. Прије свега, овај орган поновно истиче да су сами услови и докази неправилно постављени, али у начелу, уз правилно постављање услова, сваки понуђач мора доставити тражене документе чији садржај у потпуности одговара свим захтјевима уговорног органа. Жалилац није доказао да испуњава све техничке захтјеве, јер је уговорни орган правилно утврдио да су достављени извјештаји непотпуни, јер не садрже доказ о испитивању квалитета материјала футроле (РА 6 – мјешани полимер).

У погледу другог разлога за неприхватање понуде, жалилац наводи да је уговорни орган оцјену извршио нетранспарентно, на необјективан начин. Још у фази припреме понуда, жалилац је поставио упит уговорном органу да појасни за који модел пиштоља је намјењена футрола за пиштољ, односно да ли се може извршити увид у нулте узорке опасача са припадајућим фиитролама. Уговорни орган је на овај упит дао одговор да су футроле за пиштољ намјењене за службени пиштољ МУП-а РС у складу са техничком спецификацијом из Тендерске документације те да се не може извршити увид у узорак са припадајућим футролама јер је технички опис довољно детаљан. Међутим, технички опис па и увидом у сам Записник на страни 8. о оцјени понуда уговорног органа ни сада није јасно који је то службени пиштољ МУП-а РС, а да би се могло оцијенити да ли футрола за пиштољ је намјењена за службени пиштољ МУП-а РС. Наиме, одредница службени пиштољ било које институције не даје било какве техничке карактеристике нити се оне подразумевају па би ради објективне и транспарентне оцјене прихватљивости понуде уговорни орган морао дати податак понуђачима о којој се то врсти и типу пиштоља ради, а како би понуђачи могли доставити одговарајућу футролу уз саму понуду, а наравно и произвести одговарајући број футрола које ће одговарати службеним пиштољима МУП-а РС. Уговорни орган није образложио из којих то разлога у футролу за пиштољ који је доставио жалилац не може стати службени пиштољ МУП-а РС, односно која техничка карактеристика из техничке спецификације уговорног органа не одговара карактеристици достављеног узорка, да ли по димензији и којој, висини, ширини, дебљини и слично.

Осим тога, Уговорни орган јесте прописао димензије опасача и футрола, али је дозволио одступања $\pm 8\%$ па је из оваквог образложења уговорног органа нејасно које то техничке карактеристике припадајуће футроле опасача не одговарају техничкој спецификацији уговорног органа. Стога је и у овом дијелу Одлука уговорног органа неправилна, односно није јасно образложен разлог неприхватања понуде жалиоца.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган по предметном питању наводи да су понуђачи, у складу са тачком 4.5. под а) и 4.5.1 под а) тендерске документације, у складу са чланом 48. и 49. ЗоЈН-а у конкретном поступку, у саставу понуде били дужни доставити узорке за робе које су предмет испоруке (за ЛОТ 1 и ЛОТ 2), са основним техничким карактеристикама, а чију је вјеродостојност понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева. Сва три понуђача су доставили узорке опасача са свим футролама, који су били предмет испитивања, поређења са задатим техничким карактеристикама и од стране овлашћених лица, провјере компатибилности са службеним пиштољем МУП-а Републике Српске. Детаљним прегледом узорка опасача са припадајућим футролама подносиоца жалбе и провјером компатибилности са службеним пиштољем МУП-а Републике Српске, приликом покушаја да се исти пиштољ стави и евентуално вади из футроле, неспорно је утврђено да, једино у футролу за пиштољ жалиоца, не може стати службени пиштољ МУП-а Републике Српске, дакле није компатибилна са кућиштем за службени пиштољ, како је децидно тражено тендерском документацијом (стр.29 ТД). Надаље наводи да су ирелевантни и нетачни наводи из жалбе да понуђач није имао податак који је службени пиштољ МУП-а РС, имајући у виду да су димензије биле тачно прописане тендерском документацијом, те да су друга два понуђача понудили узорке који тачно одговарају задатим диманзијама, па су стога понудили футроле компатибилне и адекватне службеном пиштољу.

На основу увида у Записник о прегледу и оцјени понуда, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из разлога што достављени узорак за понуђени опасач са припадајућим футролама не одговара опису датог опасача из техничке спецификације, односно футрола за пиштољ није компатибилна са кућиштем за службени пиштољ, јер у исту не може стати службени пиштољ МУП-а Републике Српске.

Међутим, тврдња да достављени узорак опасача са припадајућим футролама није компатибилан са кућиштем за службени пиштољ из разлога што у футролу за пиштољ не може стати службени пиштољ и то само на основу констатације да у футролу не може стати пиштољ, не може сама по себи да буде основ за одбијање понуде у конкретном случају.

Наиме, у образложењу Записника није наведено на који је начин Комисија за предметну јавну набавку вршила провјеру достављених узорака, те на основу којих чињеница је извела доказ о томе да достављени узорак жалиоца не испуњава техничке спецификације захтјеване у Анексу 4, док је у тендерској документацији уговорни орган само истакао да ће вјеродостојност достављених узорака опасача са припадајућим футролама и чизми које су предмет испоруке, са основним карактеристикама, понуђач потврдити ако то уговорни орган захтјева, те ни у једном дијелу тендерске документације није одредио и прецизирао начин на који ће достављени узорци бити испитивани, односно на који начин ће на основу достављених узорака вршити провјеру испуњености техничких спецификација за понуђене производе.

Имајући у виду наводе жалиоца да достављени узорак за понуђени опасач са припадајућим футролама за ЛОТ-1 испуњава захтјев јер исти посједује футролу карактеристика које су тражене тендерском документацијом у димензијама које су оквиру дозвољених одступања предвиђених самом тендерском документацијом, затим чињеницу да сам уговорни орган није образложио на који је начин вршио испитивање достављених узорака и утврдио да досатављени узорак не одговара техничким спецификацијама захтјеваним у тендерској документацији, те да је наведено очито резултат недостатка предметних упута, унапријед наведених у садржају предметне тендерске документације, тако да унапријед буде јасно на који начин ће се извршити провјера достављених узорака, овај орган сматра да се због претходних наведених пропуста не може објективно приступити процјени усклађености понуђеног са затраженим у пријављеним понудама на предметно надметање, и у посљедици, оцијенити да ли је понуда жалиоца прихватљива за даље надметање или не, због чега је овај орган оцијенио да је предметни поступак потребно поништити у цијелости.

Жалилац надаље наводи да је и код оцјене овог дијела понуда, уговорни орган поступио на начин да није имао једнак третман према свим понуђачима. Из извјештаја о анализи материјала футроле за пиштољ на страни 76 - 82. понуде изабраног понуђача видљиво је да изабрани понуђач нуди двије врсте футрола за пиштољ и то: Duty Holster CY-XDM40L3, Duty level Fits RS9 те футролу Duty Holster CY-G17L3G3, Duty level Fits Glock 17, из чега произилази да је овај понуђач доставио двије футроле за тачно одређену врсту пиштоља, с тим да је футрола за пиштољ Glock 17 намјењена идентичном моделу пиштоља као и футрола жалиоца. Поред тога, изабрани понуђач је на страни 67. и 68. понуде доставио технички лист футроле за пиштољ и то футроле XDM40LR CYTAC. Такође, на страни 66. понуде изабрани понуђач је доставио изјаву којом изјављује да ће обезбиједити футроле погодне за све моделе службених пиштоља, из чега произилази да је овом понуђачу познато да постоји више модела службених пиштоља за које се морају посебно израђивати футроле за сваки од модела, а како би били компатибилни и како би се футрола могла користити функционално због облика и димензија сваког од пиштоља. Када се анализирају странице понуде изабраног понуђача и то страна 66, 67, 68 понуде, те упореди са страницама од 71. до 82. понуде, није у коначници јасно које футроле за пиштољ уопште нуди изабрани понуђач, а посебно није јасно како је Комисија уговорног органа утврдила која од понуђене три футроле (двије из извјештаја и једна из техничког описа) одговора и којем од службених пиштоља МУП-а РС. То, опет доводи до дилеме који службени пиштољ је кориштен и приликом анализе узорка жалиоца, а да би се могло оцијенити да ли је овакав поступак оцјене прихватљивости и понуде достављених узорака од стране уговорног органа проведен уз поштивање начела једнаког третмана и транспарентности самог поступка. Из ових жалбених навода жалиоца јасно је да уговорни орган са оваквим понудама није могао провести транспарентан поступак оцјене, а очигледно је да није примијенио једнак третман. Такође, из понуде изабраног понуђача је видљиво да и сам изабрани понуђач нуди више опција футрола те да чак у коначници даје изјаву да ће испоручити посебне футроле за сваки тип и врсту службених пиштоља које користи МУП РС, а познато је да користи више модела и самим тим је потребно више различитих футрола. Стога је и у оцјени овог дијела понуде уговорни орган поступао на неједнак и необјективан начин па је таква Одлука, наравно, неприхватљива и неправилна.

У изјашњењу на жалбу по предметном питању уговорни орган наводи да су наводи жалиоца да изабрани понуђач нуди двије врсте футрола за пиштољ, да је доставио технички лист футроле за пиштољ ХБМ40П1 СУТАС, те да је доставио изјаву којом ће обезбиједити футроле погодне за све моделе службених пиштоља, нису

релевантни за доношење одлуке, имајући у виду да наведене документе уговорни орган није ни тражио.

На основу увида у понуду изабраног понуђача, Записника о прегледу и оцјени понуда и Изјашњења уговорног органа на жалбу, овај орган је утврдио да је уговорни орган понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву, након извршене стручне оцјене понуда, тиме што је као доказ испуњености услова предвиђених тендерском докуменатацијом у дијелу техничке спецификације, цијенио извјештаје о анализи материјала футроле за пиштољ на страни 76 - 82. понуде из којих је видљиво изабрани понуђач нуди двије врсте футрола за пиштољ и то: Duty Holster CY-XDM40L3, Duty level Fits RS9 те футролу Duty Holster CY-G17L3G3, Duty level Fits Glock 17.

Имајући у виду наведено, нејасно је како уговорни орган у поступку прегледа и оцјене понуда није примјенио услове и захтјеве из Обрасца за цијену понуде – Анекс 3 у којем је са разлогом, предвидио колону „назив и опис робе (техничке спецификације робе)“ да понуђачи опишу робу коју нуде, а све како би знао који то производ понуђач нуди.

С тим у вези, овај орган указује да је за израду и достављање понуда прије свега релевантна садржина тендерске документације. Доследно поштовање тендерске документације и од стране уговорног органа и од стране понуђача предуслов је законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке. Дакле, из дужности уговорног органа да припреми тендерску документацију тако да понуђачи на основу ње припреме одговарајуће понуде, произилази да ће понуђачи испуњеност одређених захтјева доказивати на начин на који је то прецизирано тендерском документацијом.

Будући да је садржина саме понуде директно условљена садржином тендерске документације, то се и сама оцјена прихватљивости понуде има цијенити на основу параметара и захтјева на основу којих је она и припремљена.

Како у поменутом обрасцу у рубрици „назив и опис робе (техничке спецификације робе)“ изабрани понуђач није, према спецификацијама из Анекса 4, навео техничке карактеристике опасача са припадајућим футролама којег нуди, односно исти не садржи чињенице на основу којих се може извести доказ о испуњености техничких спецификација, то је по оцјени овог органа нејасно на основу чега је уговорни орган оцијенио који модел футрола наведених у извјештају, изабрани понуђач заправо нуди. Правилно утврђивање наведених чињеница, додатно компликује чињеница да је спорни понуђач доставио технички лист у којем презентира трећи модел футроле, те је слиједом наведеног и овај навод жалиоца оцијењен као основаним.

У погледу трећег разлога за одбијање понуде жалиоца у којем се наводи да је уговорни орган неправилно извршио оцјену ове техничке карактеристике, а обзиром да је жалилац доставио узорак опасача чија је дужина 1480мм за величину ХЛ, а како је то уговорни орган и захтијевао, а што је, између осталог, потврђено и на страни 1. и 2. Извјештаја о испитивању квалитета коју је обавила овлаштена акредитована кућа „Еуро Инспект“ д.о.о. Сарајево па је закључак и оцјена уговорног органа у овом дијелу у потпуности контрадикторно Извјештају о испитивању квалитета опасача са припадајућом футролом ХЛ величине коју је обавила овлаштена акредитована кућа па је и ова оцјена уговорног органа необјективна и врло тендециозна.

Образложење у Записнику о прегледу и оцјени понуда да је детаљним прегледом узорка опасача са припадајућим футролама, жалиоца утврђено да је достављен узорак

опасача дужине 1280 мм, што није у складу са траженом дужином опасача је 1480 мм за величину XI, је нејасне и непрецизне садржне, без аргументације и конкретног указивања, тако да се из наведеног записника не може утврдити на који је начин уговорни орган цијенио спорну димензују узорка.

Иако се уговорни орган у изјашњењу на жалбу изјаснио да је у поступку стручне оцјене понуде извршио мјерење дужине узорка опасача са припадајућим футролама, што је поткријепио достављањем фотографија узорака, предње наведеним одговором није у цијелости разјашњено потенцирано питање контрадикторности закључка и оцјене уговорног органа односу на податке наведене у Извјештају о испитивању квалитета. Према томе, уговорни орган у Изјашњењу на жалбу по предметном питању није конкретно одговорио на поднесени навод из жалбе, због чега се предметно питање у недостатку адекватног изјашњења није могло у цијелости расправити, те је стога овај орган и у овом дијелу усвојио наводе жалиоца.

У односу на све предње истакнуте пропусте и нејасноће у припреми садржаја тендерске документације, овај орган је оцијенио потребним да се исти поништи у цијелости, како би се спријечиле даље негативне последице уочених пропуста у тендерској документацији на одвијање радњи поступка.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба чл. 103., 104, затим чл. 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, у вези са чланом 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено је као у диспозитиву.

У жалби понуђача „ДАНИАЛТС“ д.о.о. Тешањ, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирић, адвокату из Сарајева, постављен је захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава жалбе у укупном износу од 1.105,65 КМ са ПДВ-ом (945,00 КМ +17% ПДВ = 1.105,65 КМ).

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалитељу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 240,00 КМ у складу са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 У од 27.09.2018.године и ПДВ 17% у износу од 40,80 КМ.

Напомињемо да је и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030295 18 У од 06.02.2020. године, потврђен напријед изнесени став позване Пресуде од 27.09.2018.године у погледу износа додјељених трошкова у управном поступку

У складу са наведеним, те у складу са чланом 105. став 2. Закона о управном поступку којим је прописано: "Када у поступку у ч ествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на ч ију је штету поступак оконч ан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали у ч ествовањем у поступку. Ако је у таквом слу ч ају која од странака дјелими ч но успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу

проузроковала противној страни трошкове у поступку, дужна је тој страни те трошкове надокнадити” одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- *Advokat Sanel Nezirić*
- (za „DANIAL'S“ д.о.о. Тешањ)
- *Министарство унутрашњих послова Републике Српске*
- *евиденција и а/а*