



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-773-6/20
Сарајево, 30.04.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Примапром“ доо Бања Лука, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Рјешење број: 01-16-12-1134-74/19 од 24.03.2020 године и Рјешење број: 01-16-12-1134-75/19 од 24.03 2020 год. Уговорног органа Управа за индиректно-неизравно опорезивање Босне и Херцеговине, Бања Лука у поступку јавне набавке и испоруке регистратора и фасцикли за потребе УИО, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 30.04.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Рјешење број: 01-16-12-1134-74/19 од 24.03.2020 године и
- Рјешење број: 01-16-12-1134-75/19 од 24.03 2020 год.
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3500,00 КМ
- Обавезује се уговорни орган да жалитељу понуђача „Примапром“ доо Бања Лука, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке надокнади трошкове за састав ове жалбе у износу од 450 КМ + 17% ПДВ, све у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „Примапром“ доо Бања Лука, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу на Рјешење број: 01-16-12-1134-74/19 од 24.03.2020 године и Рјешење број: 01-16-12-1134-75/19 од 24.03 2020 год. Уговорног органа Управа за индиректно-неизравно опорезивање Босне и Херцеговине, Бања Лука у поступку јавне набавке и испоруке регистратора и фасцикли за потребе УИО,,, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 773/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Доносећи Рјешење број: 01-16-12-1134-75/9 од 24.03.2020. године Уговорни орган је донио по незаконитом правном основу будући да је КРЖ БиХ у Рјешењу број:ЈН2-01-07-1-194-6/20 од 13.02.2020 године јасно поништио ранија рјешења која је уговорни орган донио по жалбама осталих понуђача и тиме вратио поступак у поновну фазу оцјењивања. Дакле, у поновној фази оцјењивања понуда Уговорни орган је био дужан да на основу правних схватања из Рјешења КРЖ БиХ од 13.02.2020 године донесе нову одлуку са одредбом члана 70 ЗЈН. У образложењу овог акта уговорни орган се поново позива на појашњења фасцикле Донау која су путем маила дали поједини представници фирми Гатарић и Графотисак, иако је КРЖ у рјешењу јасно исказао свој став да су поменутим појашњењима „није у потпуности дато образложење у смислу да ли је понуђач могао понудити наведени производ“. У наставку текста КРЖ јасно наводи да су прибављена појашњења нејасна те да начин на који је уговорни орган затражио појашњења „недоречен“. Дакле, према схватању КРЖ –а у поновном поступку уговорни орган је био дужан да проведе радње у смислу утврђивања да ли је жалилац могао понудити Донау са механизмом што није учинио.

Уговорни орган је у тачки 7.3.1 подтачке б) ТД захтјевао да понуђена роба одговара техничкој спецификацији. Тачком 7.3.2 подтачка б) ТД одређено је да доказ да роба одговара техничкој спецификацији представља узорак робе са декларацијом произвођача, а у истој одредби тендерске документације, одређено је да ће се компатибилност понуђене робе са ТД утврђивати и на основу достављеног техничког листа и каталога понуђене робе.

С обзиром да је жалилац у свему поступао према цитираним одредбама, поставља се питање зашто уговорни орган путем узајамне компарације достављеног узорка ставке број 9 Обрасца за цијену са техничким листом и каталогом није приступио оцјени компатибилности ове ставке, а не само на основу техничког листа износи став да се „неможе утврдити да ли понуђена роба одговара техничкој спецификацији из Анекса 3 ТД.

Ради се о фасцикли која се састоји из неколико производних дијелова и то: пвц фолије, папирне траке и клизне металне механике на који се улаже пробушени папир. Званични произвођач наведене ПБЦ Цонект Пољска, а коју увози и на тржишту БиХ продаје „Графотисак доо Груде. Међутим жалилац наведену фасциклу на тржишту продаје са додатком лименог причвршћивача (затварача) који се ставља преко уложеног папира. Жалилац није могао утицати на садржај техничког листа произвођача робе.

Управо таква ПБЦ фасцикла достављена је као узорак уз понуду жалиоца, а Примапром ју је уредно испоручивао и током предходног уговора закљученог са Уговорним органом када му је на основу исте спецификације и истог квалитета узорка додјељен уговор. Уговорни орган ако је имао неку сумњу у аутентичност достављених узорака морао је сходно одредбама ЗЈН и ЗУП затражити појашњење директно од произвођача (ПБС Цонект Пољска).

Са друге стране, чињеница да на техничком листу ПБС Цонект Пољска није поменут клизни лимени затварач, не значи да фасцикла достављена као узорак за ставку 9 Обрасца за цијену понуде жалиоца (а која је испоручивана и током прошлог важења уговора) нема метални механизам. Жалилац истиче да добављачи нису могли правно ваљано потврдити да предметна фасцикла нема метални механизам.

Из увида у узорак ставка 9 Обрасца за цијену чији је произвођач ПБС Цонект Пољска (који је доставило више понуђача у овом поступку набавке) видљиво је да фасцикла има клизни метални механизам.

Жалилац је наведену робу за потребе реализације ранијег уговора који је у предмету број: 01-16-12-149-18/17 закључен са Уговорним органом набавио управо од Графотиска који му је издао Рачун-отпремницу број: 02-08709/17 од 15.08.2017 године у којој је у ставци 2 наведена Фасцикла Донау са металним механизмом.

Према цитираним одредбама ТД, поставља се питање зашто уговорни орган путем узајамне компарације достављеног узорка ставке број 9 Обрасца за цијену са техничким листом и каталогом није приступио оцјени компатибилности ове ставке, а не само на основу техничког листа износи став да се „не може утврдити да ли понуђена роба одговара техничкој спецификацији из Анекса 3 ТД.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Рјешење број: 01-16-12-1134-75/9 од 24.03.2020. године Уговорни орган је донио по незаконитом правном основу будући да је КРЖ БиХ у Рјешењу број:ЈН2-01-07-1-194-6/20 од 13.02.2020 године јасно поништио ранија рјешења која је уговорни орган донио по жалбама осталих понуђача и тиме вратио поступак у поновну фазу оцјењивања. Дакле, у поновној фази оцјењивања понуда Уговорни орган је био дужан да на основу правних схватања из Рјешења КРЖ БиХ од 13.02.2020 године донесе нову одлуку са одредбом члана 70 ЗЈН. У образложењу овог акта уговорни орган се поново позива на појашњења фасцикле Донау која су путем маила дали поједини представници фирми Гатарић и Графотисак, иако је КРЖ у рјешењу јасно исказао свој став да се поменутим појашњењима „није у потпуности дато образложење у смислу да ли је понуђач могао понудити наведени производ“. У наставку текста КРЖ јасно наводи да су прибављена појашњења нејасна те да начин на који је уговорни орган затражио појашњења „недоречен“. Дакле, према схватању КРЖ –а у поновном поступку уговорни орган је био дужан да проведе радње у смислу утврђивања да ли је жалилац могао понудити Донау са механизмом што није учинио.

Уговорни орган је у тачки 7.3.1 подтачке б) ТД захтјевао да понуђена роба одговара техничкој спецификацији. Тачком 7.3.2 подтачка б) ТД одређено је да доказ да роба одговара техничкој спецификацији представља узорак робе са декларацијом произвођача, а у истој одредби тендерске документације, одређено је да ће се компатибилност понуђене робе са ТД утврђивати и на основу достављеног техничког листа и каталога понуђене робе.

С обзиром да је жалилац у свему поступао према цитираним одредбама, поставља се питање зашто уговорни орган путем узајамне компарације достављеног узорка ставке број 9 Обрасца за цијену са техничким листом и каталогом није приступио оцјени компатибилности ове ставке, а не само на основу техничког листа износи став да се „не може утврдити да ли понуђена роба одговара техничкој спецификацији из Анекса 3 ТД.

Ради се о фасцикли која се састоји из неколико производних дијелова и то: пвц фолије, папирне траке и клизне металне механике на који се улаже пробушени папир. Званични произвођач наведене РВС Connect Пољска, а коју увози и на тржишту БиХ продаје „Графотисак доо Груде. Међутим жалилац наведену фасциклу на тржишту продаје са додатком лименог причвршћивача (затварача) који се ставља преко уложеног папира. Жалилац није могао утицати на садржај техничког листа произвођача робе.

Управо таква ПВЦ фасцикла достављена је као узорак уз понуду жалиоца, а Примапром ју је уредно испоручивао и током предходног уговора закљученог са Уговорним органом када му је на основу исте спецификације и истог квалитета узорка

додјељен уговор. Уговорни орган ако је имао неку сумњу у аутентичност достављених узорак морао је сходно одредбама ЗЈН и ЗУП затражити појашњење директно од произвођача (PBC Connect Пољска).

Са друге стране, чињеница да на техничком листу PBC Connect Пољска није поменут клизни лимени затварач, не значи да фасцикла достављена као узорак за ставку 9 Обрасца за цијену понуде жалиоца (а која је испоручивана и током прошлог важења уговора) нема метални механизам. Жалилац истиче да добављачи нису могли правно ваљано потврдити да предметна фасцикла нема метални механизам.

Из увида у узорак ставка 9 Обрасца за цијену чији је произвођач PBC Connect Пољска (који је доставило више понуђача у овом поступку набавке) видљиво је да фасцикла има клизни метални механизам.

Жалилац је наведену робу за потребе реализације ранијег уговора који је у предмету број: 01-16-12-149-18/17 закључен са Уговорним органом набавио управо од Графотиска који му је издао Рачун-отпремницу број: 02-08709/17 од 15.08.2017 године у којој је у ставци 2 наведена Фасцикла Донау са металним механизмом.

Према цитираним одредбама ТД, поставља се питање зашто уговорни орган путем узајамне компарације достављеног узорка ставке број 9 Обрасца за цијену са техничким листом и каталогом није приступио оцјени компатибилности ове ставке, а не само на основу техничког листа износи став да се „не може утврдити да ли понуђена роба одговара техничкој спецификацији из Анекса 3 ТД.

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган истиче:

У погледу констатација Канцеларије за разматрање жалби, Уговорни орган је у Рјешењу број: 01-16-12-1134-74/19 од 24.03.2020 године, прије свега указао да је појашњењима увозника спорне робе Графотисак доо Груде и Гатарих доо Дервента само потврђена основаност сумње Уговорног органа да понуђена роба не одговара техничким спецификацијама из Анекса 3, Обрасца за цијену понуде, односно разлог због којег у техничком листу произвођача предметне робе није назначено да понуђена фасцикла има метални механизам али да је оцјена о неприхватљивости понуда понуђача „Елком“ доо Витез и „Примапром“ доо Бања Лука искључиво заснована на одредбама тачке 7.3 ТД (техничка и професионална способност), којима су јасно прописани услови које понуђачи морају испунити у погледу техничке и професионалне способности и докази којим се доказује испуњеност наведених услова и чињеници да понуде понуђача „Елком“ доо Витез и „Примапром“ доо Бања Лука нису достављене у складу са захтјевима Уговорног органа који су прописани у тачки 7.3 ТД (тражени доказ-технички лист произвођача не садржи све карактеристике робе из Анекса 3 Обрасца за цијену понуде, тачније податак да ли се конкретно ради о фасцикли са металним механизмом.

Да би утврдио да ли понуђена роба заиста и одговара минималним карактеристикама прописаним у Анексу 3 Обрасцу за цијену понуде, Уговорни орган је тачком 7.3.2 Тендерске документације јасно прописао доказе којим се потврђује да понуђена роба одговара техничкој спецификацији, између осталог, доказе-узорак и технички лист произвођача са описом робе (у папирној форми) из којег се јасно и недвосмислено може потврдити опис робе, из Анекса 3, зависно од произвођача и који мора да садржи техничке карактеристике робе из Анекса 3.

Дакле, предмет понуде могу бити све фасцикле, па тако и фасцикла Донау произвођача PBC Connect Polska Sp zoo, али под условом да понуђач докаже да иста одговара техничкој спецификацији која је прописана тендерском документацијом, и то на начин како је то прописано тендерском документацијом, што понуђачи „Елком“ доо Витез и „Примапром“ доо Бања Лука нису учинили.

Надаље из појашњења „Графотисак“ доо Груде и „Гатарих“ доо Дрвента може се јасно закључити да предметна фасцикла Донау произвођача PBS Connect Polska нема металног механизма.

.....

Из свега наведеног овај орган констатује да је тачком 7.3.2 прописано:

Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се вршити на основу доказа, како слиједи:

б) Доказ да понуђена предметна роба одговара техничкој спецификацији подразумјева достављање:

- Узорака са декларацијом произвођача
- Опис достављених узорака: Комисија ће након отварања понуда прегледати понуде, те упоредити опис узорака са захтјевима из Анекса 3, произвођачке декларације, техничког листа, каталога и оцјенити на темељу достављеног. У случају да достављени узорци не одговарају захтјевима из ТД, те да назив производа и назив произвођача уписан у Анекс 3 не одговара називу производа и називу произвођача из декларације, производа, те називу истакнутом на сваком испорученом производу/узорку, у смислу да се може невосмислено утврдити ко је заиста понуђач нуђеног производа, понуда ће бити одбачена.
- Комисија ће за оцјену узорака по потреби додатно, директним приступом произвођачу робе или на интернет страници произвођача затражити потврду техничких карактеристика достављених узорака од стране понуђача.

Надаље прописано је:

- Технички лист произвођача са описом робе (у папирној форми) из које се јасно и недвосмислено може потврдити опис робе тј све тражене карактеристике робе наведене у Анексу 3

Надаље У Анексу 3 Обрасца за цијену понуде за ставку 9 прописано је:

- Опис робе: Фасцикла ПВЦ са металним механизмом, за А4

Димензије мин.230mm x 310mm. Фасцикла има мин 2 перфорације/рупице за могућност улагања у регистраторе.

Рупице морају бити примјерено одмакнуте од вањског руба, мин 3mm, како фасцикла не би пукла приликом одлагања документације у регистратор.

Материјал: ПВЦ фолија, предња страна провидна, задња страна у боји, клизна механика-стандардна, метална.

Фасцикла садржи траку за назив цијелом дужином и може се замјенити

Паковање са декларацијом произвођача.

.....

Из свега наведеног овај орган констатује да је уговорни орган прописао и дао упуте шта треба доставити, те начин на који може и од кога може провјерити потврду техничких карактеристика достављених узорака, који су заједно са техничким листом спорни, везано за метални механизам тражен Анексом 3, а који је уговорни орган провјеравао на неадекватан и непотпун начин, а не онако како је прописао у тендерској документацији.

Уговорни орган у поновном поступку не наставља провјеру коју је започео, у односу на понуђени узорак, већ закључује да на достављеном техничком листу произвођача, нису уписани сви описи робе који су тражени, не улазећи у проблематику достављеног узорка, у смислу да није споран али је требао бити достављен у пакету, заједно са комплетним описом из Анекса 3, у Техничком листу.

Надаље, жалитељ спори „да није могао утицати на садржај техничког листа“, произвођача робе, у смислу да то што на техничком листу PBS Connect Пољска није поменут клизни лимени затварач, не значи да фасцикла достављена као узорак за ставку 9 Обрасца за цијену понуде жалиоца (а која је испоручивана и током прошлог важења уговора) нема метални

механизам. Жалилац истиче да добављачи нису могли правно ваљано потврдити да предметна фасцикла нема метални механизам.

Дакле, Уговорни орган из свега наведеног закључак изводи и базира на достављеном техничком листу, а притом не дајући потпуно образложење могућности испуњења наведених прописаних „описа робе“, са свим траженим садржајем, на техничком листу произвођача, на које упућује жалитељ. Поставља се питање да ли наведени садржај из описа роба Аекса 3, произвођач наводи у Техничком листе, те у потпуности није разрјешена дилема да ли је понуђач/жалитељ могао од наведеног понуђача добити технички лист са свим траженим садржајем.

Овај орган констатује да наведеним радњама и закључцима уговорног органа није у потпуности дато образложење у смислу да ли је понуђач могао понудити тражени производ, онако како је достављен као узорак, а што је и суштина проблема.

Начин на који је уговорни орган провео радње недоречен је у смислу потпуне повезнице и разрјешења дилеме да ли је и на који начин понуђачу омогућено достављање узорка који одговара/испуњава техничке спецификације тражене Анексом 3 тендерске документације.

У наведеном смислу уговорни орган у поновном поступку дужан дати образложење и расправити све наведено како би у коначници извео закључак који се темељи на доказима на основу којих ће утврдити правно и чињенично стање.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мр Николина Филић

Доставити:

- Примапром доо Бања Лука
- Управа за индиректно опорезивање Бања Лука
- евиденцији
- а/а