



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-623-13/20
Sarajevo, 22.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: T-028/20 od 29.02.2020. godine ponuđača „OPTIMA“ d.o.o. Mostar izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 02.07/3-02983/19, broj akta: 02.07/1-23-AFF-006 od 25.02.2020. godine ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt d.o.o. BiH, u postupku nabavke usluga održavanja biling sistema, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 14.04.2020. godine i 22.04.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1) Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt d.o.o. BiH, je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda pokrenuo postupak za nabavku usluga održavanja biling sistema za obračun i naplatu vode i smeća, računovodstveno-knjigovodstvenog sistema, sistema utuženja i tužbi i sudskih postupaka-osnovno i perfektivno održavanje, obavještenja o nabavci broj: 11179-7-2-429-3-236/19, procjenjenja vrijednost nabavke iznosi 16.000,00KM bez PDV-a.

U predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 02.07/3-02983/19, broj akta: 02.07/1-23-AFF-006 od 25.02.2020. godine, kojom je izabran „Infonet“ d.o.o. Tuzla sa ponudom u ukupnom iznosu od 0,0117KM (sa PDV-om).

Ponuđač/žalitelj „OPTIMA IT“ d.o.o. Mostar izjavio je žalbu broj: T-028/20 od 29.02.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-02983/19, broj akta: 02.07/1-23-AFF-006 od 25.02.2020. godine ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt d.o.o. BiH, u postupku javne nabavke usluga održavanja biling sistema. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi broj: T-028/20 od 29.02.2020. godine navodi:

„1. Ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla nije ovjerena pečatom. Naime, Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji, točka 10, (1) h) definiralo: *"Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude ako po Zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat"*. Ovo je u skladu i sa članom 58 stav 1 pod h) ZJN-a: *"Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće dokumente:.....*

h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po Zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat".

Uvidom u ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla konstatovali smo da kompletna ponuda nije ovjerena pečatom, npr.stranice ponude: 4, 8, 9,10,11,15,16,17,.....

Također, Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom jasno definiralo (točka 10 - ispod uokvirenog teksta): *"Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijumima koji su utvrđeni u ovoj TD. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom TD bit će odbačene kao neprihvatljive"*, te je Ugovorno tijelo prihvatanjem ponude ponuđača Infonet kao valjane dovelo ponuđače u neravnopravan položaj, a čime direktno krši članak 3 ZJN-a.

Iz naprijed navedenog evidentno je da je prekršen ZJN, i to član 58 i član 3, tenderska dokumentacija točka 10, (1) h), te je ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla trebala biti odbačena kao nevaljana. Molimo da na osnovu naših navoda, priloženog Dokaza 3 (Izvod iz TD) i ponude ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla, utvrdite stvarno činjenično stanje, te ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla proglasite nevaljanom, poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj akta: 02.07/1-23-AF-006 od 25.2.2020., poništite rezultate e-aukcije i ugovor dodijelite ponuditelju Optima IT d.o.o. Mostar.

2. Ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla nije parafirana od strane lica ovlaštenog da zastupa dobavljača. Naime, Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji na strani 10 definiralo: *"Svi listovi ponude, osim neizmjenjene odštampane literature, trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača. ..."* Dalje na stranici 13 TD, u točki 21. Ugovorno tijelo je definiralo: *"Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma parafiran i ovjeren od ovlaštenog lica ponuđača kao akt saglasnosti sa istim. Ponuđači nisu obavezni popunjavati navedeni Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma."* Također, Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom jasno definiralo (točka 10 - ispod uokvirenog teksta): *"Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijumima koji su utvrđeni u ovoj TD. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom TD bit će odbačene kao neprihvatljive"*, te je Ugovorno tijelo prihvatanjem ponude Infoneta kao valjane dovelo ponuđače u neravnopravan položaj, a čime direktno krši članak 3 ZJN-a.

Uvidom u ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla konstatovali smo da je kompletna ponuda, pa tako i Nacrt Ugovora kao bitan element ponude, parafirana inicijalima "AD" koji sasvim sigurno ne pripadaju osobi ovlaštenoj za zastupanje - gosp. Nedžad Imamoviću. Pretpostavljamo da je ponudu parafirala gđa Antonija Divković koja je u Aneksu 2 ponude navedena za kontakt osobu za ovu ponudu. Međutim, uvidom u Izvod iz suskog registra ista nije upisna u lica ovlaštena za zastupanje, niti je za nju u sklopu ponude dostavljena punomoć od strane lica ovlaštenog za zastupanje, gosp. Nedžada Imamovića.

Stoga je ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla trebala biti odbačena kao nevaljana. Molimo da na osnovu naših navoda, priloženog Dokaza 3 (Izvod iz TD) i ponude ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla, utvrdite stvarno činjenično stanje, te ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla proglasite nevaljanom, poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj akta: 02.07/1-23-AF-006 od 25.2.2020., poništite rezultate e-aukcije i ugovor dodijelite ponuditelju Optima IT d.o.o. Mostar.

3. U ponudi ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla postoje ispravke koje nisu sačinjene sukladno TD gdje je Ugovorno tijelo na stranici 10 definiralo: *"U slučaju da ponuđač primjeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude, ista mora biti ispravljena na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravke."* Također, Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom jasno definiralo (točka 10 - ispod uokvirenog teksta): *"Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijumima koji su utvrđeni u ovoj TD. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom TD bit će odbačene kao neprihvatljive"*, te je Ugovorno tijelo prihvatanjem ponude Infoneta kao valjane dovelo ponuđače u neravnopravan položaj, a čime direktno krši članak 3 ZJN-a.

Uvidom u ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla konstatovali smo da ista sadrži ispravku broja obavještenja o nabavci na strani 3/47 ponude, kao i ispravku na strani 5/47 ponude (2019. ispravljeno na 2020.), ali je propustio ispravke načiniti po gore navedenoj uputi iz TD. Dakle ispravke nisu parafirane, nisu ovjerene pečatom i nisu navedeni datumi Ispravki.

Stoga je ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla trebala biti odbačena kao nevaljana. Molimo da na osnovu naših navoda, priloženog Dokaza 3 (Izvod iz TD) i ponude ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla, utvrdite stvarno činjenično stanje, te ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla proglasite nevaljanom, poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj akta: 02.07/1-23-AF-006 od 25.2.2020., poništite rezultate e-aukcije i ugovor dodijelite ponuditelju Optima IT d.o.o. Mostar.

4. Ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla ne sadrži Izjavu definiranu TD-om u toči 9.3.b): *"Kao dokaz dostaviti Izjavu, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, da će imati na raspolaganju radnike sa traženim kvalifikacijama koji su obučeni za pružanje usluge održavanja predmetnog softvera sa spiskom istih."*

Uvidom u ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla konstatovali smo da ista ne sadrži traženu Izjavu.

Stoga je ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla trebala biti odbačena kao nevaljana. Molimo da na osnovu naših navoda, priloženog Dokaza 3 (Izvod iz TD) i ponude ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla, utvrdite stvarno činjenično stanje, te ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla proglasite nevaljanom, poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj akta: 02.07/1-23-AF-006 od 25.2.2020., poništite rezultate e-aukcije i ugovor dodijelite ponuditelju Optima IT d.o.o. Mostar.

5. Ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla ne sadrži dokaze definirane TD-om u toči 9.3.b): *"Dostaviti kopije sertifikata ili potvrde poslodavca za svakog certificiranog izvršioca koji učestvuje u obavljanju poslova realizacije predmetnog ugovora, kopiju diploma o završenoj stručnoj spremi, kopije potvrde o radnom iskustvu gore navedenog stručnog kadra."*

Uvidom u ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla konstatovali smo da ista ne sadrži sertifikate, niti potvrde poslodavca za svakog sertifikovanog izvršioca. Njihova ponuda sadrži dokumente naslova 'Our team' koji su napravljeni u formi životopisa zaposlenika koji bi bili angažirani na vršenju usluge (stranice: 23, 24, 25, 28, 29, 32, 33, 36, 37, 40, 41, 44 i 45/47), ali ti dokumenti ne predstavljaju ni sertifikate (koje bi trebala izdati neka organizacija ili principa! koji održava obuke i koji za to može izdati sertifikat), ni potvrde poslodavca (jer priloženi dokumenti koji naslova 'Our team', a koji asociraju na životopopise, nisu potvrde). Također za tražene potvrde o radnom iskustvu priložene su Potvrde na kojima je navedeno da angažovani zaposlenici imaju potrebno radno iskustvo ne navodeći vremenski period koliko je to iskustvo, što bi jedna ovakva potvrda trebala imati kao esencijalni podatak (stranice 26, 30, 34, 38, 42 i 46/47 ponude). Također, jednu ovu Potvrdu je osoba izdala samoj sebi (strana 26/47 ponude), što je u najmanju ruku dvojbeno.

Stoga je ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla trebala biti odbačena kao nevaljana, jer ponudač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost kako je to traženo TD-om. Molimo da na osnovu naših navoda, priloženog Dokaza 3 (Izvod iz TD) i ponude ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla, utvrdite stvarno činjenično stanje, te ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla proglasite nevaljanom, poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj akta: 02.07/1-23-AF-006 od 25.2.2020., poništite rezultate e-aukcije i ugovor dodijelite ponuditelju Optima IT d.o.o. Mostar.

6. Ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla ne sadrži dokaz definiran TD-om u toči 9.3.c): *"izjava o angažovanom tehničkom osoblju. Navedenu izjavu potrebno je dostaviti prema obrascu aneksa iz ove tenderske dokumentacije. U izjavi je potrebno navesti podatke o angažovanom tehničkom osoblju u vezi sa zahtjevima iz tačke 9.3. pod (b) tenderske dokumentacije, kao što su lični podaci (ime i prezime), na koji način ponuđač raspolaže traženim osobljem (stalno zaposlen ili angažovan), da li isti ima traženu kvalifikaciju, stručnu spremu i certifikat koji je tražen tenderskom dokumentacijom."*

Uvidom u ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla konstatovali smo da ista sadrži navedeni obrazac na strani 14/47 ponude. Međutim isti nije popunjen prema gore navedenom zahtjevu tj u zadnjoj koloni nije upisao podatke o certifikatima kako je to traženo (upisao je samo stručnu spremu).

Stoga je ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla trebala biti odbačena kao nevaljana, jer ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost kako je to traženo TD-om. Molimo da na osnovu naših navoda, priloženog Dokaza 3 (Izvod Iz TD) I ponude ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla utvrdite stvarno činjenično stanje, te ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla proglasite nevaljanom' poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj akta: 02.07/1-23-AF-O06 od 25.2.2020.,' poništite rezultate e-aukcije I ugovor dodijelite ponuditelju Optima IT d.o.o. Mostar.

7. Ponuda ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla nije pravilno obrojčana. Tenderskom dokumentacijom točkom 10., podtočka (1) i) pod (2) definirano je:

"Ponuda mora biti čvrsto uvezano i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke h) ovog Člana, te štampane literature, brošura, kataloga isl. "

Ponuditelj, firma Infonet d.o.o. Tuzla nije numerirao veliki dio svoje ponude što uključuje ovjerene kopije dokumenata kod nadležnog organa poput: Izjava iz Člana 45 ZJN (stranica 8/47 ponude), Izjava iz Člana 50ZJN (stranice 9/47), Potvrde o izvršenim uslugama (stranice ponude 21/47 i 22/47), i slično koji sadrže ovjeru nadležnog organa na poleđini dokumenata, a nije obrojčana na poleđini, a samim time je prekinut niz obrojčavanja slijedećim rednim brojem.

Ovime ponuđač Infonet d.o.o. Tuzla, nije ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije, a što je protivno i ZJN-u, članak 58. stavak 2, te Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: UP2-01-07.1-1160-7/1S od 1.10.2015. kojeg dostavljamo u prilogu - Dokaz 4. Stoga smatramo da se ova ponuda nije trebala ni uzeti u razmatranje, pa prema tome ni pozvati na e-aukciju, te tražimo da Ugovorno tijelo usvoji našu žalbu po ovoj točki, a ukoliko ne, da to uradi URŽ.

8. Mada ponuda izabranog ponuđač Infonet d.o.o. Tuzla, na osnovu svega naprijed navedenog, nije niti bila kvalifikovana, pa prema tome se nije niti trebala pozvati na e-aukciju, a kako je ipak na istoj sudjelovala, moramo ovdje navesti i Činjenicu da je cijena ponude po kojoj je Ugovorno tijelo svojom Odlukom dodijelilo Ugovor Infonetu, neprirodno niska. To je prepoznalo i Ugovorno tijelo, te je zatražilo pojašnjenje svojim dopisom broj: 02.07/3-44-JB-004 (u privitku -Dokaz 5), po kome je zaprimilo odgovor Infoneta broj: 04-124/2020 od 12.02.2020. u privitku -Dokaz 6) u kome Infonet pojašnjava svoju cijenu kroz:

- Ekonomičnost procesa pružanja usluga (*"Infonet d.o.o. vrši podršku uz pomoć servisne aplikacije koja omogućava brže, lakše i efikasnije upravljanje zahtjevima za podršku, te zahtjeva manji ljudski napor kod vršenja usluga."*)

I sami se već 25 godina bavimo održavanjem softvera kod velikog broja korisnika naših aplikacija, i također u radu koristimo servisne aplikacije koje omogućavaju brže, lakše i efikasnije upravljanje zahtjevima za podršku. Međutim, te aplikacije pomažu da lakše i brže upratimo sve primljene prijave kvara, od svih korisnika, kao i da ih pratimo po ugovorenim prioritetima (što određuje redoslijed rješavanja), te smanjuju mogućnost ljudske greške pri evidentiranju prijave kvara i dodjeljivanja iste inženjeru na rješavanje. Ali te aplikacije ne mogu utjecati, niti utječu, na napor i vrijeme naših inženjera koji su potrebni da se problem riješi. To uvijek ovisi o složenosti greške i stručnosti inženjera. Stoga dato pojašnjenje infoneta ne može biti zadovoljavajuće ni prihvatljivo.

- Izabrana tehnička rješenja (*"Infonet d.o.o. primjenjuje tehnička rješenja koja omogućavaju efikasnije održavanje programskih modula."*)

Smatramo da ovakvo pojašnjenje ne može biti zadovoljavajuće, jer ako već primjenjuju tehnička rješenja koja omogućavaju efikasnije održavanje programskih modula, trebali su onda i pobrojati ta tehnička rješenja. Navedeno ovako paušalno nije i ne može biti zadovoljavajuće.

Postavlja se pitanje i kako bi se izdavale mjesečne fakture na ovako zaključen ugovor. Dalje, smatramo da bi ovakvim ugovorm bila oštećena i država, i korisnici proračuna, po pitanju naplate PDV-a, jer bi se isti obračunavao na neprirodno nisku cijenu (znatno manju od tržišne).

U prilog ovome navodimo i činjenicu da je Infonet d.o.o. Tuzla sa Ugovornim tijelom zaključio ugovor o održavanju aplikacije biling sistema za naplatu električne energije po tenderu broj: 1179-1-266-3-77/19 od 4.3.2019. po mjesečnoj cijeni od 4.333,00 KM bez PDV-a. U ovome postupku nabave nude 0,0016666667 KM mjesečno bez PDV-a za održavanje 3 (tri) aplikacije i to: Sistem za obračun i naplatu potrošnje vode (koji uključuje 11 podsistema); Sistem utuženja, tužbi i suski postupak i Računovodstveno knjigovodstveni sistem (koji uključuje također 11 podsistema). Postavlja pitanje kako tolika razlika u cijeni održavanja?

Zbog svega iznad navedenog Infonet d.o.o. Tuzla nije pružio osnovana obrazloženja koja pravdaju ukupnu cijenu od 0,01 KM za ugovor, za period od 6 (šest) mjeseci (tj. 0,0016666667 KM mjesečno bez PDV-a.)

9. Obzirom na činjenicu da je rok za žalbu po Oluci o izboru 5 dana od dana zaprimanja, a rok za dostavljanje dokaza o kvalificiranosti izabranog ponuditelja 7 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru, to nismo mogli utvrditi da li je izabrani ponuditelj dokazao svoju kvalificiranost po članu 45, 46 i 48 ZJN-a molimo da nam se po dostavljanju ovih dokumenata omogući uvid u iste, te eventualna dopuna žalbe ako bi pri tome utvrdili neke nepravilnosti.

Zbog svega navednog smatramo da je Ugovorno tijelo, svim propustima i previdima napravljenim u postupcima: pregleda i ocjene ponuda, zakazivanja e-aukcije i donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te prihvatajući ponudu ponuditelja Infonet d.o.o. Tuzla ozbiljno prekršilo principe javnih nabavki utvrđene člankom 3 ZJN konkretno, onemogućilo aktivnu i pravičnu konkurenciju. Stoga navedenu Odluku o izboru treba poništiti, kao i rezultate e-aukcije održane 23.1.2020. i donijeti novu Odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja ili da predmet uputi Uredu za razmatranje žalbi, sa istim prijedlogom da ovo tijelo poništi ožalbenu odluku i zapisnik i predmet vrati prvostupanjskom organu/Ugovornom tijelu na ponovno rješavanje.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu u vezi sa žalbenim navodima žalitelja svoje Izjašnjenje broj: 02.07/3-02983/19 broj akta: 02.7/1-23-AF-011 od 06.03.2020. godine i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda da ponuda izabranog ponuđača nije ovjerena pečatom, ovaj organ uvidom u spis konstatuje da se ugovorni organ u vezi s istim izjasnio, kako slijedi: „Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da je ponuda ponuđača ovjerena pečatom i to na svim mjestima na kojima je ugovorni organ predvidio tenderskom dokumentacijom da ponuđači otisnu pečat npr. na zadnjoj stranici Aneksa 2 (strana 5 ponude ponuđača), na Aneksu 3 (strana 6 ponude ponuđača), na zadnjoj stranici Aneksa 6 (strana 12 ponude ponuđača), na Aneksu 8 (strana 14 ponude ponuđača) i na drugim stranicama svoje ponude.

Dakle, žalbeni navod broj 1 je neosnovan jer je ponuđač „Infonet“ d.o.o. Tuzla u skladu sa članom 58. stav (1) tačka (h) ZJN BiH i tenderskom dokumentacijom, član 10. stav (1) tačka (h) ovjerio svoju ponudu pečatom, te je ugovorni organ, u skladu sa članom 3. (Opšti principi), postupio transparentno, jednako i nediskriminirajuće prema svim učesnicima u postupku nabavke.“

Ovaj organ uvidom u spis konstatuje da je izabrani ponuđač ispunio svoju obavezu da ponuda mora sadržavati pečat ponuđača jer se pečat ponuđača nalazi na predviđenom mjestu u Obrazcu za ponudu-Izjava ponuđača...kako je i navedeno na strani 10 tenderske dokumentacije šta ponuda mora sadržavati najmanje, i to Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom i pečatom ovlaštenog lica odnosno pečat se nalazi gdje je i predviđeno mjesto za pečat sve kako ugovorni organ i navodi... te je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na žalbeni navod da ponuda izabranog ponuđača nije parafirana od ovlaštenog lica, ovaj organ uvidom u spis konstatuje da se ugovorni organ u vezi s istim izjasnio, kako slijedi: „Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da je ponuda ponuđača potpisana od strane ovlaštenog lica Nedžada Imamovića i to na svim mjestima na kojima je ugovorni organ predvidio tenderskom dokumentacijom da ponuđači otisnu pečat, npr. na Aneksu 2 (strana 3 i 5 ponude ponuđača), na Aneksu 3 (strana 6 ponude ponuđača), na Aneksu 4 (strana 8 ponude ponuđača), na Aneksu 5 (strana 9 ponude ponuđača), na zadnjoj stranici Aneksa 6 Nacrt ugovora (strana 12 ponude ponuđača), na Aneksu 7 (strana 13 ponude ponuđača), na Aneksu 8 (strana 14 ponude ponuđača) i na drugim stranicama svoje ponude. Takođe svaka strana ponude je parafirana. Dakle, žalbeni navod broj 2 je neosnovan jer je ponuđač „Infonet“ d.o.o. Tuzla je u skladu sa članom 58. stav (1) tačka (g) ZJN BiH i tenderskom dokumentacijom potpisao i parafirao svoju ponudu, te je ugovorni organ, u skladu sa članom 3. (Opšti principi), postupio transparentno, jednako i nediskriminirajuće prema svim učesnicima u postupku nabavke.“

Ovaj organ uvidom u spis konstatuje da je tačno kako ugovorni organ i navodi da je dostavljena ponuda ponuđača potpisana od strane ovlaštenog lica Nedžada Imamovića i to na svim mjestima na kojima je ugovorni organ predvidio tenderskom dokumentacijom, te je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da u ponudi ponuditelja „Infonet“ d.o.o. Tuzla postoje ispravke koje nisu sačinjene sukladno TD... broj obavještenja o nabavci na strani 3/47... i na strani 5/47 ponude...ovaj organ uvidom u spis konstatuje da se ugovorni organ u vezi s istim izjasnio, kako slijedi: „Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da je da na strani 3/47 i 5/47 ponude ne postoje ispravke ponuđača koje bi kao takve trebalo ispraviti uz paraf, datum i pečat ponuđača. Dakle, žalbeni navod broj 3 je neosnovan.“

Ovaj organ u vezi sa navedenim žalbenim navodom ističe da, kako se nedostatak odnosi samo na jedan broj obavještenja o nabavci na str. 3 odnosno godinu na str.5, da isto nije od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude, te je ispravno ugovorni organ postupio ocjenivši žalbeni navod neosnovanim.

U odnosu na žalbene navode žalitelja da ponuda ponuditelja „Infonet“ d.o.o. Tuzla ne sadrži izjavu, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, da će imati na raspolaganju radnike sa traženim kvalifikacijama koji su obučeni za pružanje usluga održavanja predmetnog softvera sa spiskom istih, te da nesadrži tražene certifikate niti potvrde, da potvrde o radnom iskustvu nesadrže vremenski period, da je jednu ovu potvrdu osoba izdala sama sebi, te Izjava o angažiranom osoblju-Obrazac 8 nije popunjen prema zahtjevima tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da se ugovorni organ izjasnio: „Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da je da na strani 14/47 ponude dostavio Aneks 8, odnosno izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću o angažovanom osoblju i raspolaganju lica sa traženim kvalifikacijama iz tačke 9.3 tenderske dokumentacije sa spiskom istih.

Dakle, žalbeni navod broj 4 je neosnovan.“

„Ugovorni organ nije izričito zahtijevao certifikate, već certifikate ili potvrde poslodavca. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da ponuđač u Aneksu 8 naveo imena osoblja koje će biti angažovane, te da je naveo da su svi stalno zaposleni kod ponuđača. S tim u vezi, dostavio je potvrde koje je on i izdao kao njihov poslodavac, kopije diploma za svakog od njih, te kratku biografiju. Ugovorni organ nije zahtijevao da ponuđači imaju osoblje sa određenim brojem godina radnog iskustva, iako je i to apsolutno vidljivo iz biografija angažovanog osoblja. Vezano za žalbeni navod da je jednu ovu potvrdu je osoba izdala sama sebi, radi se o ovlaštenom licu preduzeća Nedžad Imamoviću, koji je ujedno i zaposlenik, tako da tu nema ništa sporno.

Pored toga, bitno je napomenuti da ni žalilac nije dostavio certifikate u svojoj ponudi, te da te je ugovorni organ, u skladu sa članom 3. (Opšti principi), postupio transparentno, jednako i nediskriminirajuće prema svim učesnicima u postupku nabavke. Dakle, žalbeni navod broj 5 je neosnovan.“

„Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da je da na strani 14/47 ponude dostavio Aneks 8, odnosno izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću o angažovanom osoblju i raspolaganju lica sa traženim kvalifikacijama iz tačke 9.3 tenderske dokumentacije sa spiskom istih. Dakle, žalbeni navod broj 6 je neosnovan.“

Ovaj organ u vezi sa naprijed navedenim konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na str. 7. pod 9. ostali uslovi za kvalifikaciju propisao:

9.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

...

*„b) **Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga**, tj. kvalifikacije osoblja pružaoca usluga -kvalifikacija lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Ponuđač mora dokazati da ima minimalno sljedeća tehnička lica na raspolaganju:*

- 2 (dva) programera sa naprednim poznavanjem SQL jezika*
- 1 (jednog) inženjera sa naprednim poznavanjem administracije baze podataka*
- 1 (jednog) projektanta sistema sa naprednim poznavanjem retacionih baza podataka i SQL jezika*
- 1 (jednog) konsultanta sa poznavanjem poslovnih procesa, sadržaja dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije*
- 1 (jednog) inženjera sa iskustvom u vođenju timova za održavanje softvera*

Kao dokaz dostaviti Izjavu, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, da će imati na raspolaganju radnike sa traženim kvalifikacijama koji su obučeni za pružanje usluge održavanja predmetnog softvera sa spiskom istih.

Dostaviti kopije sertifikata ili potvrde poslodavca za svakog certificiranog izvršioca koji učestvuje u obavljanju poslova realizacije predmetnog ugovora, kopiju diploma o završenoj stručnoj spremi, kopije potvrde o radnom iskustvu gore navedenog stručnog kadra.

c) Izjava o angažovanom tehničkom osoblju. Navedenu izjavu potrebno je dostaviti prema obrascu aneksa iz ove tenderske dokumentacije. U izjavi je potrebno navesti podatke o angažovanom tehničkom osoblju u vezi sa zahtjevima iz tačke 9.3. pod (b) tenderske dokumentacije, kao što su lični podaci (ime i prezime), na koji način ponuđač raspolaže traženim osobljem (stalno zaposlen ili angažovan), da li isti ima traženu kvalifikaciju, stručnu spremu i certifikat koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ uvidom u ponudu konstatuje da je na strani 14/47 dostavljen ANEKS 8-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama. U istoj je navedeno da se daje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću -Izjava o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. Navedenom izjavom ponuđač potvrđuje da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju lica u skladu sa zahtjevima iz tačke 9.3.. u navedenoj izjavi tabelarno je traženo da se popuni: 1. Ime i prezime lica koje posjeduje odgovarajuću stručnu spremu, 2. Način angažovanja kod ponuđača.. i 3. Stručna sprema /Certifikat, što je izabrani i popunio navodeći imena i prezimena lica, da su stalno zaposleni i stručnu spremu.

Dalje, tačno je kako ugovorni organ i navodi da je izabrani ponuđač dostavio u ponudi sve kako je traženo tenderskom dokumentacijom, jer isti je dostavio popunjen Aneks 8, u kojoj je i navedeno kako je traženo tačkom 9.3. Dalje, izabrani ponuđač je kako ugovorni organ i navodi dostavio potvrde koje je on i izdao kao njihov poslodavac, kopije diploma za svakog od njih, te kratku biografiju. Tačno je i da ugovorni organ nije zahtijevao da ponuđači imaju osoblje sa određenim brojem godina radnog iskustva, te u vezi s tim ponuđači nisu ni imali obavezu dostavljati takve potvrde. U odnosu na navod žalitelja da je jednu potvrdu osoba izdala sama sebi, ovaj organ je takođe konstatuje da se radi o ovlaštenom licu, te se i navedeni navod smatra neosnovanim.

Obzirom na naprijed navedeno ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ opravdao svoje postupanje u vezi sa ocjenom naprijed navedenim žalbenih navoda neosnovanim.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuđača nije pravilno obrojčana, ugovorni organ se izjasnio: „Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla, utvrđeno je da ponuda ima 47 listova, te da je prva strana svakog lista numerisana od broja jedan do broja 47, dakle jednostrano i da nije narušen kontinuitet ni integritet ponude. Dakle ponuda je numerisana u skladu sa uputstvima u tenderskoj dokumentaciji, član 10. - „Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.“ I ovaj, žalbeni navod broj 7 je neosnovan.

Ovaj organ uvidom u original ponudu izabranog ponuđača konstatuje da je tačno da ponuda ima 47 listova, te da je numerisana prva strana svakog lista, sve kako ugovorni organ i navodi, te je žalbeni navod osnovan.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprirodno niska, ovaj organ konstatuje da se ugovorni organ u vezi s istim izjasnio: „Nakon e-aukcije utvrđeno je da je cijena najjeftinije ponude za više od 20 % niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, te se po članu 66. ZJN i članu 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda stav (7) pod (b) radi o „neprirodno niskoj“ ponudi zatražena je pismena potvrda (opravdanje ponuđene cijene) od ponuđača, na što je odgovoreno u skladu sa čl. 66. ZJN u datom roku. U skladu sa članom 66. ZJN ponuđač je objasnio ekonomičnost procesa pružanja usluga i pozvao se na izabrana tehnička rješenja, kako bi nas uvjerio da je to opravdana cijena intelektualnih usluga koje bi pružao. Pored toga, imamo već potpisan ugovor sa ponuđačem "Infonet" d.o.o. Tuzla

za održavanje biling sistema za naplatu električne energije koji je iz našeg iskustva kompleksniji u odnosu na održavanje biling sistema za obračun i naplatu vode i smeća, računovodstveno - knjigovodstvenog sistema, sistema utuženja i tužbi i sudskih postupaka. Pošto bi ista lica koja su u stalnom radnom odnosu kod ponuđača, bila angažovana i na održavanju predmeta novog ugovora koji ponuđač savjesno i odgovorno izvršava, smatramo da je ponuđač "Infonet" d.o.o. htio da zaokruži cjelinu i da održava kompletan sistem bez dodatnih sopstvenih troškova.

Moramo da napomenemo da je žalilac takođe učestvovao na e-aukciji, te da je svoju cijenu spustio sa početne 15.996,00 KM bez PDV-a na 110,00 KM bez PDV-a, te da nije jasno na koji način procjenjuje i vrednuje intelektualne usluge drugog ponuđača, kad je i sam snizio svoju početnu cijenu za više od 99 %. Uzevši u obzir sve pobrojane činjenice, smatramo da je žalbeni navod broj 8 neosnovan.“

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ovaj organ konstatuje kako slijedi: Ugovorni organ je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda pokrenuo postupak za nabavku usluga održavanja biling sistema za obračun i naplatu vode i smeća, računovodstveno-knjigovodstvenog sistema, sistema utuženja i tužbi i sudskih postupaka-osnovno i perfektivno održavanje, broj obavještenja o nabavci: 11179-7-2-429-3-236/19, procjenjenja vrijednost nabavke iznosi 16.000,00KM bez PDV-a.

U Zapisniku sa otvaranje ponuda ugovorni organ je evidentirao da su primljene dvije ponude u roku, i to:

Infonet d.o.o. Tuzla	sa ukupnom cijenom ponude bez PDV-a	15.900,00 KM
OPTIMA IT d.o.o. Mostar	sa ukupnom cijenom ponude bez PDV-a	15.996,00 KM

U Zapisniku o izboru najpovoljnije ponude od 21.02.2020. godine je naveo:

III

E-aukcija

Ugovorni organ je nakon prijema, otvaranja i analize ponuda proveo e-aukciju u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Sl.list BiH". broj 66/16 od 06.09.2016. godine) E-aukcija je zakazana za 23.1.2020. godine u 11:00 h. Izvještaj o toku i završetku e-aukcije je dodat kao Prilog 3. ovom zapisniku.

IV

Daljom analizom utvrđeno je da je cijena najjeftinije ponude za vrše od 20 % niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, te se po članu 66. ZJN i članu 17. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda stav (7) pod (b) radi o neprirodno niskoj ponudi zatražena je pismenu potvrdu (opravdanje ponuđene cijene) od ponuđača, na što je odgovoreno u skladu sa čl. 66. ZJN u datom roku (Prilog 4).

Ovaj organ, dalje uvidom u spis konstatuje da ugovorni organ od ponuđača Infonet doo Tuzla uputio zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene broj predmeta: 02.07/302983/19, broj akta 02.07/3-44-JB-004 od 10.02.2020. godine, dakle nakon održane e-akcije. U navedenom zahtjevu ugovorni organ navodi: „Obzirom da je Vaša ponuda nakon održane e-aukcije, za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude, te se po članu 66.ZJN i članu 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda stav (7) pod (b) radi o „neprirodno niskoj“ ponudi tražimo Vašu pismenu potvrdu (opravdanje ponuđene cijene). Molim vas da nam u skladu sa čl. 66. ZJN dostavite detaljne informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude uključujući elemente cijene i kalkulacija. „

U vezi sa navedenim izabrani ponuđač je dostavio pojašnjenje podneskom broj: 04-124/2020 od 12.02.2020. godine, u kojem navodi:

„Ekonomičnost procesa pružanja usluga

INFONET d.o.o. vrši podršku uz pomoć servisne aplikacije koja omogućava brže, lakše i efikasnije upravljanje zahtjevima za podršku, te zahtjeva manji ljudski napor kod vršenja usluga.

Izabrana tehnička rješenja

INFONET d.o.o. primjenjuje tehnička rješenja koja omogućavaju efikasnije održavanje programskih modula. „

Ugovorni organ je nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 02.07/3-02983/19, broj akta: 02.07/1-23-AFF-006 od 25.02.2020. godine, kojom je izabran „Infonet“ d.o.o. Tuzla sa ponudom u ukupnom iznosu od 0,0117KM (sa PDV-om).

Obzirom na naprijed navedeno ovaj organ konstatuje:

Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a)ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; b)izabrana tehnička rješenja ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova; c)originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad; e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom.

Članom 1. stav 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da e-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke.

Dalje, članom 3 stav 1) Pravilnika propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

Razmatrajući navedene odredbe zakonskog i podzakonskog akta ovaj organ navodi da ugovorni organ nakon što izvrši javno otvaranje ponuda vrši evaluaciju utvrđujući ispunjenost uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji s ciljem utvrđivanja kvalifikovanosti i prihvatljivosti ponuda. Takođe je nesporno prema odredbi člana 66. stav (1) Zakona da ponuđač koji na traženje ugovornog organa nije dao adekvatno pojašnjenje cijene njegova ponuda će biti odbačena iz čega proizilazi da ispitivanje kredibiliteta ponuđene cijene također predstavlja analizu ponude.

Dakle, relevantna odredba, čl.66 Zakona kojom je propisan postupak provjere neprirodno niske ponude, ukazuje na mogućnost ugovornom organu da odbaci ponudu ukoliko utvrdi da nije opravdao ponuđenu cijenu na zakonski adekvatan način.

Uzevši daljnje da je pri tome, pokrenuta e aukcija, kao specifičan način provođenja dijela postupka javne nabavke, i kako je pri tome na jasan način propisan trenutak kada se analiza ponuda u e aukciji vrši-dakle prije zakazivanja e aukcije, s obzirom da je navedenom odredbom podzakonskog akta jasno propisano da u aukciju se puštaju samo prihvatljive ponude, to se uz sve analize ponude koje se vrše prije zakazivanja e aukcije, uključuje i provjera neprirodno niske cijene.

Svako drugačije postupanje ne bi bilo usklađeno sa pravilima postupanja, a s druge strane upotpunosti bi se izgubio smisao pokretanja i provođenja e aukcije, na koju se ugovorni organ odlučio u određenom postupku.

Ovaj organ konstatuje da je postupanje ugovornog organa u vezi sa naprijed konstatovanim ispitivanjem neprirodno niske cijene nakon provedenog postupka e-aukcije pogrešno, i nije zasnovano na zakonskim i podzakonskim aktima.

Dalje, ovaj organ zaključuje da navedene radnje provedene radi ispitivanja neprirodno niske cijene od strane ugovornog organa nakon ocjene ponuda i provedene e-aukcije prema stanju spisa su bez uticaja na drugačije rješenje stvari u predmetu, te se žalba odbija u cijelosti a donesena Odluka o izboru ostaje na snazi.

Na osnovu navedenog, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragana Šobor

Dostaviti:

- Optima IT d.o.o. Mostar
- JK Komunalno Brčko
- evidencija
- a/a