



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-645-6/20
Сарајево, 21.04.2020.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача ЕКП „Елкер“ ад Љубија изјављене на Одлуку о поништењу број: 22-11/19-Лот 1, Уговорног органа: МХ „ЕРС“-МП ад Требиње, ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА“ ад Бања Лук, у поступку набавке: ситни спојни, овјесни, изолациони материјал на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 21.04.2020 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач ЕКП „Елкер“ ад Љубија изјавио је жалбу на Одлуку о поништењу број: 22-11/19-Лот 1, Уговорног органа: МХ „ЕРС“Матично предузеће ад Требиње, ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука, у поступку набавке: ситни спојни, овјесни, изолациони материјал, која је запримљена код овог органа под бројем ЈН2-01-07-1-645/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Одлуком о поништењу отвореног поступка јавне набавке број: 1108-1/19 од 21.02.2020, Уговорни орган одбацује понуду ЕКП Елкер Љубија за Лот број 1 из следећих разлога:

- није достављен захтјевани облик акредитације установе која је издала атесте за ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде, а у циљу доказивања акредитованости исте;
- за ставке под редним бројевима 58 и 61 из обрасца за цијену понуде, понуђене су стезалке које не задовољавају захтјевани распон пресјека носећег неутралног проводника.

Одлучивање Уговорног органа у овом поступку је поновљено на основу Рјешења УРЖ број ЈН2-01-07-1-3192-6/19 од 30.01.2020 године.

У вези првог наведеног разлога одбацивања понуде:

Уговорни орган је у Одлуци број: 1108-1/19 од 06.12.2019 године одбацио понуду ЕКП Елкер ад Љубија из разлога што није доставио атест према захтјеваном стандарду ЕН50483

ЕКП Елкер ад Љубија у жалби на Одлуку број:1108-1/19 од 06.12.2019 године, позивањем на члан 54 став 3 ЗЈН образложио је да је понуђена опрема према еквивалентном стандарду и да због тога УО није имао правни основ да одбаци понуду понуђача Елкер ад Љубија. УО није ни разматрао понуђено рјешење у смислу одредби члана 54 став 4 ЗЈН.

Исти пропуст УО чини приликом доношења побијане Одлуке број 1108-1/19 од 21.02.2020 године на начин да уопште не разматра понуђено рјешење.

Наиме, из тендерске документације тачније из одговора на питање је евидентно да се достављање акредитације односи на стандард ЕН 50483. Понуђач Елкер за предметне ставке доставио атест према еквивалентном стандарду (у складу с чланом 54.став 9 ЗЈН) тј према стандарду НФ-Ц 33-020, па према томе не може ни доставити акредитацију испитне лабораторије према стандарду ЕН50483.

Еквивалентност стандарда НФ-Ц33-020 са стандардом ЕН 50583 се може утврдити на основу испитивања која су дефинисана овим стандардом, а која су еквивалентна захтјевима које је УО изнио у Изјашњењу на жалбу број 1108-1/19 од 20.12.2019

рб	Захтјев Угов орг		Тачка стандарда НФ-Ц33-020
1	Испитивање визуелног прегледа и тест верификације димензије и материјала	2.2.1	Идентификација струјних спојница које треба да се испитују
2	Испитивање трајног обиљежавања	3.2	Провјера неизбрисивости ознака
3	Испитивање диелектричног напона у води	2.4.1	Испитивање диелектричне чврстоће потапањем
4	Испитивање старења корозије	2.7	Испитивање на корозију
5	Испитивање климатског старења	2.6	Испитивање утицаја околине
6	Испитивање механичког општећења главног проводника	2.3.2	Испитивање утицаја притезања на механичку чврстоћу жиле главног вода
7	Испитивање извлачења кабла	2.3.3	Провера механичке стабилности жила главног вода
8	Испитивање затезања вијка конектором	2.3.1	Испитивање могућности успостављања споја,

			ограничавача силе притезања и механичке чврстоће струјне спојнице
9	Испитивање функције помичне главе	2.3.1	Испитивање могућности успостављања споја, ограничавача силе притезања и механичке чврстоће струјне спојнице
10	Испитивање утицаја ниске температуре	2.5	Испитивање монтаже на ниској температури
11	Испитивање склопа при ниским температурама	2.5	Испитивање монтаже на ниској температури
12	Испитивање електричног старења	2.8	Испитивање старења дејством електричне струје
		2.9	Испитивање дејством топлоте и дејством ударне струје

Доказ: Стандард НФ-Ц33-020 Изоловани каблови и њихов прибор за електроенергетске системе-изоловане отцјепне стезаљке са пробијањем изолације за надземну дистрибуцију и услуге са уснопљеним проводницима називног напона 0,6/1kV

У вези са додатним захтјевима из одговора на питање о прихватању само атеста према ЕН 50483 наводимо одредбу тог истог стандарда (напомена у оквиру тачке 1-Подручје примјене стандарда):“Овај европски стандард не поништава важност постојећих одобрења за производе која су издата на основу националних стандарда и спецификација и/или доказа о задовољавајућем понашању у примјени“

Тачније понуђач ЕКП Елкер је доказао еквивалентност понуђене опреме захтјеваној и због тога овај навод УО не може бити разлог за одбацивање понуде, а у складу са чланом 54 став 3 ЗЈН који гласи „Ако се техничке спецификације одреде у складу са ставом 2 тачка а) овог члана, уговорни орган не смије одбити понуду са образложењем да понуђена роба и услуге не одговарају спецификацијама које је он навео ако понуђач одговарајућим средствима (технички досије, извјештај о тестирању које је обавило овлашћено тијело и други слични документи издати од надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива.“ Додајемо и то да је понуду понуђача ЕКП Елкер поново одбацио из истих разлога.

У вези другог разлога одбацивања понуде

Приликом предходног одлучивања, Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 22-11/19 лот 1 од 06.12 2019, УО није констатовао навод који сада износи:

„За ставке под редним бројевима 58 и 61 из обрасца за цијену понуде, понуђене су стезаљке које не задовољавају захтјевани распон пресека носећег неутралног проводника

Изношење овог навода у новој одлуци, иако је овај податак УО могао утврдити и приликом доношења предходне Одлуке број:22-11/19 Лот 1 представља непотребно одуговлачење поступка, односно настојање да се исти не доведе до краја.

Уговорни орган је имао право да у Одлуци о избору најповољнијег понуђача број:22-11/19 Лот 1 од 06.12.2019, утврди у цијелини све евентуалне недостатке понуде понуђача Елкер ад Љубија, те нема право да приликом доношења нове Одлуке истиче нове наводне „недостатке“ понуде ЕКП Елкер ад Љубија, јер како је могуће да су понуђене стезаљке задовољавале захтјевани распон у Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 22-11/19 ЛОТ 1 од 06.12.2019 године понуђене стезаљке задовољавале захтјевани распон. Та констатација УО није оспоравана од стране осталих понуђача, те према томе УО није имао основа да поново преиспитујенешто што је већ утврђено.Понуда понуђача ЕКП Елкер ад Љубија није била у директној нити индиректној вези предмет жалбеног поступка од стране других учесника у поступку.

УО није имао правног основа тј жалбених навода ниједног учесника у поступку који би оспоравали квалификованостр понуђача ЕКП Елкер да би се упустио у поновно преиспитивање квалификованости овог понуђача.

У прилог наведеног истичемо став Канцеларије за разматрање жалби у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1288-9/19 од 04.07.2019 у којем је наведено да

„Уговорни орган је такође у поновљеном поступку обавезан поступати у домену жалбеног навода, те у складу са образложењима извршити исправку Записника о оцјени понуда.

Дакле Уговорни орган је био дужан да по наведеном рјешењу, које је коначно и извршно, поступи у складу са чланом 230 став 2 Закона о управном поступку БиХ и да у поновљеном поступку поступа у оквиру жалбених навода.Поред тога дефинисано ставкама обрасца за цијену понуде:

58. Затезна стезаљка за ННСКС пресека носећег неутралног проводника $54,6 \div 71,5 \text{ mm}^2$;

61. Носна стезаљка за НН СКС пресека носећег неутралног проводника $54,6 \div 71,5 \text{ mm}^2$ (пластифицирани алуминијум)

ННСКС је надземни кабловски вод дефинисан стандардом БАС ХД 626 С1. За носиву жилу овог кабловског снопа стандард БАС ХД626 С1 не предвиђа пресјек од $71,5 \text{ mm}^2$

Овај стандард предвиђа проводнике носиве жиле од $54,6 \text{ mm}^2$, 70 mm^2 и 95 mm^2 . Техничке препоруке које су доступне за ову опрему, тачније Техничка препорука број 8 Електропривреде Србије, у чијем прихватању су учествовали и представници ЕП РС, за ове двије ставке предвиђа могућност прихватања проводника $56,4 \text{ mm}^2$ и 70 mm^2 .

Доказ: Извод из стандарда БАС ХД 626С1

Дакле, Уговорни орган покушава да величину која није у складу са стандардима и техничким препорукама искористи за одбацивање понуде понуђача ЕКП Елкер. Доказ Извод из Техничке препоруке бр.8 Електродистрибуције Србије.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица

Жалба је неоснована.
Полазећи од навода жалитеља:

Одлуком о поништењу отвореног поступка јавне набавке број: 1108-1/19 од 21.02.2020, Уговорни орган одбацује понуду ЕКП Елкер Љубија за Лот број 1 из сљедећих разлога:

- није достављен захтјевани облик акредитације установе која је издала атесте за ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде, а у циљу доказивања акредитованости исте;
- за ставке под редним бројевима 58 и 61 из обрасца за цијену понуде, понуђене су стезалке које не задовољавају захтјевани распон пресјека носећег неутралног проводника.

Одлучивање Уговорног органа у овом поступку је поновљено на основу Рјешења УРЖ број ЈН2-01-07-1-3192-6/19 од 30.01.2020 године.

Наиме, из тендерске документације тачније из одговора на питање је евидентно да се достављање акредитације односи на стандард ЕН 50483. Понуђач Елкер за предметне ставке доставио атест према еквивалентном стандарду (у складу с чланом 54.став 9 ЗЈН) тј према стандарду НФ-Ц 33-020, па према томе не може ни доставити акредитацију испитне лабораторије према стандарду ЕН50483.

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган констатује:

Понуда жалиоца је одбачена из сљедећих разлога:

- Што у својој понуди за ставке 45(изолациона водозаптивна прикључна стезалка 4-35/16-70 mm/IOS-1) и 46. (Изолациона водозаптивна прикључна стезалка 6-70/35-95 mm²/IOS/2)из обрасца за цијену понуде није доставио обим акредитације установе која је издала те атесте као доказ да је иста акредитована за атестирање предметне робе у складу са захтјеваним стандардом
- За ставке под редним бројевима 58.(Затезна стезалка за ННСКС пресјека носећег неутралног проводника -54,6÷71,5 mm²) и 61.(Носна стезалка за НН СКС пресјека носећег неутралног проводника-54,6÷71,5 mm², пластифицирани алуминијум) из обрасца за цијену понуде понуђене стезалке не задовољавају захтјевани распон пресјека носећег неутралног проводника.

Уговорни орган није поступио супротно одлуци КРЖ-а којом је одлучено да и стандард еквивалентан траженом задовољава услов ТД, али достављањем доказа о усаглашености робе са еквивалентним атестом није престала потреба да се достави и тражени доказ о обиму акредитованости установка која је издала атест за усклађеност робе за тим атесом . На наведено овај орган констатује да увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези тендерске документације а везано за лот 1 постављено је питање:

По ком стандарду је потребно доставити атесте за ставке 45 и 46? Да ли је потребно доставити обим акредитоване независне лабораторије за поменуте стандарде?

У одговору на питање је наведено: Атести за ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде треба да буду у складу са стандардом ЕН 50483. Потребно је доставити обим акредитације установе која је издала наведене атесте у циљу доказивања акредитованости исте.

У допуни изјашњења на наведено жалитељ истиче: „Уговорни орган је захтјевао достављање акредитације лабораторије иако је то јаван документ који се за сваку

акредитовану лабораторију може пронаћи на званичној интернет страници надлежног националног тијела за акредитацију, што сам захтјев чини непотребним“.

Из свега наведеног овај орган констатује да је тендерском документацијом, тачније питањима и одговорима, захтјевано достављање обима акредитације установе која је издала наведене атесте у циљу доказивања акредитованости исте, те с обзиром да жалитељ није доставио тражено, навод жалитеља је неоснован.

Надаље везано за други навод жалитељ истиче:

„За ставке под редним бројевима 58 и 61 из обрасца за цијену понуде, понуђене су стезалке које не задовољавају захтјевани распон пресека носећег неутралног проводника

Изношење овог навода у новој одлуци, иако је овај податак УО могао утврдити и приликом доношења предходне Одлуке број:22-11/19 Лот 1 представља непотребно одуговлачење поступка, односно настојање да се исти не доведе до краја.

Уговорни орган је имао право да у Одлуци о избору најповољнијег понуђача број:22-11/19 Лот 1 од 06.12.2019, утврди у цијелини све евентуалне недостатке понуде понуђача Елкер ад Љубија, те нема право да приликом доношења нове Одлуке истиче нове наводне „недостатке“ понуде ЕКП Елкер ад Љубија.

УО није имао правног основа тј жалбених навода ниједног учесника у поступку који би оспоравали квалификованост понуђача ЕКП Елкер да би се упустио у поновно преиспитивање квалификованости овог понуђача.

Дакле Уговорни орган је био дужан да по наведеном рјешењу, које је коначно и извршно, поступи у складу са чланом 230 став 2 Закона о управном поступку БиХ и да у поновљеном поступку поступа у оквиру жалбених навода.

Поред тога дефинисано ставкама обрасца за цијену понуде:

58. Затезна стезалка за ННСКС пресека носећег неутралног проводника $54,6 \div 71,5 \text{ mm}^2$;

61. Носна стезалка за НН СКС пресека носећег неутралног проводника $54,6 \div 71,5 \text{ mm}^2$ (пластифицирани алуминијум)

ННСКС је надземни кабловски вод дефинисан стандардом БАС ХД 626 С1. За носиву жилу овог кабловског снопа стандард БАС ХД626 С1 не предвиђа пресјек од $71,5 \text{ mm}^2$

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган констатује: Рјешењем КРЖ-а донесеним по првобитној жалби жалиоца иста је усвојена, а предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. Жалилац се у својој жалби правилно позвао на начело једнаког третмана понуђача, али не у правилном контексту, јер је управо поновна оцјена свих понуда са аспекта навода рјешења надлежног органа манифестација овог начела у поступку правне заштите. Како је КРЖ констатовала да је УО учинио пропусти приликом првобитне оцјене понуда јер се карактеристике понуђене робе обје прихватљиве понуде не поклапају са траженим карактеристикама, УО је поступио према принципу једнаког третмана и још једном провјерио карактеристике робе других понуђача, те уочио да ни роба коју жалилац нуди, ставке 58 и 61 обрасца за цијену понуде –анекс 3-1) не одговара оној која се набавља у дијелу распона пресека ових проводника (нуди се мањи од траженог). Навод жалитеља да не постоји пресјек носеће неутралног проводника од $71,5 \text{ mm}^2$ је нетачан јер се на тржишту нуде од разних произвођача нископосни кабловски снопови (ННСКС) са спорним пресеком носећег неутралног проводника од $71,5 \text{ mm}^2$ (у прилогу достављени каталог).

На све наведено овај орган констатује да је рјешењем број:ЈН2-01-07-1-3192-6/19 од 30.01.2020 дата упута уговорном органу да провјери и оцјени понуде, из разлога како је наведено: „Како је различитост карактеристика неспорна и за уговорни орган, а наведени документи на којима се налазе исти су тражени у тендерској документацији то се исти морају цијенити у потпуности...“

Уговорни орган је цијенио и провјеравао квалификације понуђача и оцјену понуде како би утврдио да ли понуда испуњава све услове који су тражени тендерском документацијом, по инструкцијама из наведеног рјешење, што је уговорни орган био у обавези.

Увидом у понуду жалитеља утврђено је да понуђене стезаљке за ставке 58 и 61 из обрасца за цијену понуде не задовољавају захтјевани распон пресјека носећег неутралног проводника. Тендерском документацијом је тражен распон пресјека проводника (54,6-71,5) mm².

Из каталога жалиоца видљиво је да је за предметне позиције понуђена стезаљка чији је распон пресјека носећег неутралног проводника (35-70), из чега је јасно да понуђени распон пресјека не задовољава захтјевани те је навод жалитеља неоснован.

Имајући у виду предње наведено, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- „ЕКП „Елкер“ ад Љубија
- ЗП Електрокрајина ад Бања Лука
- евиденцији
- а/а