



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-710-7/20  
Sarajevo, 21.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo od 18.03.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:886/20 od 05.03.2020. godine, Ugovornog organa: JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović Prijedor u postupku javne nabavke oprema za monitoring kardiološko-vaskularnih interventnih procedura-Lot 1, na osnovu i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.04.2020. godine, donio je:

### RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo od 18.03.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:886/20 od 05.03.2020. godine.  
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u odnosu na Lot 1 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović Prijedor, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 611-1-1-44-3-43/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.09.2019. godine u postupku javne nabavke oprema za monitoring kardiološko-vaskularnih interventnih procedura-Lot 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:886/20 od 05.03.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača Medical d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 18.03.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 26.03.2020. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-710-4/20 od 25.03.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo dostavio izabranom ponuđaču Medical d.o.o. Mostar, na koju se isti nije očitovao.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

- Stavka 1.5 Aneksa 3 TD: Maksimalna pokrivenost pacijenta za periferalne aplikacije (bez repozicioniranja pacijente ili rotacije pacijent stola): min. 180 cm; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: u katalogu pod naslovom „V Patient Table“ je navedeno „Imaging Coverage with table panning - up to 195 cm“, što znači nužno pomijeranje pacijent stola, iako je u teh.spec. traženo bez pomijeranja stola;
- Stavka 1.24 Aneksa 3 TD: Bežični nožni komandni modul za osnovne funkcije sistema: aktivacija fluoroskopije, pojedinačnih ekspozicija, kao i dodatnih upravljačkih funkcija programabilnih prema potrebi korisnika (“Wireless Footswitch”); iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „IV Gantry“, (niti bilo gdje drugo u katalogu) ne stoji naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženo. S obzirom da se isto ne može potvrditi, zaključak je da ponuđeni tip opreme isto ne posjeduje.“
- Stavka 2.6 Aneksa 3 TD: Raspon rotacije stola oko vertikalne ose: min.  $\pm 90$ , iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „V Patient Table“ (niti bilo gdje drugo u katalogu) nije naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženo. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.
- Stavka 2.7 Aneksa 3 TD: Maksimalna nosivost stola (sa svim akcesorijama i dodacima): min. 350 kg, iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „V Patient Table“ je navedeno „Maximum total load - 304 kg“, što je znatno manje od traženih 350 kg.
- Stavka 2.8 Aneksa 3 TD: Kontrolne komande svih funkcija sistema na strani stola kao i u kontrolnoj sobi: sve kretnje C-luk sistema, uključujući i periferalnu stepping akviziciju i rotacionu angiografiju, kretnje kolimatora, te prikaz, post-procesing i kvantitativnu analizu snimke; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „V Patient Table“ (niti bilo gdje drugo u katalogu) nema naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženo. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje. Samo je na prvoj stranici prikazano da je na strani pacijent stola zakačen neki set komandi, ali nigdje nije opisano za šta iste služe te kako se s istima operativno upravlja u radu, a POSEBNO nema naznake da se aparatom može upravljati iz kontrolne sobe, kako je traženo u teh.spec.
- Stavka 2.9 Aneksa 3 TD: Ergonomski upravljački modul sistema na strani stola sa svim kontrolnim komandnim funkcijama: Kontrola kretnji C-luka, Kontrola kretnji pacijent stola, Kontrola filtracije i kolimacije, Touchscreen za odabir osnovnih funkcija sistema (upravljanje imaging sistemom, uključujući postprocesing operacije i odabir organ programa), Multifunkcionalni joystick, Integrisane komande za hemodinamička mjerenja i kontrola parametara, Mogućnost pomijeranja upravljačkog modula duž stola prema želji i potrebi operatera; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „V Patient Table“ kao ni pod „VI User Interface“ (niti bilo gdje drugo u katalogu) nema opisa za kakve operacije komande na strani stola služe i čime upravljaju.
- Stavka 3.7 Aneksa 3 TD: Rekonstrukcioni algoritam sa redukcijom metalnih artefakata kod 3D rekonstrukcija; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu nema nigdje

naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženu opciju. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.

- Stavka 4.5 Aneksa 3 TD: Dedicirana akvizicija miokarda pomoću 3D rotacione angiografije; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu nigdje nije naznačena niti navedena dedikirana (u ovom slučaju namjenska) opcija koja se traži. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.
- Stavka 4. Aneksa 3 TD: Repozicioniranje objekta usljed pomijeranja pacijent stola bez zračenja/fluoroskopije (pomoću kalkulacije centralne zrake i LIH-a); iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu nema nigdje naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženu opciju. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje
- Stavka 5.4 Aneksa 3 TD: Kvantitativna analiza i evaluacija bifurkacija; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu nema nigdje naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženu opciju. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.
- Stavka 7.6 Aneksa 3 TD; Prostorna rezolucija: min. 3 LP/mm; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da : U katalogu pod naslovom Detector (str.4) je navedeno „Nyquist Frequency (što odražava prostornu rezoluciju) - 2,5 LP/mm“, što je ipak manje nego je traženo kao minimalni zahtjev u TD.
- Stavka 7.10 Aneksa 3 TD: Rotacija flat detektora : min.  $\pm 90^\circ$ ; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da : U katalogu nema nigdje naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženu opciju. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.
- Stavka 8.3 Aneksa 3 TD: Sistem za potpuno automatiziranu kalkulaciju i optimizaciju parametara ekspozicije baziranim na fluoroskopskim vrijednostima; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu nema nigdje naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženu opciju. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.
- Stavka 8.4 Aneksa 3 TD: Automatsko podešavanje jačine struje zavisno o fukus-detektor razdaljine; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu nema nigdje naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženu opciju. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.
- Stavka 9.9 Aneksa 3 TD: Automatska sinhronizirana rotacija kolimatora i flat detektora; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U Katalogu pod naslovom „Collimation“ niti pod naslovom „Detector“ (oboje str.4), ali također nigdje drugdje u katalogu, nema navoda niti naznake da aparat posjeduje ovu traženu opciju. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje.
- Kompletan Stavka 10 Aneksa 3 TD: Sistem monitora, pa od 10.1 do 10.5: traže se jedan veliki monitor od min. 55“ u OP Sali, sa 3840x2160 piksela, a drugi također veliki od min. 30“ u kontrolnoj sobi, sa 2560x1600 piksela; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da : U katalogu pod naslovom „VII In-Room Monitor“ (str.12) su naznačeni monitori od 19“ i retolucijom od 1280x1024 piksela. Dakle evidentno da ponuđeno ne odgovara nikako traženim min. zahtjevima iz TD.
- Stavka 14.2 Aneksa 3 TD: Površina komandne sobe je 4,04 m x 1,90m (što je traženo zbog ograničenja prostornih kapaciteta JZU Bolnice Prijedor), iako je od

strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „Typical Room Layout“ jasno stoje dimenzije kontrolne sobe od 6.29x 2,00 m, što je znatno više od traženih u dužini.

- Stavka 14.3 Aneksa 3 TD: Površina tehničke sobe je 4,04 m x 3,02m (što je traženo zbog ograničenja prostornih kapaciteta JZU Bolnice Prijedor), iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „Typical Room Layout“ jasno stoje dimenzije tehničke sobe od 6.29x 2,30 m, što je znatno više od traženih u dužini.
- Pored navedenih neispunjenosti minimalnih tehničkih zahtjeva, odabrani ponuđač nije ispunio ni pravno-formalne zahtjeve tenderske dokumentacije i to: Opća dokumentacija je dostavljena zasebno kao zajednička za sve Lot-ove iako je ista trebala biti dostavljena uz svaki Lot uključivo i predmetni Lot 1.
- Izjava o podugovaranju nije popunjena, niti potpisana niti paraфирana od strane Medical d.o.o.
- Uvjerjenje o nekažnjavanju (kao dokaz ispunjenosti člana 45. stav 2. ZJN) je dostavljeno samo sa Suda BiH, dok je u TD je traženo da se isto dostavi i sa Općinskog suda sjedišta pravnog lica ponuđača (OS Mostar), što odabrani ponuđač nije učinio čime nije dokazao ispunjenost zahtjeva shodno čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da Stavka 1.5 Aneksa 3 TD: Maksimalna pokrivenost pacijenta za periferalne aplikacije (bez repositioniranja pacijente ili rotacije pacijent stola): min. 180 cm; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano, obzirom da u katalogu pod naslovom „V Patient Table“ je navedeno „Imaging Coverage with table panning - up to 195 cm“, što znači nužno pomijeranje pacijent“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara, kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioca neosnovani.“

#### **Tačkom 4.4.2 h) Tenderskog dokumenta zatraženo je sljedeće:**

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

„h)Kataloge sa detaljnim specifikacijama predmetnih roba. Katalozi ne moraju biti uvezani uz ponudu, ali ih ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Ponuđač je obavezan u dostavljenim katalozima dodatno označiti opremu za koju dostavlja

ponudu. Uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema. Katalogi ne moraju biti prevedeni na jedan od službenih jezika u BiH (dostavlja se uz ponudu za svaki lot),“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1 , predmetne javne naabvke, evidentno je slijedeće:

**Stavka 1.5 „Maksimalna pokrivenost pacijenta za periferijalne aplikacije (bez repozicioniranja pacijenta ili rotacije stola):min 180 cm**

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na strani 29 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu V Patient Table stoji „Imaging coverage with table panning Up to 195 cm (76in)“

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da nije upotpunosti jasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da su predmetne karakteristike tehničke prirode, koje žalitelj ističe žalbenim navodima,a ponuđene sadržajem predmetne ponude, u odnosu na dostavljeni katalog,upotpunosti jednoznačne zatraženim.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će na jasan način raspraviti predmetno sporno pitanje i s tim u svezi izvesti pravilan i potpun zaključak kako na navedeno upućuju uslovi postupka. Komparativnom metodom, oslanjajući se na dokaze kako su i zatraženi uslovima postupka, /u konkretnom slučaju katalog i uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema/ ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak o iznesenom, iznjeti uvjerljivo obrazloženje koje sadržava konkretne pokazatelje,te donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na rezultate provedenih radnji postupka.Nije prihvatljivo paušalno i nejasno pozivanje na mišljenje „spoljnih saradnika“s obzirom da se radi o formalnom postupku, koji zahtijeva jasan osvrt tako da sve što je ponuđeno, bude adekvatno svrsihodno uporedivo sadržajem dokaza koji su eksplicite zatraženi uslovima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Stavka 2.7 Aneksa 3 TD: Maksimalna nosivost stola (sa svim akcesorijama i dodacima): **min. 350 kg**, iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „V Patient Table“ je navedeno „Maximum total load - **304 kg**“, što je znatno manje od traženih 350 kg“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara , kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioca neosnovani.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1 , evidentno je slijedeće:

**Stavka 2.7 „Maksimalna nosivost stola (sa svim akcesorijama i dodacima):min.350 kg:“**

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

Na strani 29 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu V Patient Table stoji „Maksimum total load 304 kg (670 lbs)“

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da nije upotpunosti jasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da su predmetne karakteristike tehničke prirode, koje žalitelj ističe žalbenim navodima, a ponuđene sadržajem predmetne ponude, u odnosu na dostavljeni katalog, upotpunosti jednoznačne zatraženim.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će na jasan način raspraviti predmetno sporno pitanje i s tim u svezi izvesti pravilan i potpun zaključak kako na navedeno upućuju uslovi postupka Komparativnom metodom, oslanjajući se na dokaze kako su i zatraženi uslovima postupka, /u konkretnom slučaju katalog i uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema/ ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak o iznesenom, iznijeti uvjerljivo obrazloženje koje sadržava konkretne pokazatelje, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na rezultate provedenih radnji postupka. Nije prihvatljivo paušalno i nejasno pozivanje na mišljenje „spoljnih saradnika“ s obzirom da se radi o formalnom postupku, koji zahtijeva jasan osvrt tako da sve što je ponuđeno, bude adekvatno svrsihodno uporedivo sadržajem dokaza koji su eksplicite zatraženi uslovima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da stavka 7.6 Aneksa 3 TD; Prostorna rezolucija: min. 3 LP/mm; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da : U katalogu pod naslovom Detector (str.4) je navedeno „Nyquist Frequency (što odražava prostornu rezoluciju) - 2,5 LP/mm“, što je ipak manje nego je traženo kao minimalni zahtjev u TD“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara, kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioca neosnovani.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1 evidentno je slijedeće:

#### **Stavka 7.6 „Prostorna rezolucija: min 3 LP/mm“**

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Na strani 23 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu Detector stoji „Nyquist Frequency 2.5 LP/mm“

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da nije upotpunosti jasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da su predmetne karakteristike tehničke prirode, koje žalitelj ističe žalbenim navodima, a ponuđene sadržajem predmetne ponude, u odnosu na dostavljeni katalog, upotpunosti jednoznačne zatraženim.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će na jasan način raspraviti predmetno sporno pitanje i s tim u svezi izvesti pravilan i potpun zaključak kako na navedeno upućuju uslovi postupka Komparativnom metodom, oslanjajući se na dokaze kako su i zatraženi uslovima postupka, /u konkretnom slučaju katalog i uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana

ponuđena oprema/ ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak o iznesenom, iznjeti uvjerljivo obrazloženje koje sadržava konkretne pokazatelje, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na rezultate provedenih radnji postupka. Nije prihvatljivo paušalno i nejasno pozivanje na mišljenje „spoljnih saradnika“ s obzirom da se radi o formalnom postupku, koji zahtijeva jasan osvrt tako da sve što je ponuđeno, bude adekvatno svrsishodno uporedivo sadržajem dokaza koji su eksplicite zatraženi uslovima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da kompletna Stavka 10 Aneksa 3 TD: Sistem monitora, pa od 10.1 do 10.5: traže se jedan veliki monitor od min. 55“ u OP Sali, sa 3840x2160 piksela, a drugi također veliki od min. 30“ u kontrolnoj sobi, sa 2560x1600 piksela; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da : U katalogu pod naslovom „VII In-Room Monitor“ (str.12) su naznačeni monitori od 19“ i rezolucijom od 1280x1024 piksela. Dakle evidentno da ponuđeno ne odgovara nikako traženim min. zahtjevima iz TD“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioaca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara , kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioaca neosnovani.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1 ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Stavka 10.1 Stropno vješani nosač za TFT monitor dijagonale min. 55 „

Stavka 10.4 Veliki kolor TFT na držaču u Sali za intervencije:

Dijagonala :min 55“

**Rezolucija:min.3840x2160 piksela**

10.5 Veliki kolor TFT monitor u kontrolnoj sobi:

Dijagonala:min 30“ Rezolucija:min,2560x1.600 piksela

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Na strani 31 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu VII In room display “ naveden je monitor sa slijedećim karaktersitikama:

- Diagonal 48 cm (19 in)
- **Display matrix 1280x1024**

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da nije upotpunosti jasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da su predmetne karakteristike tehničke prirode, koje žalitelj ističe žalbenim navodima, a ponuđene sadržajem predmetne ponude, u odnosu na dostavljeni katalog, upotpunosti jednoznačne zatraženim.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će na jasan način raspraviti predmetno sporno pitanje i s tim u svezi izvesti pravilan i potpun zaključak kako na navedeno upućuju uslovi postupka Komparativnom metodom, oslanjajući se na dokaze kako su i zatraženi uslovima postupka, /u konkretnom slučaju katalog i uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema/ ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak o iznesenom, iznjeti uvjerljivo obrazloženje koje sadržava konkretne pokazatelje, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na rezultate provedenih radnji postupka. Nije prihvatljivo paušalno i nejasno

pozivanje na mišljenje „spoljnih saradnika“ s obzirom da se radi o formalnom postupku, koji zahtijeva jasan osvrt tako da sve što je ponuđeno, bude adekvatno svrsihodno uporedivo sadržajem dokaza koji su eksplicite zatraženi uslovima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da stavka 14.2 Aneksa 3 TD: Površina komandne sobe je 4,04 m x 1,90m (što je traženo zbog ograničenja prostornih kapaciteta JZU Bolnice Prijedor), iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da u katalogu pod naslovom „Typical Room Layout“ jasno stoje dimenzije kontrolne sobe od 6.29x 2,00 m, što je znatno više od traženih u dužini“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioaca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara, kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioaca neosnovani.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1, evidentno je slijedeće:

**Stavka 14.2 Površina komandne sobe je 4,04 m x 1.90 m“**

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

Na strani 33 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu **Typical room layout nalazi se crtež za Control Room iz kojeg su vidljive dimenzije iste i to 6290x 2000**

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da nije upotpunosti jasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da su predmetne karakteristike tehničke prirode, koje žalitelj ističe žalbenim navodima, a ponuđene sadržajem predmetne ponude, u odnosu na dostavljeni katalog, upotpunosti jednoznačne zatraženim.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će na jasan način raspraviti predmetno sporno pitanje i s tim u svezi izvesti pravilan i potpun zaključak kako na navedeno upućuju uslovi postupka Komparativnom metodom, oslanjajući se na dokaze kako su i zatraženi uslovima postupka, /u konkretnom slučaju katalog i uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema/ ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak o iznesenom, iznjeti uvjerljivo obrazloženje koje sadržava konkretne pokazatelje, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na rezultate provedenih radnji postupka. Nije prihvatljivo paušalno i nejasno pozivanje na mišljenje „spoljnih saradnika“ s obzirom da se radi o formalnom postupku, koji zahtijeva jasan osvrt tako da sve što je ponuđeno, bude adekvatno svrsihodno uporedivo sadržajem dokaza koji su eksplicite zatraženi uslovima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Stavka 14.3 Aneksa 3 TD: Površina tehničke sobe je 4,04 m x 3,02m (što je traženo zbog ograničenja prostornih kapaciteta JZU Bolnice Prijedor), iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu pod naslovom „Typical Room Layout“ jasno stoje dimenzije tehničke sobe od 6.29x 2,30 m, što je znatno više od traženih u dužini“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara , kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioca neosnovani.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1 ovaj organ je utvrdio slijedeće:

**Stavka 14.3 Površina tehničke sobe je 4,04 m x 3,02m“**

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

Na strani 33 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu Typical room layout nalazi se crtež za Technical Room iz kojeg su vidljive dimenzije iste i to 6290x 2300

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da nije upotpunosti jasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da su predmetne karakteristike tehničke prirode, koje žalitelj ističe žalbenim navodima, a ponuđene sadržajem predmetne ponude, u odnosu na dostavljeni katalog, upotpunosti jednoznačne zatraženim.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će na jasan način raspraviti predmetno sporno pitanje i s tim u svezi izvesti pravilan i potpun zaključak kako na navedeno upućuju uslovi postupka Komparativnom metodom, oslanjajući se na dokaze kako su i zatraženi uslovima postupka, /u konkretnom slučaju katalog i uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema/ ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak o iznesenom, iznjeti uvjerljivo obrazloženje koje sadržava konkretne pokazatelje, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na rezultate provedenih radnji postupka. Nije prihvatljivo paušalno i nejasno pozivanje na mišljenje „spoljnih saradnika“ s obzirom da se radi o formalnom postupku, koji zahtijeva jasan osvrt tako da sve što je ponuđeno, bude adekvatno svrsihodno uporedivo sadržajem dokaza koji su eksplicite zatraženi uslovima postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Stavka 1.24 Aneksa 3 TD: Bežični nožni komandni modul za osnovne funkcije sistema: aktivacija fluoroskopije, pojedinačnih ekspozicija, kao i dodatnih upravljačkih funkcija programabilnih prema potrebi korisnika (“Wireless Footswitch”); iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da u katalogu pod naslovom „IV Gantry „(niti bilo gdje drugo u katalogu) ne stoji naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženo. S obzirom da se isto ne može potvrditi, zaključak je da ponuđeni tip opreme isto ne posjeduje“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara , kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz

navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioaca neosnovani.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1 evidentno je slijedeće:

U naslovu „Stativ/Gentry/ Stavka 1.24 „bežični nožni komandni modul za osnovne funkcije sistema: aktivacija fluoroskopije, pojedinačnih ekspozicija, kao i dodatnih upravljačkih funkcija programabilnih prema potrebi korisnika („Wireless Footswitch“)

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

Na strani 28 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu IV Gantry nije vidljiv Wireless Footswitch, a niti je isti prepoznatljiv provjerom označenih referentnih stranica u izjavi /dostavljene na str.35 ponude/ kojom je izričito zatražena obaveza navođenja kataloškog broja ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema/str.20 do 35 kataloga/

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, iz stanja spisa se ne može sa sigurnošću zaključiti, na osnovu čega se zaključuje da prednje označena tehnička karakteristika koju žalitelj ističe, je nesporno i navedena u sadržaju kataloga, što iz stanja spisa očigledno ukazuje da nije upotpunosti raspravljeno stanje stvari. Nedovoljno je od strane ugovornog organa navođenje nejasnih i neodređenih tvrdnji, koje pri tome nisu ničim na jasan i očit način potkrijepljene, a što ne predstavlja osnov za vođenje radnji postupka. Kako je ugovorni organ zatražio katalog, to u navedenom smislu u ponovljenim radnjama postupka, ugovorni organ će na jasan i uvjerljiv način odgovoriti da li se radi o tehničkom zahtjevu koji na nesumnjiv način jeste potvrđen sadržajem dokumenata ponude, konkretno kataloga dostavljenog u ponudi, kako bi bila jasna svrha koja se zatraženim dokazom imala namjeru postići.

Nakon što se rasprave i razjasne sve okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, pri tome , ugovorni organ ponudi konkretno i uvjerljivo obrazloženje, donijet će pravilan i zakonit zaključak u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Stavka 2.6 Aneksa 3 TD: Raspon rotacije stola oko vertikalne ose: min.  $\pm 90$ , iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da u katalogu pod naslovom „V Patient Table“ (niti bilo gdje drugo u katalogu) nije naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženo. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioaca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara , kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioaca neosnovani.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1 , evidentno je zatraženo slijedeće:

**U naslovu „Pacijent sto“ Stavka 2.6 „Raspon rotacije oko stola oko vertikalne ose  $\pm 90$ “**

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

- Na strani 29 ponude u katalogu za proizvod Optima IGS 330 u kojem u naslovu V Patient table zatraženi pojam - Raspon rotacije stola oko vertikalne ose: min.  $\pm 90^\circ$ , nije naveden niti vidljiv u specifikacijama na bilo kojem mjestu u katalogu
- Iako je na strani 35 ponude dostavljena Izjava kojom se označavaju stranice kataloga od 20-do 35 uvidom u iste nije prepoznatljivo da je naznačena tehnička karakteristika zatražena kao Raspon rotacije stola oko vertikalne ose  $\pm 90^\circ$ .

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, iz stanja spisa se ne može sa sigurnošću zaključiti, na osnovu čega se zaključuje da prednje označena tehnička karakteristika koju žalitelj ističe, je nesporno i navedena u sadržaju kataloga, što iz stanja spisa očigledno ukazuje da nije upotpunosti raspravljeno stanje stvari. Nedovoljno je od strane ugovornog organa navođenje nejasnih i neodređenih tvrdnji, koje pri tome nisu ničim na jasan i očit način potkrijepljene, a što ne predstavlja osnov za vođenje radnji postupka. Kako je ugovorni organ zatražio katalog, to u navedenom smislu u ponovljenim radnjama postupka, ugovorni organ će na jasan i uvjerljiv način odgovoriti da li se radi o tehničkom zahtjevu koji na nesumnjiv način jeste potvrđen sadržajem dokumenata ponude, konkretno kataloga dostavljenog u ponudi, kako bi bila jasna svrha koja se zatraženim dokazom imala namjeru postići.

Nakon što se rasprave i razjasne sve okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, pri tome , ugovorni organ ponudi konkretno i uvjerljivo obrazloženje, donijet će pravilan i zakonit zaključak u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u svezi stavki 2.8 Aneksa 3 TD: Kontrolne komande svih funkcija sistema na strani stola kao i u kontrolnoj sobi: sve kretnje C-luk sistema, uključujući i periferanu stepping akviziciju i rotacionu angiografiju, kretnje kolimatora, te prikaz, post-procesing i kvantitativnu analizu snimke; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da u katalogu pod naslovom „V Patient Table“ (niti bilo gdje drugo u katalogu) nema naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje traženo...samo je na prvoj stranici prikazano da je na strani pacijent stola zakačen neki set komandi, ali nigdje nije opisano za šta iste služe te kako se s istima operativno upravlja u radu, a POSEBNO nema naznake da se aparatom može upravljati iz kontrolne sobe, kako je traženo u teh.spec...da u svezi stavke 2.9 Aneksa 3 TD: Ergonomski upravljački modul sistema na strani stola sa svim kontrolnim komandnim funkcijama: Kontrola kretanja C-luka, Kontrola kretanja pacijent stola, Kontrola filtracije i kolimacije, Touchscreen za odabir osnovnih funkcija sistema (upravljanje imaging sistemom, uključujući postprocesing operacije i odabir organ programa), Multifunkcionalni joystick, Integrisane komande za hemodinamička mjerenja i kontrola parametara, mogućnost pomijeranja upravljačkog modula duž stola prema želji i potrebi operatera; iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da u katalogu pod naslovom „V Patient Table“ kao ni pod „VI User Interface“ (niti bilo gdje drugo u katalogu) nema opisa za kakve operacije komande na strani stola služe i čime upravljaju... da stavka 3.7 Aneksa 3 TD: Rekonstrukcioni algoritam sa redukcijom metalnih artefakata kod 3D rekonstrukcija;... Stavka 4.5 Aneksa 3 TD: Dedicirana akvizicija miokarda pomoću 3D rotacione angiografije; ... Stavka 4.11 Aneksa 3 TD: Repozicioniranje objekta usljed pomijeranja pacijent stola bez zračenja/fluoroskopije (pomoću kalkulacije centralne zrake i LIH-a);... Stavka 5.4 Aneksa 3 TD: Kvantitativna analiza i evaluacija bifurkacija.... Stavka 7.10 Aneksa 3 TD: Rotacija flat detektora: min.  $\pm 90^\circ$ ... Stavka 8.3 Aneksa 3 TD: Sistem za potpuno automatiziranu kalkulaciju i optimizaciju parametara ekspozicije baziranim na fluoroskopskim vrijednostima;... Stavka 8.4 Aneksa 3 TD: Automatsko podešavanje jačine struje zavisno o fokus-detektor razdaljine;... Stavka 9.9 Aneksa 3 TD: Automatska sinhronizirana rotacija kolimatora i flat detektora; ... iako je od strane ponuđača potvrđena ispunjenost ovog uslova isto nije dokazano obzirom da: U katalogu nema nigdje naznačeno niti obilježeno da li ovaj aparat uopšte posjeduje tražene opcije. S obzirom da se ne može potvrditi, polazi se od toga da ne posjeduje“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Netačan je navod žalioca da odabrani ponuđač „Medical“ d.o.o. iz Mostara ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač u cjelosti ispunjava zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji što je dokazano i preporukom spoljnih saradnika, dr Nene Dobrijevića, spec, interne medicine, supspec. kardiologa, i dr Saše Lončara, kardiologa, koji su dostavili pismenu preporuku komisiji za javne nabavke imenovanoj od strane direktora, broj 551/20. od 17.02.2020. godine koja je sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponuda broj 775/20. od 03.03.2020. godine. Iz navedene preporuke je očigledno da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava postavljene zahtjeve te da su navodi žalioca neosnovani.“

**Tačkom 4.4.2 h) Tenderskog dokumenta navedeno je sljedeće:**

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

„h)Kataloge sa detaljnim specifikacijama predmetnih roba. Katalozi ne moraju biti uvezani uz ponudu, ali ih ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Ponuđač je obavezan u dostavljenim katalogima dodatno označiti opremu za koju dostavlja ponudu. Uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene opreme i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema. Katalozi ne moraju biti prevedeni na jedan od službenih jezika u BiH(dostavlja se uz ponudu za svaki lot),“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude-robe Lot 1, evidentne su jasne tehničke karakteristike u odnosu na žalbene razloge, kako slijedi:

U naslovu „Pacijent sto“ Stavka 2.8 „Kontrolne komande svih funkcija sistema na strani stola kao i u kontrolnoj sobi:svekretnje C-luk sistema,uključujući i periferalnu stepping akviziciju i rotacionu angiografiju,kretnje klimatora, te prikaz, post-procesinh i kvantitativnu analizu snimke“

U naslovu „Pacijent sto“ Stavka 2.9 „Ergonomski upravljački modul sistema na strani stola sa svim kontrolnim funkcijama:

- Kontrola kretnji C-luka
- Kontrola kretnji pacijent stola
- Kontrola filtracije i kolimacije
- Touchscreen za odabir osnovnih funkcija sistema (upravljanje imaging sistemom, uključujući postscreen operacije i odabir organ programa)
- Multifunkcionalni joystick
- Integrisane komande za hemodinamička mjerenja i kontrola parametara
- Mogućnost pomijeranja upravljačkog modula duž stola prema želji i potrebi operatera“

U naslovu „Radna stanica za 3D-postprocesing, obradu, pregled, analizu i arhiviranja pod tačkom 3.7 je navedeno:“Rekonstrukcioni algoritam sa redukcijom metalnih artefakata kod 3 D rekonstrukcija.

U naslovu „Modovi rada/Postprocesing aplikacije“ u stavci 4.5 propisano je:“Decidirana akvizicija miokarda pomoću 3 D rotacione angiografije.“

U naslovu „Modovi rada/Postprocesing aplikacije“ u stavci 4.11 propisano je:“Repozicioniranje objekta usljed pomijeranja pacijent stola bez zračenja/fluoroskopije (pomoću kalkulacije centralne zrake i LiH-a)“

U naslovu „Kvantifikacija“ u stavci 5.4 propisano je „Kvantitativna analiza i evaluacija bifurkacija“

U naslovu „Ravni digitalni detektor (Flat Detector-FD) u stavci 7.10 propisano je :“ Rotacija flat detekora.min±90°“

U naslovu „RTG generator“ u stavci 8.3 propisano je „Sistem za potpuno automatiziranu kalkulaciju i optimizaciju parametara ekspozicije baziranim na fluoroskopskim vrijednostima“

U naslovu „RTG generator“ u stavci 8.4 propisano je „Automatsko podešavanje jačine struje zavisno o fokus-detektor razdaljine“

U naslovu „RTG cijev sa kolimatorom „ u stavci 9.9 propisano je :“Automatska sinhronizirana rotacija kolimatora i flat detekotora“.

Za sve prednje iznesene tehničke karakteristike koje su navedene u žalbi, iste se kao takve u cijelosti ili djelimično ne mogu nesmetano uočiti sadržajem kataloga dostavljenog u ponudi predloženog ponuđača, kojim su trebale biti uključene detaljne specifikacije predmetnih roba pa čak niti provjerom označenih referentnih stranica u izjavi /dostavljenih na str.20-35 ponude/ kojom je izričito zatražena obaveza navođenja kataloškog broja ponuđene opreme i broja stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena oprema.

Stoga, u odnosu na prednje izneseno stanje stvari, iz stanja spisa se ne može sa sigurnošću zaključiti, na osnovu čega se zaključuje da prednje označene tehničke karakteristike koje žalitelj ističe, su nesporno i navedene u sadržaju kataloga, što iz stanja spisa očigledno ukazuje da nije upotpunosti raspravljeno stanje stvari. Nedovoljno je od strane ugovornog organa navođenje nejasnih i neodređenih tvrdnji, koje pri tome nisu ničim na jasan i očit način potkrijepljene, a što ne predstavlja osnov za vođenje radnji postupka. Kako je ugovorni organ zatražio katalog, to u navedenom smislu u ponovljenim radnjama postupka, ugovorni organ će na jasan i uvjerljiv način odgovoriti da li se radi o tehničkim zahtjevima/karakteristikama, koje se na nesumnjiv način mogu potvrditi sadržajem dokumenata ponude, konkretno kataloga dostavljenog u ponudi, kako bi bila jasna svrha koja se zatraženim dokazom imala namjeru postići.

Nakon što se rasprave i razjasne sve okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, pri tome , ugovorni organ ponudi konkretno i uvjerljivo obrazloženje, sa jasnim određenjem, konkretnim upućivanjem u odnosu na zatraženo, donijet će pravilan i zakonit zaključak u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da pored navedenih neispunjenosti minimalnih tehničkih zahtjeva, odabrani ponuđač nije ispunio ni pravno-formalne zahtjeve tenderske dokumentacije i to: Opća dokumentacija je dostavljena zasebno kao zajednička za sve Lot-ove iako je ista trebala biti dostavljena uz svaki Lot uključivo i predmetni Lot 1“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Neosnovan je navod žalitelja da izabrani ponuđač nije ispunio pravno-formalne zahtjeve tenderske dokumentacije, u smislu da je opšta dokumentacija dostavljena zasebno kao zajednička za sve LOT-ove iako je ista trebala biti dostavljena uz svaki LOT, uključujući i LOT 1. Članom 12. stav 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (“Službeni glasnik BiH” 20/15) propisan je način dostave dokumenata koji su zajednički za sve LOT-ove. Navedenim članom je utvrđeno sledeće: kada je predmet nabavke podijeljen na LOT-ove , ponuđač koji dostavlja ponude za više LOT-ova, može dokaze sposobnosti koji su zajednički za više LOT-ova, između ostalog, dostaviti ili uz ponudu koja je prva po

redosljedu LOT-ova na koji se prijavljuje ili posebno uz svaki LOT. Imajući u vidu navedeno, jasno je da su navodi žalitelja neosnovani.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.3.3 Tenderskog dokumenta navedeno je između ostalog slijedeće:

„Ponudač koji dostavlja ponudu za više lotova ima pravo da izjave o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju dostavi u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje. Ponude za sve lotove na koje se prijavljuje dostavlja u posebnim kovertama na kojima mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi. Ponudač može više zapakovanih lotova staviti u jednu zajedničku kovertu na kojoj će naznačiti koje lotove koverta sadrži.“

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

Ponuđač Medical d.o.o. Mostar je u zasebnoj cjelini označenoj kao Opšta dokumentacija, dostavio slijedeću dokumentaciju:

- ID broj
- PDV broj
- Izvod iz sudskog registra
- Izjava iz člana 45 ZJN
- Izjava iz člana 47 ZJN
- Uvjerenje Suda BiH
- Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH
- Autorizacija
- Izvještaj o računima poslovnog subjekta
- Potvrde komercijalnih banaka
- Aneks 13- Povjerljive informacije
- Aneks 14 Izjava o namjeri podugovaranja
- Izjava da će dostaviti Rješenje Agencije za lijekove i medinska sredstva BiH
- ovlaštenje za potpis ponude

Kao zasebnu dokumentaciju za Lot 1/ u zasebnoj cjelini označenoj kao LOT 1 / ponuđač Medical d.o.o. Mostar je dostavio svu preostalo dokumentaciju traženu tenderskom dokumentom, a odnosi se na Lot 1 predmtne javne nabavke

Uzevši u obzir sadržaj čl.12 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,kojim su propisana pravila po pitanju načina dostave dokumenata ,koji su zajednički za više lotova, u slučaju da je predmet nadmetanja podijeljen na lotove i kada ponuđač dostavlja ponude za više lotova, treba naglasiti da je ostavljena mogućnost dostavljanja dokumentacije na jedan od propisanih načina,podzakonskim aktom, pri čemu je propisano da se dostava dokumentacije koja je zajednička za više lotova dostavlja u posebnoj koverti u kojoj se dostavljaju dokazi za kvalifikaciju ; uz ponudu koja je prva po redosljedu lotova na koji se prijavljuje i posebno uz svaki lot.

S tim u svezi,kako iz spisa proizilazi da su evidentne zasebne cjeline,kako je to prednje navedeno, a u spisu nije dostavljen dokaz na koji način su iste dostavljene /da li se i radi o posebnim kovertama ili uz ponudu/to će se u odnosu na stanje stvari i propisana pravila s tim u svezi izvesti krajnji zaključak o usklađenosti načina dostave dokumentacije u odnosu na pravila s tim u svezi .

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Izjava o podugovaranju nije popunjena, niti potpisana niti parafrirana od strane Medical d.o.o“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U tački 5.2 TD Sadržaj ponude je navedeno :

"Ponuda mora sadržavati najmanje:1) Izjava o namjeri podugovaranja (ponuđači dostavljaju ovu izjavu samo ako imaju namjeru da angažuju podugovarača - popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu broj 14 tenderske dokumentacije);"

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Navodi žalitelja da je izabrani ponuđač dostavio nepotpisanu i neovjerenu izjavu o podugovaranju su neosnovani zbog sledećeg: navedeni obrazac izjave je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim tim što isti nije popunjen niti potpisan jasno govori da ponuđač nije imao namjeru podugovaranja. U slučaju da je izabrani ponuđač imao namjeru podugovaranja dostavio bi izjavu o tome (popunjenu, potpisanu i ovjerenu) a ne prazan obrazac iste. Zbog navedenog, ugovorni organ smatra da ne postoji nikakva sumnja u pogledu namjere podugovaranja izabranog ponuđača, te je za ugovorni organ i ovaj navod žalitelja neosnovan.“

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar , evidentno je slijedeće:

Ponuđač Medical d.o.o. Mostar je u zasebnoj cjelini označenoj kao Opšta dokumentacijadostavio Aneks 14 Izjava ponuđača o namjeri podugovaranja koji nije popunjen niti potpisan

Prednje izneseno stanje stvari na očit način upućuje da predmetni ponuđač nije slijedio upute date od strane ugovornog organa koji je naglasio uslove pod kojim se predmetna izjava o podugovaranju dostavlja , pa ostaje nejasnim svrha dostavljanja izjave koja je nepotpisana i neispunjena s obzirom da takve upute od strane ugovornog organa nisu date.Međutim, konstataciju ugovornog organa da navedeno nepotpisivanje predmetne Izjave, predstavlja izostanak namjere za podugovaranje ,potvrđuje stanje dokaza koje upućuje da u ponudi nije dostavljena izričito navedena i potpisana izjava o namjeri podugovaranja.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Uvjerjenje o nekažnjavanju (kao dokaz ispunjenosti člana 45. stav 2. ZJN) je dostavljeno samo sa Suda BiH, dok je u TD je traženo da se isto dostavi i sa Općinskog suda sjedišta pravnog lica ponuđača (OS Mostar), što odabrani ponuđač nije učinio čime nije dokazao ispunjenost zahtjeva shodno čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Navodi da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost zahtjeva shodno članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH jer je dostavio samo uvjerenje o nekažnjavanju sa Suda BiH ali ne i sa Opštinskog suda sjedišta pravnog lica ponuđača (Osnovni sud u Mostaru), takođe su neosnovani. Ponuđač je ispunjenost zahtjeva shodno članu 45. ZJN BiH dokazao dostavljanjem popunjene izjave , ovjerene u gradskoj upravi Mostar dana 11.12.2019. godine i potpisane od strane ovlaštenog lica.U tenderskoj dokumentaciji je utvrđeno da ponuđač može uz izjavu tj. uz svoju ponudu, odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u izjavi. Navedeno je da ponuđač dokumente “može” ali ne mora odmah dostaviti. Tenderskom dokumentacijom je propisano da, ukoliko ne dostavi odmah tražene dokaze, iste može dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ i ovaj navod smatra neosnovanim.“

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„4.1. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:(član 45. Zakona)

**a)u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala,korupciju,prevaru ili pranje novca,uskladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;**

- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, uskladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; ...
- c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, uskladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;
- d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, uskladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. ...

**4.1.1 U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 4.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 10 tenderske dokumentacije (izjava ne može biti starija od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci).**

**4.1.2. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 4.1.1.**

**a) Uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učesća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;**

**Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika;**

**b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;**

**Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;**

**c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;**

**d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.**

**4.1.3. U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penziono-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektno poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane i tekuće obaveze.**

**4.1.4. Dokazi koje je užit dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude i moraju biti originali ili ovjerene kopije.**

**Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata.**

**NAPOMENA: Ponuđač može uz Izjavu tj. uz svoju ponudu, odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u izjavi. Ovim se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran. Dostavljeni dokazi moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude.**

Uvidom u ponudu ponuđača Medical d.o.o. Mostar, evidentno je sljedeće:

Ponudlač Medical d.o.o. Mostar je u zasebnoj cjelini označenoj kao Opšta dokumentacija dostavio:

- Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisanu i ovjerenu od strane nadležnog organa
- Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj:03-5024/19 od 23.09.2019. godine kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica Medical d.o.o. Mostar nije izrečena pravosnažna psuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine.

U odnosu na predmetno sporno pitanje, iz stanja spisa nije moguće potvrditi da li je u roku od 5 dana od dana dostavljanja Obavještenja ponudlačima o rezultatima postupka broj:887/20 od 05.03.2020. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponudlača broj:886/20 od 05.03.2020. godine /kako je navedeno uslovima postupka tč.4.1.4 Tenderskog dokumenta/dostavljen i drugi dokaz suda prema sjedištu ponudlača,od strane predloženog ponudlača, s obzirom da je predmetni spis dostavljen ovom organu nakon izjavljivanja predmetne žalbe bez dokaza s tim u svezi.

Takođe, izjašnjenje ugovornog organa , nije potpuno niti sadržajno odgovarajuće, pa u navedenom smislu, u posljedici nepotpunog izjašnjenja i nepotpuno dostavljene dokumentacije nije moguće dati krajnju ocjenu o ispunjenosti predmetnog uslova u predmetnom smislu.

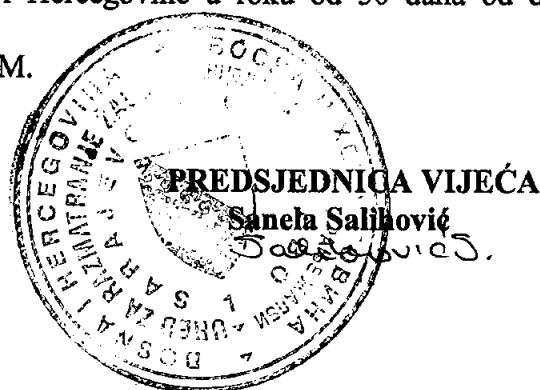
Međutim, kako je očito da postoji niz okolnosti navedenih ovom odlukom usljed kojih je potrebno ponoviti radnje postupka u odnosu na iznesene žalbene razloge a sve kako je navedeno sadržajem predmetne odluke, to će se u ovisnosti od utvrđenog stanja stvari u cijelosti uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno ,nakon što se ponove radnje postupka,donijeti pravilna odluka koja odgovara uslovima u postupku i stanju ponuđenih dokaza.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

#### *Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



#### **Dostaviti:**

- Siemens Medicina d.o.o. Sarajevo  
ul. Zmaja od Bosne br. 7, Sarajevo
- JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović Prijedor  
ul. Milana Vrhovca br. 1, Prijedor
- evidenciji a/a