



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-797-3/20
Sarajevo, 16. 04. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, po prijemu Presude Suda BiH, broj: S1 3 U 030558 18 U od 19.03.2020. godine, u ponovnom postupku, rješavajući žalbu bb od 02.08.2018. godine ponuditelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-9/18 od 24.07.2018. godine ugovornog tijela *BiH-Ministarstvo sigurnosti-Granična policija BiH*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16. 04. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se kao neosnovana žalba, bb. od 02.08.2018. godine ponuditelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-9/18 od 24. 07. 2018. godine ugovornog tijela *BiH-Ministarstvo sigurnosti-Granična policija BiH*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja, odvjetnika Adnana Nove iz Sarajeva, za naknadu troškova pravnog zastupanja u ukupnom iznosu od 1.263,60 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *BiH-Ministarstvo sigurnosti-Granična policija BiH*, provodilo je postupak javne nabave putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda (predmet nabave: „*Oprema za printere, fax uređaje i kopire*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 25. 06. 2018. godine, broj Obavijesti: 136-7-1-240-3-62/18.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-9/18 od 24. 07. 2018. godine, protiv koje je žalbu, bb. od 02.08.2018. godine izjavio ponuditelj „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-1-459-7/18 od 28.08.2018. godine, kojim je žalbu odbilo kao neosnovanu.

Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor u kojem je Sud BiH donio Presudu broj: S1 3 U 030558 18 U od 19.03.2020. godine, kojom je tužbu uvažio, poništio osporeno rješenje ovog tijela/tuženog, broj: JN2-01-07-1-459-7/18 od 28.08.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Valja naglasiti da postoji protivriječnost između izreke Presude („*Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vrać tuženom na ponovni postupak*“) i obrazloženja iste, jer je Sud BiH u obrazloženje Presude, na str. 2 naveo: „*Po ocjeni ovog sudskog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica*“.

Postupajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 030558 18 U od 19.03.2020. godine, ovo tijelo je ponovno utvrdilo što je u žalbi bb od 02.08.2018. godine isticao žalitelj, a što je kao svoje Izjašnjenje na navode žalbe, u aktu broj: 17-06-4-16-24-12/18 od 06. 08. 2018. godine, isticalo ugovorno tijelo.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je ponovno utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, a sve sukladno odredbi članka 101. stavak (1) točka d) ZJN.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. (Žalitelj je izvršio uplatu administrativne pristojbe, kao i naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja naknada mu nije vraćena, jer je prvotnim rješenjem ovog tijela žalba odbijena, pa se nije morala ponovno vršiti uplata iste).

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a osobito u:

- Obavijest o javnoj nabavi, broj: 136-7-1-240-3-62/18, objavljena na Portalu javnih nabavi dana 25.06.2018. godine;

- Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-9/18 od 24. 07. 2018. godine
- Žaliteljev Zahtjev za uvid u ponudu, od 31.07.2018. godine;
- Službena zabilješka Povjerenstva a javne nabave od 01.08.2018. godine;
- žalbu žalitelja, bb, od 02.08.2017. godine, *zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva*;
- Izjašnjenje ugovornog tijela na navode žalbe, broj: 17-06-4-16-24-12/18 od 06. 08. 2018. godine;

a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja nije osnovana.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je žalitelj ugovornom tijelu podnio Zahtjev za uvid u ponudu, od 31.07.2018. godine (koji Zahtjev je protokoliran pod brojem 17-06-4-16-24/18 dana 31.07.2018. godine na protokolu ugovornog tijela). Nesporno je da se navedenim Zahtjevom žalitelj obraća ugovornom tijelu sa dva zahtjeva:

- da mu se omogući/odobri **uvid** u ponudu firme „Alf-om“ d.o.o. Banja Luka, PJ Istočno Sarajevo (inače izabranog ponuditelja);
- da mu se, **sukladno članku 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama**, obezbijedi preslik ponude izabranog ponuditelja.

Nesporno je utvrđeno i da je ugovorno tijelo žalitelju omogućilo uvid, a da je ovlašteni predstavnik žalitelja, g-din Ahmet Redžović odbio da vrši uvid dana 01.08.2018. godine, tražeći kopiranje ponude izabranog ponuditelja, što mu Povjerenstvo nije dozvolilo.

Na temelju dostavljenih dokaza ovo tijelo je zaključilo da je ugovorno tijelo, po prijemu žaliteljevog *Zahtjeva za uvid* (od 31.07.2018. g.) istome pravovremeno omogućilo uvid sukladno članku 11. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, odnosno da je odluka prvostupanjskog/ugovornog tijela pravilna i zakonita, te da nije osnovano pozivanje žalitelja da je u konkretnom slučaju valjalo primjeniti supsidijarni propis – ZUP BiH, obzirom da je naveden (tj. uvid) reguliran člankom 11. stavak (5) ZJN.

Upravo i Sud BiH u predmetnoj Presudi, nakon ovakvih konstatacija/tj. utvrđivanja nespornih činjenica, ističe (str. druga, pasus peti obrazloženja) „*Po ocjeni ovog sudskog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica*“.

Odlučne činjenice u ovom predmetu su bile:

- da se Zahtjev odnosio na UVID,
- te da se preslik ponude izabranog ponuditelja tražio na temelju čl. 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama.

Dakle, nesporno je da se žalitelj u svom Zahtjevu za uvid **nije uopšte pozivao na odredbe Zakona o upravnom postupku, nego se tek u svojoj žalbi** bb od 02.08.2018. godine, pozvao na ZUP, navodeći da istu izjavljuje zbog *pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, odnosno što mu je ugovorno tijelo zabranilo kopiranje ponude izabranog ponuditelja, čime je postupilo suprotno članku 72. Zakona o upravnom postupku BiH, radi čega žalitelj nije mogao postupiti u skladu sa člankom 102. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama – koji citira, te dalje u žalbi navodi da je pravo na kopiranje predviđeno Zakonom o upravnom postupku koji se, po navodima žalbe na osnovu članka 117. Zakona o javnim nabavama, primjenjuje kao supsidijarni zakon na pitanja koja nisu riješena Zakonom o javnim nabavkama*“.

Na temelju dostavljenih dokaza ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo, po prijemu žaliteljevog *Zahtjeva za uvid* (od 31.07.2018. g.):

- istome pravovremeno omogućilo uvid sukladno članku 11. stavak (5) Zakona o javnim nabavama;
- istovremeno ga obavještavajući da će njegovom zahtjev za kopiranje biti udovoljeno sukladno odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama, na koji se i pozvao, u posebnom postupku i u rokovima koji su određeni tim Zakonom, o čemu je sačinjena Službena zabilješka od 01.08.2018. godine.

Time što je ovlašteni predstavnik žalitelja je odbio da izvrši uvid u ponudu firme „Alf-om“ d.o.o. Banja Luka, prigodom kojeg uvida je mogao utvrditi odlučne činjenice koje bi naveo u žalbi, tražeći preslik ponude navedenog ponuditelja, iako je od strane Povjerenstva za javne nabave ugovornog tijela obavješten da je zahtjev za kopiranje ponude podnjet sukladno čl. 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama, te da se isti zahtjev, u roku od 15 dana rješava po posebnom postupku, sam žalitelj je doprinjeo tome da nije bio u mogućnosti, sukladno članku 102. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

Ugovorno tijelo mu nije onemogućilo uvid, koji podrazumijeva i uvid u ponudu izabranog ponuditelja, i saznavanje činjenica na kojima bi temeljio svoju žalbu.

U pogledu navoda žalbe koji se tiču supsidijarne primjene Zakona o upravnom postupku BiH, a sukladno članku 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo navodi da isti glasi: „*Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovoga Zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku*”. Prema tome, pogrešno je pozivanje žalitelja na ovu odredbu, odnosno navod žalbe da se radi o pitanju koje nije riješeno Zakonom o javnim nabavama. **Pitanje uvida jeste riješeno Zakonom o javnim nabavama i to člankom 11. stavak (5),** radi čega nije bilo mjesta primjeni Zakona o upravnom postupku, jer se isti primjenjuje samo na pitanja koja nisu regulirana Zakonom o javnim nabavama (a uvid jeste, jer je žalitelj u predmetu naveo ZAHTJEV ZA UVID). Iz navedenih razloga ponuditelju DEFTER je u roku koji predviđa članak 11. stavak (5.) je omogućen uvid na način kako propisuje ovaj članak Zakona o javnim nabavama.

Imajući u vidu navedeno, odnosno omogućeni uvid ponuditelju DEFTER, ne stoje ni navodi žalbe da isti nije mogao izjaviti žalbu na Odluku o izboru najboljeg ponuditelja, jer zbog nekopiranja tuđe ponude, nije bio u mogućnosti iznijeti sve činjenice na kojima bi zasnovao svoju žalbu i predložiti dokaze. Žalitelju je omogućeno da izvrši uvid, pri kom je uvidu mogao prikupiti sve činjenice, iste navesti u žalbi i kao dokaz predložiti uvid u ponudu izabranog ponuditelja ALF-OM, koju bi ugovorno tijelo uz žalbu dostavilo Uredu za razmatranje žalbi. Dakle, nesporno je da je žalitelju, sukladno njegovom *Zahtjevu za uvid*, uvid omogućen, odnosno da mu je omogućeno razgledanje i prepisivanje spisa, a sam je žalitelj kriv što je njegov ovlaštteni predstavnik odbio da isti uvid i izvrši.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćniku žalitelja – Adnana Nove, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 1.263,60 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA III

Ilma Mehic Jusufbašić

Dostavljeno:

- "DEFTER" d.o.o. Sarajevo
zastupan po punomoćniku
Adnan Novo, odvjetnik iz Sarajeva
71 000 Sarajevo, Jadranska br. 1.
- BiH–Ministarstvo sigurnosti–Granična policija BiH
71000 Sarajevo, ul. Reufa Muhića 2-A
- evidenciji
- a/a