

**Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине**

---

**Broj: S1 3 U 031826 19 U  
Sarajevo, 14.04.2020.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, ulica Marije Bursać 7a, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-172-3/19 od 05.02.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita broj 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.04.2020. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuditeljice Vanje Lakić iz Banja Luke, iz Banje Luke, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-a2-149-26/15 od 12.01.2016.godine, ugovornog organa Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev žaliteljice na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00KM a povrat je izvršen na osnovu posebnog rješenja. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 22.01.2016.godine u iznosu od 526,50KM dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i obavezan ugovorni organ da žaliteljici nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv osporenog rješenja iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, jer smatra da je tuženi pogrešno tumačio poziv za dostavljanje ponuda i kriterij najniža cijena obzirom da se tužitelj u pozivu za dostavljanje ponuda pozvao na važeću Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj. Dakle, tužitelj ugovorni organ je pozvao ponuđače advokate da iznesu ponudu za zaključenje posebnog ugovora koji će ugovoriti drugačiju nagradu koja pripada advokatu za rad u drugačiju naknadu

u vezi sa troškovima a sve na način da advokat ponudi najnižu moguću cijenu odnosno postotak od naknade koja je za te usluge propisana Tarifom. Tužbom ukazuje da je pogrešno pozivanje tuženog na tarifni broj 11. odnosno da klijentu pripada naknada koja se može sniziti za 25% ali se ta naknada ne može sniziti za poslove kojima je već određena nagrada u visini od 50%. Ističe da se navedena tarifa odnosi samo na nagradu ali ne i na naknadu ostalih troškova pa se ne može primijeniti za davanje ponuda u konkretnom slučaju. Smatra da se Tarifnim brojem 11 uopšte ne ograničava mogućnost snižavanja ili povećavanja visine naknade troškova u vezi sa radom advokata već samo propisuje mogućnost da advokat poveća nagradu za svoj rad u slučaju posebne složenosti predmeta u kojem zastupa klijenta ako se radi o posebnoj težini predmeta i posebnoj odgovornosti za rad a što nema nikakve veze sa konkretnim slučajem. U pozivu za dostavljanje ponuda tužitelj, kao ugovorni organ se nije pozvao na Tarifni broj 11. nego je samo naveo da se visina naknade i nagrade navede u procentualnom iznosu od nagrade i naknade koja je propisana u vežećoj tarifi. Sasvim je jasno da u konkretnoj predmetnoj nabavci ugovorni organ nudi zaključenje posebnog ugovora o visini nagrade kao i naknade za troškove rada advokata u zavisnosti od uspjeha u postupku u kojem advokat vrši zastupanje što je u skladu sa članom 1. i 4. Tarife i da je navedeni javni poziv u potpunosti u skladu sa Zakonom i Tarifom. U konačnici tužitelj smatra da je ponuda ponuđača Dejana Miletića u potpunosti u skladu sa konkretnim pozivom. Navedeno potvrđuje i činjenica da su i ostali ponuđači podnijeli svoje ponude u skladu sa pozivom a ne u skladu sa tarifnim brojem 11 a ponuda žaliteljice nije u skladu sa tim tarifnim brojem. Osim toga, u konkretnom slučaju se ne radi o pružanju advokatskih usluga u periodu dok je postupak javne nabavke bio u fazi ponuda niti se radi o pružanju tih usluga bez zaključenja posebnog ugovora koji mora biti potpisan. Tuženi nije dao valjano obrazloženje zbog čega ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa pozivom za dostavljanje ponuda a nezakonit je stav tuženog da je tužitelj izabrao kandidata čija ponuda ne ispunjava uslove poziva. S obzirom na sve navedeno tužitelj predlaže da sud poništi osporeno rješenje tuženog i predmet vrati tuženom na ponovni postupak tuženom.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je uvažena kao osnovana žalba žaliteljice Vanje Lukić i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-A2-149-26-5/15 od 12.01.2016.godine, tužitelja ugovornog organa Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka i predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev žaliteljice za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00KM kao i zahtjev žaliteljice za naknadu troškova žalbenog postupka po žalbi od 22.01.2016.godine u iznosu od 526,50KM koji iznos troškova je tužitelj obavezan da nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da tužitelj, kao ugovorni organ u konkretnom slučaju nije pravilno utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača zadovoljila uslove po kriteriju najniža cijena jer

se u pozivu za dostavljanje ponuda, pozvao na važeću tarifu o nagradama i naknadama za rad advokata u republici Srpskoj (najmanji postotak naknade predviđene advokatskom tarifom) dok je u konačnici je izabrao kandidata čiji uslovi odnosno ponuđeni popust nije u skladu sa navedneom tarifom ni pozivom za dostavljanje ponuda. Zbog toga je tuženi zaključio da je žaliteljica osnovano osporila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, posebno cijeneći i stavove iskazane u presudama Suda BiH u predmetima broj: S1 3 U U 021849 16 U i S 1 3 U 026499 17 U. Tuženi je utvrdio i da je ugovorni organ već zaključio ugovor sa izabranim ponuđačem ali nije bilo uslova za postupanje u smislu člana 111. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH jer tuženi nije mogao poništiti navedeni ugovor. Ostale navode iz žalbe Ured za razmatranje žalbi BiH je odbio kao neosnovane i u konačnici odluku donio u skladu sa članom 104. i 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH u vezi s članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka je zakonita jer je donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica. .

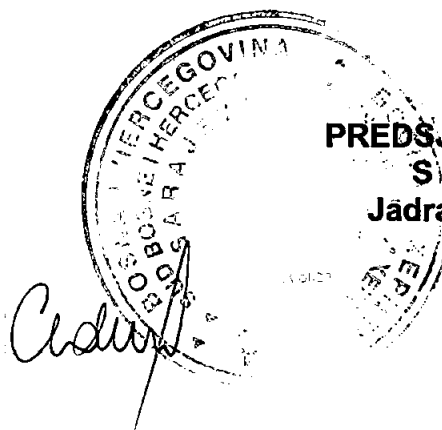
Postupajući po presudi ovog suda, kojom je uvažena tužba tužiteljice Vanje Lakić i predmet vraćen na ponovni postupak tuženom sa uputom da u ponovnom postupku utvrdi odlučne činjenice na način da pravilno primijeni odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj. Odlučujući o žalbi žaliteljice, ponovnom ocjenom svih žalbenih navoda u smislu člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53716), Ured za razmatranje žalbi BiH je donio novu odluku na način da je žalbu uvažio kao osnovanu. U skladu sa članom 11 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05) propisano je da u jednostavnim poslovima, uzimajući u obzir sve okolnosti obavljenog posla i koristi koje ima klijent, pripadajuća nagrada iz odgovarajućeg tarifnog broja može se sniziti za 25%, ali ne u poslovima za koje je već po navedenoj tarifi određena nagrada u visini od 50%. Kako to proizilazi iz stanja spisa predmeta te Zapisnika (zapisnik o pregledu evaluaciji i provođenju pregovora i ocjeni ponuda sa preporukom o dodjeli ugovora broj: JN-A2-140-04715, u postupku nabavke pravnih-advokatskih usluga) ( usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama BiH) od dana 21.12.2015.godine, prvobitno izabrani ponuđač je u svojoj ponudi predvidio popust na usluge naznačene u važećoj Tarifi o nagradama i naknadama za rad advokata u Republici Srpskoj u iznosu od 70%.

Stoga i ovo vijeće prihvata obrazloženje osporenog rješenja i cijeni neosnovanim prigovor tužitelja da prvobitno izabrana ponuda advokata Dejana Miletića, zadovoljava uslove tražene po kriterijumu najniža cijena ponude. Dakle, u pozivu za dostavljanje ponuda iz decembra 2015.godine, na strani 4 (tehnička i profesionalna sposobnost) ugovorni organ je naveo da su ponuđači dužni dostaviti izjavu o jedinstevnom popustu na usluge naznačene u važećoj Tarifi iskazanu u postotcima. dok je na strani 5., u tački 8. (kriterij za dodjelu ugovora) naveo da je kriterij za izbor ponude najniža cijena i da će dodijeliti ugovor onom ponuđaču koji ponudi najmanji popust. Posljedično, pravilnim tumačenjem člana 11. važeće Tarife, ako se ima u vidu da je ugovorni organ pozivom za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih-advokatskih usluga propisao uslove, a izabrao kandidata čiji uslovi nisu u skladu sa istim pozivom i navedenom tarifom, to je u konačnici pravilna odluka tuženog, da uvaži žalbu žaliteljice kao osnovanu.

Dakle osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa i u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH jer sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

U skladu sa odredbom člana 37. člana 2. Zakona o upravnim sporovima BiH sud je donio odluku koja u dispozitivu.

**ZAPISNIČAR**  
**Sladana Anđelić**



**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**SUDIJA**  
**Jadranka Brenjo**