



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-704-6/20
Sarajevo, 15.04.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo broj:1053/20 od 18.03.2020. godine izjavljenoj na Rješenje broj: 04-11-403/20-7 od 16.03.2020. godine, Ugovornog organa: Općina Ilidža u postupku javne nabavke Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na području općine Ilidža-LOT 1, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo broj:1053/20 od 18.03.2020. godine se usvaja, poništavaju se Rješenje broj: 04-11-403/20-7 od 16.03.2020. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-403/20-2 od 25.02.2020. godine.
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u odnosu na Lot 1 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Općina Ilidža, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 888-1-3-29-3-34/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.01.2020. godine, u postupku javne nabavke Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na području općine Ilidža-LOT 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je ponuđačima dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-403/20-2 od 25.02.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača BETON FRESH d.o.o. Ilidža.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 04-11-403/20-2 od 25.02.2020. godine ponuđač SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo je podnio žalbu broj:970/20 od 11.03.2020. godine koju je ugovorni organ Rješenjem broj: 04-11-403/20-7 od 16.03.2020. godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rjesenja ponudac SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo je podnio žalbu broj:1053/20 od 18.03.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 24.03.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Najpovoljniji ponuđač Beton Fresh doo Sarajevo nije u skladu sa tačkom 11. tenderske dokumentacije dostavio popunjen obrazac ponude (Aneks 2) u kojem stoji "Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija..." , a izabrani ponuđač je ostavio prazan prostor ne navodeći bilo šta, pa je u skladu sa tačkom 14. Tenderske dokumentacija ponuda trebala biti odbačena.
- Nadalje izabrani ponuđač nije ispunio traženi uslov u skladu sa tačkom 10.4. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u proteklih pet godina čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet javne nabavke u iznosu od minimalno 100.000,00 KM bez PDV-a .Izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu u kojoj su pored radova koji su predmet nabavke uvršteni i radovi ljetnog održavanja lokalnih i nerazvrstanih cesta na području općine Ilidža, a koji u skladu sa članom 22.Pravilnikom o održavanju javnih cesta podrazumjevaju druge radove u odnosu na radove koji su predmet ove javne nabavke.U Potvrdi nema naznačeno koliki iznos izvedenih radova se odnosi na Sanaciju, rekonstrukciju i asfaltiranje saobraćajnica, a koliki iznos na ljetno održavanje lokalnih puteva, tako da je pomenuta Potvrda neprihvatljiva.
- Nadalje ugovorni organ je tačkom 10.3.tenderske dokumentacije definisao uslov za učešće u postupku javne nabavke u smislu ekonomskog i finansijskog stanja i to „Da ni jedan račun nije bio blokiran u zadnjih 6 mjeseci“.Izabrani ponuđač je dostavio Izvještaj Centralne banke na kojem se nalaze dva aktivna računa (UniCredit Banke i BBI Banke), a dostavio je Potvrdu samo od UniCredit Banke , dakle nije ispunio traženi uslov iz tačke 10.3. tenderske dokumentacije da nijedan račun nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci. Nadalje navod ugovornog organa da je izabrani ponuđač dostavio samo jednu potvrdu banke i da je dovoljno je sasvim kontradiktorno uslovu koji je tražen 10.03. tenderske dokumentacije. Očito da je ugovorni organ dokaze kojim se ispunjavaju uslovi za ekonomsko-finasijsku sposobnost ponuđača postavio kontradiktorno, tačnije tačka 10.3 je suprotna točki 10.3.1. tenderske dokumentacije.
- Nadalje potpis na ponudi nije isti sa potpisima na Izjavama koje je ovjerio nadležni organ, a što je suprotno članu 9. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.
- Drugorangirani ponuđač Mevludin Commerce doo nije postupio u skladu sa tačkom 35. Tenderske dokumentacije u smislu da je bilo potrebno dostaviti Izjavu kako bi ponuđač ispunio uslov za preferencijalni tretman, a ugovorni organ ga je tretirao kao Društvo koje ispunjava isti. Tačka 35. Tenderske dokumentacije je sasvim jasna i zahtjeva dostavljanje Izjave sa sadržajem koji je utvrđen u istoj, a da pomenutu Izjavu drugoplasirani ponuđač nije dostavio može se vidjeti iz spiska dokumentacije koji je dostavio odnosno Sadržaja ponude.
- Drugorangirani ponuđač Mevludin Commerce je dostavio dokaz da ima diplomiranog inženjera građevinske struke - diploma na ime Memić Nerminka, dok u listingu osiguranih lica koji je ugovorni organ odredio kao dokaz da se inženjer nalazi u radnom odnosu nigdje se ne spominje Memić Nerminka, nego se pominje neko lice Čupar Nerminka .Pomenuti ponuđač nije dostavio Potvrdu da se ista nalazi u radnom odnosu u Društvu , odnosno nije dostavio Potvrdu o radnom iskustvu kod njega kao ponuđača prema kojoj bi se moglo utvrditi da se radi o istoj osobi, jer i Potvrde drugih pravnih lica su na različita prezimena tako da se ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi o istoj osobi, jer ponuđač nije dostavio

Kjesenje o promjeni prezimena ako se radi o istom licu niti dokaz da se nalazi kod njega u radnom odnosu.

- Nadalje potpis na ponudi nije isti sa potpisima na Izjavama koje je ovjerio nadležni organ, a što je suprotno članu 9. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.
- Trećerangirani ponuđač konzorcij Braća Mujić Export Import i HP Investing doo Mostar je dostavio ponudu koja je u suprotnosti sa tačkom 10.3. tenderske dokumentacije u kojoj je definisao uslov za učešće u postupku javne nabavke u smislu ekonomskog i finansijskog stanja i to "Da nijedan račun nije bio blokiran u zadnjih 6 mjeseci". Izabrani ponuđač je dostavio Izvještaj Centralne banke na kojem se nalaze aktivni računi za oba člana konzorcija, a dostavili su samo po jednu Potvrdu banke, dakle nije ispunio traženi uslov iz tačke 10.3. tenderske dokumentacije da NIJEDAN račun nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci.
- Nadalje potpis na ponudi nije isti sa potpisima na Izjavama koje je ovjerio nadležni organ, obzirom da na Izjavama stoji Mujić Faudin dok na ponudi stoji samo F. čime se ne može utvrditi da se radi o licu koje je ovlašteno kao potpisnik ponude, dakle u suprotnosti je sa članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
- Pomenuti ponuđač nije u skladu sa tačkom 11. tenderske dokumentacije dostavio popunjen obrazac ponude (Aneks 2) u kojem stoji "Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija.. a izabrani ponuđač je ostavio prazan prostor ne navodeći bilo šta, pa je u skladu sa tačkom 14. Tenderske dokumentacija ponuda trebala biti odbačena.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da najpovoljniji ponuđač **Beton Fresh doo Sarajevo** nije u skladu sa tačkom 11. tenderske dokumentacije dostavio popunjen obrazac ponude (Aneks 2) u kojem stoji "Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija..." , a izabrani ponuđač je ostavio prazan prostor ne navodeći bilo šta, pa je u skladu sa tačkom 14. Tenderske dokumentacija ponuda trebala biti odbačena....te navoda da **ponuđač konzorcij Braća Mujić Export Import i HP Investing doo Mostar** nije u skladu sa tačkom 11. tenderske dokumentacije dostavio popunjen obrazac ponude (Aneks 2) u kojem stoji "Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija.. a izabrani ponuđač je ostavio prazan prostor ne navodeći bilo šta, pa je u skladu sa tačkom 14. Tenderske dokumentacija ponuda trebala biti odbačena. Trećerangirani ponuđač je dostavio popis dokumentacije koji je tražen prema Sadržaju ponude tačkom 11. Tenderske dokumentacije, ali je tražen i popunjen obrazac, tako da ne može se poistovjetiti popunjen obrazac Aneksa 2 i popis dokumentacije koji je tražen sadržajem ponude"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„Izabrani ponuđač je popunio Aneks 2, i na strani 33 svoje ponude dostavio popis dokumentacije koja je dostavljena uz ponudu. U tenderskoj dokumentaciji ne postoji „obrazac za popis dokumentacije koji izabrani ponuđač NIJE UOPĆE popunio kako to kaže žalitelj. (ni žalitelj u svojoj ponudi nije u Aneksu 2 naveo popis dostavljene dokumentacije već je naveo na kojim se stranicama nalazi popis dostavljene dokumentacije što u žalbi pravdaju malim

prostorom za upis cijele dokumentacije, a primjenom njihove logike to se može tumačiti kao nepravilno popunjen obrazac za ponudu).“

„Izabrani ponuđač je popunio Aneks 2, i na strani 73 svoje ponude dostavio popis dokumentacije koja je dostavljena uz ponudu. U tenderskoj dokumentaciji ne postoji „obrazac za popis dokumentacije koji izabrani ponuđač NIJE UOPĆE popunio kako to kaže žalitelj. (ni žalitelj u svojoj ponudi nije u Aneksu 2 naveo popis dostavljene dokumentacije već je naveo na kojim se stranicama nalazi popis dostavljene dokumentacije što u žalbi pravdaju malim prostorom za upis cijele dokumentacije, a primjenom njihove logike to se može tumačiti kao nepravilno popunjen obrazac za ponudu).“

Uvidom u ponudu ponuđača **BETON FRESH d.o.o. Ilidža**, evidentno je slijedeće:

- na stranama 3 i 4 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu u kojem je na kraju istog navedeno „Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija:“ . Navedeno polje nije popunjeno.

- na stranama 33 i 34 ponude nalazi se dokument Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija u kojem je pobrojana sva dokumentacija dostavljena uz ponudu

Uvidom u ponudu ponuđača **Konzorcija BRAĆA MUJIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. i HP INVESTING d.o.o.**, evidentno je slijedeće:

- na stranama 14 i 15 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu u kojem je na kraju istog navedeno „Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija:“ . Navedeno polje nije popunjeno.

- na stranama 73 i 74 ponude nalazi se dokument Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija u kojem je pobrojana sva dokumentacija dostavljena uz ponudu

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da predmetni ponuđači nisu dostavili popis dokumentacije na mjestima na kojima je ugovorni organ označio da navedu, ali je pri tome nesporno da isti jesu navedeni u drugom dijelu ponude, pa je u navedenom smislu nesporno da je predmetni zahtjev za dostavljanje popisa dokumentacije zadovoljen, na prednje označenim stranicama ponude, pa sagledavajući ponudu cjelovito, upućuje na neosnovanost navoda žalitelja.

Nadalje na navod žalitelja koji ističe da izabrani ponuđač nije ispunio traženi uslov u skladu sa tačkom 10.4. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u proteklih pet godina čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet javne nabavke u iznosu od minimalno 100.000,00 KM bez PDV-a. Izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu u kojoj su pored radova koji su predmet nabavke uvršteni i radovi ljetnog održavanja lokalnih i nerazvrstanih cesta na području općine Ilidža, a koji u skladu sa članom 22. Pravilnikom o održavanju javnih cesta podrazumjevaju druge radove u odnosu na radove koji su predmet ove javne nabavke. U Potvrdi nema naznačeno koliki iznos izvedenih radova se odnosi na Sanaciju, rekonstrukciju i asfaltiranje saobraćajnica, a koliki iznos na ljetno održavanje lokalnih puteva, tako da je pomenuta Potvrda neprihvatljiva. Obrazloženje da BETON FRESH je dostavio Potvrdu čiji radovi su isti kao radovi koji su predmet nabavke je sasvim paušalan navod obzirom da se iz dostavljene Potvrde ne može utvrditi da su radovi isti jer kako smo naveli u žalbi redovno održavanje javnih podrazumjeva mnogo više radova i vrsta radova od sanacije i rekonstrukcije saobraćajnica“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Izabrani ponuđač je na strani 22 svoje ponude dostavio potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na području općine Ilidža, Lot 3 Ljetno održavanje lokalnih i nerazvrstanih cesta na području općine Ilidža. Dakle, ponuđač je uspješno realizovao ugovor kod ugovornog organa koji provodi i predmetnu javnu nabavku i koji je na osnovu zakona o upravnom postupku izvršio provjeru i

utvrdio da su realizovani radovi čiji je karakter i kompleksnost isti kao kod predmeta javne nabavke.“

U Rješenju broj: 11-403120-7 od 16.03.2020. godine ugovorni organ navodi:

„ Izabrani ponuđač je na strani 22 svoje ponude dostavio potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na području općine Ilidža, Lot 3 Ljetno održavanje lokalnih i nerazvrstanih cesta na području općine Ilidža. Dakle, ponuđač je uspješno realizovao ugovor kod ugovornog organa koji provodi i predmetnu javnu nabavku i koji je utvrdio da su realizovani radovi čiji je karakter i kompleksnost isti kao kod predmeta javne nabavke. „

Uvidom u tačku 7 Tenderskog dokumenta , evidentno je da je predmet nabavke za Lot 1 Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica prvog reda na području općine Ilidža.

Tačkom 10.4 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a)Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, u proteklih pet godina čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet javne nabavke, u iznosu od minimalno 100.000,0 KM

b) Ponuđač imati u stalnim radnom odnosu zaposlenog diplomiranog inženjera građevine ili arhitekture sa položenim stručnim ispitom,

10.4.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

a)lista radova sa potvrdama izdatim od strane investitora o uspješno izvršenim glavnim radovima;Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora,vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima

b) Diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za lice iz tačke 10.4 pod b) Tenderske dokumentacije kao i dokaz da se ta osoba nalazi u stalnom radnom odnosu kod dobavljača (listing osiguranih lica) i Potvrda o radnom iskustvu u struci.

Uvidom u ponudu ponuđača BETON FRESH d.o.o. Ilidža , evidentno je slijedeće:

- na strani 22 ponude nalazi se Uvjerenje o kvalitete izvršenog posla broj:04-14-3594/18 od 20.08.2018. godine izdato od strane Općine Ilidža kojim se potvrđuje da je BETON FRESH d.o.o. Ilidža realizovao radove „Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na području općine Ilidža Lot 3. Ljetno održavanje lokalnih i nerazvrstanih cesta na području općine Ilidža. Ukupna vrijednost radova:358.429,29 KM. Svi radovi iz predmetnih ugovora izvedeni su u 2016. godini u skladu sa pravilima poslovanja u ugovorenom roku i bez primjedbi investitora.

Izneseno stanje stvari upućuje na to da ugovorni organ nije na potpun i pravilan način raspravio sve potrebne okolnosti u svezi sa predmetnim spornim pitanjem.Nedovoljno je navesti u sadržaju izjašnjenja da je „...utvrdio da su realizovani radovi čiji je karakter i kompleksnost isti kao kod predmeta javne nabavke“...i na navedenom se zadržati,bez daljnje, detaljnije eksplikacije i uvjerljivog obrazloženja, zasnovanog na konkretnim dokazima koji na navedeno nesumnjivo ukazuju.

U svezi sa navedenim, zatraženo je uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, u proteklih pet godina čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet javne nabavke, u iznosu od minimalno 100.000 KM , a predmet javne nabavke , predmetnog lota je sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica prvog reda na području općine Ilidža.

kako je predmetno uvjerenje dostavljeno na str.22 predmetne ponude, u kojem su poslovi navedeni kao :

Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na području općine Ilidža Lot 3.

Ljetno održavanje lokalnih i nerazvrstanih cesta na području općine Ilidža za koje se veže jedan ugovor i navedena je ukupna vrijednost ugovora, to je pri ponavljanju radnji postupka potrebno da se razjasne i rasprave sve pravnorelevantne okolnosti s tim u svezi-da li se radi o dvije različite grupe radova koje predstavljaju sastavni dio označenog Ugovora, te koliko svakoj od tih grupa pripada vrijednost u odnosu na ukupnu vrijednost predmetnog Ugovora, tako da se na odlučan način stekne uvjerenje u formiranje zasnovanog stava koji dio ugovora, vrsta obavljenih radova , ili ugovor u cjelini sagledavši, se poistovjećuju/e sa radovima čiji je karakter i kompleksnost isti kao predmet javne nabavke, te zbog kojih konkretnih uvjerljivih razloga i okolnosti se navedeno nepobitno i dokazuje, a u konačnici da li odgovara postavljenoj minimalnoj vrijednosti.

Nakon što se ponovi radnje postupka, ugovorni organ će izvesti pravilan sud o navedenom i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „...Izabrani ponuđač **BETON FRESH d.o.o. Ilidža** je dostavio Izvještaj Centralne banke na kojem se nalaze dva aktivna računa (UniCredit Banke i BBI Banke), a dostavio je Potvrdu samo od UniCredit Banke , dakle nije ispunio traženi uslov iz tačke 10.3. tenderske dokumentacije da nijedan račun nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci ...te navoda žalitelja da trećerangirani ponuđač konzorcij **Braća Mujić Export Import i HP Investing doo Mostar** je dostavio Izvještaj Centralne banke na kojem se nalaze aktivni računi za oba člana konzorcija, a dostavili su samo po jednu Potvrdu banke, dakle nije ispunio traženi uslov iz tačke 10.3. tenderske dokumentacije da NIJEDAN račun nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci ..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„vidljivo je da je traženo dostavljanje jedne potvrde što je izabrani ponuđač i uradio. Neosnovan je navod da je „očito da je ugovorni organ dokaze kojim se ispunjavaju uslovi za ekonomsko-finansijsku sposobnost ponuđača postavio kontradiktorno, tačnije tačka 10.3 je suprotna tački 10.3.1 tenderske dokumentacije” Svi ponuđači su imali pravo u zakonskom roku izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko su smatrali da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama ili odredbe podzakonskih akata kojim se uređuje ova oblast. Oспоравани zahtjev je postavljen u skladu sa zakonom i jasno je definisan i za sve ponuđače odnosno za njih 10 od ukupno 11 za oba Lota nisu bili kontradiktorni osim za žalitelja.“

U Rješenju broj: 11-403120-7 od 16.03.2020. godine ugovorni organ navodi:

„... tačkom 10.3.1 pod b) Tenderske dokumentacije (strana 5 TD) ugovorni organ je zahtjevao dostavljanje sljedećeg dokaza : potvrda poslovne banke (glavni račun) da je ponuđač solventan u posljednjih 6 mjeseci, obična kopija ne starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponuda. Dakle, vidljivo je da je traženo dostavljanje jedne potvrde što je izabrani ponuđač i uradio”.

Tačkom 10.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni slijedeće uslove

a)Da ni jedan račun nije bio blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci.

Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 10.3 kandidat/ponuđač treba dostaviti:

a)izvod iz jedinstvenog registra transakcijskih računa BiH, obična kopija , ne starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

b)potvrda poslovne banke (glavni račun) da je ponuđač solventan u posljednjih 6 mjeseci, obična kopija ne starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja

Uvidom u ponudu ponuđača BETON FRESH d.o.o. Ilidža , evidentno je slijedeće:

- na strani 19 ponude nalazi se Izvještaj o računima poslovnog subjekta za BETON FRESH d.o.o. Ilidža izdat od strane Centralne banke BIH iz kojeg je vidljivo da navedeni subjekt ima 3 aktivna računa u slijedećim bankama: UNICREDIT BANK d.d. (G), BBI d.d. Sarajevo (R) i (D)
- na strani 20 ponude nalazi se Potvrda o solventnosti broj: SJ08-4-20-366 od 04.02.2020. godine izdata od strane UNICREDIT BANK d.d. kojom se potvrđuje da BETON FRESH d.o.o. Sarajevo ima otvoren glavni račun kod UNICREDIT BANK d.d. i račun nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci.

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcija BRAĆA MUJIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. i HP INVESTING d.o.o. evidentno je slijedeće:

- na stranama 38 i 39 ponude nalazi se Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BIH za BRAĆA MUJIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da isto pravno lice ima ukupno otvorenih 13 računa kod različitih banaka
- na stranama 40 i 41 ponude nalazi se Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BIH za HP INVESTING d.o.o. Mostar iz kojeg je vidljivo da isto pravno lice ima otvorenih ukupno 16 računa kod različitih banaka
- na strani 42 ponude nalazi se Potvrda o solventnosti broj: 112608-87/20 od 03.02.2020. godine izdata od strane NLB Banke kojom se potvrđuje da pravno lice BRAĆA MUJIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Sarajevo kod NLB Banka ima otvoren transakcijski račun i isti je aktivan u posljednjih 12 mjeseci
- na strani 43 ponude nalazi se Potvrda od 28.01.2020. godine izdata od strane SPARKASSE BANK dd BIH kojom se potvrđuje da HP INVESTING d.o.o. ima otvoreni aktivni transakcijski račun označen kao glavni račun za poslovanje koji nije blokiran u zadnjih 12 mjeseci

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da su predmetni ponuđači postupili u skladu sa zatraženim dokazom koji je naveden u jednini u smislu da se dostavi potvrda poslovne banke (glavni račun) da je ponuđač solventan u posljednjih 6 mjeseci, pa su u navedenom smislu ponuđači i postupili , s obzirom da su dostavili potvrdu za glavni račun kako prednje činjenice na navedeno i upućuju.

Žalitelj ,a niti jedan drugi ponuđač nije osporio predmetni sadržaj , ukoliko se sa istim nije složio,pa je u navedenom smislu , prihvatljiv stav ugovornog organa, pogotovo uzevši da na prednje navedenim mjestima u sadržaju ponuda,činjenične okolnosti nesporno upućuju,da jeste dostavljena potvrda glavnog računa kako je to zatraženo predmetnim dokazom- tč.10.3b) potvrda poslovne banke (glavni račun) da je ponuđač solventan u posljednjih 6 mjeseci.

Iz navedenih okolnosti očito proizilazi da je dostavljen dokaz kako je i zatražen, pa je u navedenom smislu neosnovan navod žalitelja, s obzirom da isti ne dokazuje u suprotno, da se navedenim dokazom ne dokazuju okolnosti zbog koje je i dostavljen.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da potpis na ponudi kod ponuđača **BETON FRESH d.o.o. Sarajevo i Mevludin COMMERCE d.o.o. Sarajevo** nije isti sa potpisima na Izjavama koje je ovjerio nadležni organ, a što je suprotno članu 9. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda te navoda žalitelja da potpis na ponudi **Konzorcija BRAĆA MUJIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. i HP INVESTING d.o.o.** nije isti sa potpisima na Izjavama koje je ovjerio nadležni organ,obzirom da na Izjavama stoji Mujić Faudin dok na ponudi stoji samo F. čime se ne može utvrditi da se radi o licu koje je ovlašteno kao potpisnik ponude, dakle u suprotnosti je sa članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumnetacije i ponuda ,....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Rješenju broj: 11-403120-7 od 16.03.2020. godine ugovorni organ navodi:

„Ponudu i sve izjave je potpisala Bećirović Aldijana, direktor društva.”

„...Ponudu i sve izjave je potpisao Bučan Zahir, direktor društva.”

„Ponudu i sve izjave je potpisao Mujić Faudin, ovlašteno lice Konzorcija, tako da nam nije jasno šta je žalitelj mislio pod navodom da na ponudi stoji samo „F”, jer je na svakom mjestu gdje je to predviđeno čitko potpisan Mujić Faudin.”

Uvidom u ponudu ponuđača BETON FRESH d.o.o. Ilidža , evidentno je slijedeće:

- uvidom u Aktuleni izvod iz sudskog registra broj:065-0-RegZ-20-000732 od 28.01.2020. godine , evidentno je da je Bećirović Aldijana direktor društva BETON FRESH d.o.o. Sarajevo, bez ograničenja
- evidentno je daljnje, da je na svim dokumentima u ponudi , vidljiv potpis Bećirović Aldijana;

Uvidom u ponudu ponuđača MEVLUDIN COMMERC doo , evidentno je slijedeće:

- uvidom u Aktuleni izvod iz sudskog registra broj:065-0-RegZ-20-000616 od 23.01.2020. godine , evidentno je da je Bučan Zahir direktor društva MEVLUDIN COMMERC doo, bez ograničenja
- evidentno je daljnje, da je na svim dokumentima u ponudi, vidljiv potpis Bučan Zahir;

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcija BRAĆA MUJIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. i HP INVESTING d.o.o. evidentno je slijedeće:

- Na stranama 4-8 ponude nalazi se Ugovor o osnivanju konzorcija zaključen između HP INVESTING d.o.o. Mostar i BRAĆA MUJIĆ export-improt d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je lider konzorcija BRAĆA MUJIĆ export-improt d.o.o. Sarajevo;

- na strani 15 ponude nalazi se Punomoć broj:1281/220 od 17.02.2020. godine kojom direktor BRAĆA MUJIĆ export-improt d.o.o. Sarajevo Hasan Mujić ovlašćuje Mujić Faudina, prokuristu da potpisuje ponude i druge dokumente koje čine ponude za postupak Lot 1 Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica prvog reda

- evidentno je daljnje, da je na svim dokumentima u ponudi, vidljiv potpis MUJIĆ FAUDIN pa ostaje nejasnim navod žalitelja da „...na ponudi stoji samo F“, a koji pri tome nije naznačio na kojim to mjestima u ponudi stoji „F“, a niti je pri tome žalitelj uspješno osporio da je na dokumentima u ponudi vidljiv potpis Mujić Faudin

Sve prednje izneseno stanje stvari upućuje da je u navedenom smislu valjalo odbiti navode žalitelja.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da drugorangirani ponuđač Mevludin Commerce doo nije postupio u skladu sa tačkom 35. Tenderske dokumentacije u smislu da je bilo potrebno dostaviti Izjavu kako bi ponuđač ispunio uslov za preferencijalni tretman, a ugovorni organ ga je tretirao kao Društvo koje ispunjava isti. Tačka 35. Tenderske dokumentacije je sasvim jasna i zahtjeva dostavljanje Izjave sa sadržajem koji je utvrđen u istoj, a da pomenutu Izjavu drugoplasirani ponuđač nije dostavio može se vidjeti iz spiska dokumentacije koji je dostavio odnosno Sadržaja ponude“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U obrazloženju Rješenja broj: 11-403120-7 od 16.03.2020. godine ugovorni organ navodi:
„NAVOD JE OSNOVAN. Ponovnim pregledom ponude je utvrđeno da je ponuđač propustio dostaviti izjavu traženu tačkom 35. Tenderske dokumentacije te da istog, bez obzira što je u Aneksu 2 zaokružio opciju da je “domaći ponuđač” nije trebalo tretirati kao domaćeg ponuđača odnosno isti ne može uživati preferencijalni tretman domaćeg. Prilikom zakazivanja nove e- aukcije ovom ponuđaču neće biti dodjeljen status domaćeg ponuđača.”

Stanje stvari upućuje da je ugovorni organ usvojio navode žalitelja u predmetnom smislu, jer je očito, da predmetni ponuđač izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg nije dostavio u odnosu kako je zatraženo, ali pri tome istodobno nije izrečena i pravna posljedica s tim u svezi kako na to upućuje čl.100 st.3 Zakona.

Uzevši pri tome da se radnje postupka ponavljaju iz okolnosti navedenih ovom odlukom, to će ugovorni organ, ispraviti postupanje s tim u svezi pri ponavljanju radnji postupka, sve prema stvarnom stanju stvari i odlučnim činjenicama u postupku.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „...drugorangirani ponuđač Mevludin Commerce je dostavio dokaz da ima diplomiranog inženjera građevinske struke - diploma na ime Memić Nerminka, dok u listingu osiguranih lica koji je ugovorni organ odredio kao dokaz da se inženjer nalazi u radnom odnosu nigdje se ne spominje Memić Nerminka, nego se pominje neko lice Čupar Nerminka. Pomenuti ponuđač nije dostavio Potvrdu da se ista nalazi u radnom odnosu u Društvu, odnosno nije dostavio Potvrdu o radnom iskustvu kod njega kao ponuđača prema kojoj bi se moglo utvrditi da se radi o istoj osobi, jer i Potvrde drugih pravnih lica su na različita prezimena tako da se ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi o istoj osobi, jer ponuđač nije dostavio Rješenje o promjeni prezimena ako se radi o istom licu niti dokaz da se nalazi kod njega u radnom odnosu. Ugovorni organ za drugorangiranog ponuđača u vezi diplomiranog inženjera je naveo da je navod iz žalbe neosnovan iz razloga što je ponuđač dostavio uvjerenje o podacima o registrovanim u matičnoj evidenciji, međutim tačkom 10.4.1.a. tenderske dokumentacije je utvrđeno da se kao dokaz da se osoba nalazi u stalnom radnom odnosu dostavlja Listing osiguranih lica koji je ponuđač i dostavi ali sa imenom Čupar Nerminka“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač je na stranicama 32 i 33 svoje ponude dostavio Diplomom i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za lice NERMINKA (Muradifa) MEMIĆ rođena 13.01.1980. godine. Na strani 34 je dostavio listing osiguranih lica na kojem se ne nalazi MEMIĆ NERMINKA nego ČUPAR NERMINKA. Međutim, na strani 35 i 36 svoje ponude je dostavio uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PiO (broj 0001281896367 od 21.01.2020.godine) za lice MEMIĆ NERMINKA rođena 13.01.1980.godine. Iz dostavljenog uvjerenja je vidljivo da je ista od 03.12.2019.godine u stalnom radnom odnosu kod ponuđača, kao i to u kojim je sve privrednim društvima radila. Imajući u vidu to kao i potvrde ranijih poslodavaca sa strana 37, 38, 39, 40, 41, 42, i 43 ponude i cjeneći sve dokaze utvrđeno je da ponuđač ima u stalnom radnom odnosu diplomiranog inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom i 5 godina rada u struci. Dakle, neosnovan je navod da je ugovorni organ razmatrao i donosio odluke bez tačnih provjera, nego baš suprotno. Ugovorni organ je cjenio svaki dokaz i pojedinačno i kao cjelinu i utvrdio da je ponuđač ispunio traženi uslov.“

Tačkom 10.4 Tenderskog dokumenta evidentno je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a)Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, u proteklih pet godina čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmet javne nabavke, u iznosu od minimalno 100.000,0 KM

b) Ponuđač imati u stalnom radnom odnosu zaposlenog diplomiranog inženjera građevine ili arhitekture sa položenim stručnim ispitom,

10.4.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

a)lista radova sa potvrdama izdatim od strane investitora o uspješno izvršenim glavnim radovima;Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora,vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima

b) Diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za lice iz tačke 10.4 pod b) Tenderske dokumentacije kao i dokaz da se ta osoba nalazi u stalnom radnom odnosu kod dobavljača (listing osiguranih lica) i Potvrda o radnom iskustvu u struci.

Uvidom u ponudu ponuđača MEVLUDIN COMMERC doo, evidentno je slijedeće:

- na strani 32 ponude nalazi se Diploma izdata od Univerziteta u Tuzli na ime Nerminka Muradifa Memić rođena 13.01.1980. godine iz koje se vidi da je ista stekla zvanje Diplomirani inženjer građevinarstva

- Na strani 33 ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj:15.06-153-379/18-G-1725/2012 od 25.05.2012. godine izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske na ime Nerminka Muradifa Memić rođenja 13.01.1980. godine

- na strani 34 ponude nalazi se Lista osiguranih obveznika broj:13-915-12-5-275-2/20 od 24.01.2020. godine izdata od Porezne uprave FBIH, za MEVLUDIN COMMERC d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je kod istog uposlena Čupar Nerminka, datum početka osiguranja 03.12.2019. godine

- na stranama 35 i 36 ponude nalazi se Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji od 21.01.2020 godine, izdato od strane Federalnog zavoda za penzijsko/irovinsko osiguranje-Mostar Kantonalna administrativna služba-Sarajevo za lice MEMIĆ NERMINKA rođenja 13.01.1980. godine iz koje je vidljivo da je ista prijavljena na osiguranje dana 03.12.2019. godine

Prednje izneseno obrazloženje ugovornog organa ne upućuje da je ugovorni organ ponudio konkretan, potpun i uvjerljiv odgovor u odnosu na iznesenu sumnju koju postavlja žalitelj, a koja se odnosi na konfuznost u prednje navedenom smislu, te navedeno pitanje valja raspraviti, pri ponavljanju radnji postupka, ponuditi adekvatan odgovor pogotovo uzevši da su skoro na jednoznačan datum izdati predmetni dokumenti sa drugačijim prezimenom-Lista osiguranih obveznika broj:13-915-12-5-275-2/20 od 24.01.2020. godine izdata od Porezne uprave FBIH, uposlenik Čupar Nerminka, datum početka osiguranja 03.12.2019. godine, odnosno Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji od 21.01.2020 godine, izdato od strane Federalnog zavoda za penzijsko/irovinsko osiguranje-Mostar Kantonalna administrativna služba-Sarajevo za lice MEMIĆ NERMINKA; iz koje je vidljivo da je ista prijavljena na osiguranje dana 03.12.2019. godine.

Navedeno se posebno iznosi usljed okolnosti da se radi o pravnorelevantnoj činjenici i da je upravo na eksplicite zatraženom dokumentu-Listi osiguranih obveznika, navedeno drugačije prezime u odnosu na druge dokaze, a da je pri tome, ugovorni organ propustio na adekvatan i uvjerljiv način raspraviti sve što je potrebno u cilju donošenja pravilnog zaključka.

Iz stanja spisa se ne može sa sigurnošću zaključiti da je raspravljeno sve što je potrebno, tako da navedeno povlači povredu pravila postupka, a što će se ponavljanjem radnji postupka pouzdano raspraviti i izvesti kvalitetan zaključak u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Sve prednje iznesene činjenice i izneseno stanje stvari, sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanje predmetne stvari, ne upućuju da je ugovorni organ uspio pouzdano i upotpunosti zasnovati sve okolnosti potrebne za donošenje ispravnog i potpunog suda, a što u konačnici i posljedicu upućuje na dispozitiv rješenja.

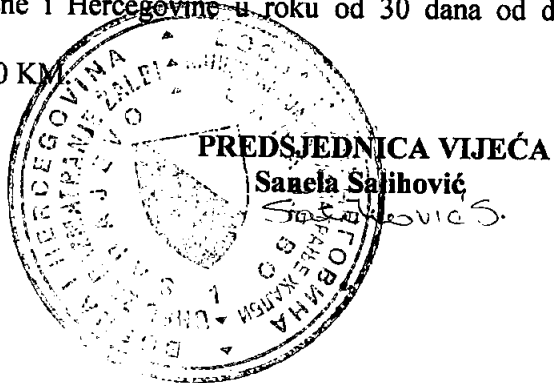
U ovisnosti od stanja stvari, svakog dokaza posebno i svih zajedno u interakciji, nakon što ponovi radnje postupka, utvrdi sve potrebne okolnosti, ugovorni organ će u ovisnosti od izvedenog stanja stvari, donijeti pravilnu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM



Dostaviti:

- SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo
- ul. Mustajbega Fadilpašića br.17, Sarajevo
- Općina Ilidža
- ul. Butmirska cesta br.12, Ilidža
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266