



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-769-6/20
Сарајево, 15.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „МИПЕХ АУТО РС“ д.о.о. Бања Лука, од 24.03.2020. године заступан по Татјани Ђурлић, адвокату из Бања Луке, изјављена против Одлуке по жалби понуђача број акта : 01.1-1141СМ-0011/20 од 13.03.2020. године у поступку јавне набавке тегљача и самокомпактирајућих полуприколица за транспорт отпада из Брчко дистрикта БиХ, ЛОТ 1 - Набавка тегљача за самокомпактирајуће полуприколице за транспорт отпада и ЛОТ 2 - Набавка двије самокомпактирајуће полуприколице за транспорт отпада уговорног органа „Влада Брчко Дистрикта БиХ“ Брчко Дистрикт БиХ, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) , те чл.193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници вијећа одржаној дана 15.04.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се поступак у цјелости:

1. Одлука по жалби понуђача број акта : 01.1-1141СМ-0011/20 од 13.03.2020. године,
2. Тендерска документација за јавну набавку тегљача и самоконтрљајућих приколица за транспорт отпада из Брчко Дистрикта БиХ, 08-1246ЗВ-005/20 од 27.02.2020. године, те Обавјештење о набавци број : 1157-1-1-134-3-166/20.
3. Усваја сед захтјев понуђача „МИПЕХ АУТО РС“ д.о.о. Бања Лука, од 24.03.2020. године заступан по Татјани Ђурлић, адвокату из Бања Луке за поврат упчлаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја сед захтјев понуђача „МИПЕХ АУТО РС“ д.о.о. Бања Лука, од 24.03.2020. године заступан по Татјани Ђурлић, адвокату из Бања Луке за накнаду адвокатских трошкова у износу од 526,50 КМ за састав жалбе, и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења, док се у преосталом дијелу износа од 131,62 КМ захтјев одбија.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, „Влада Брчко Дистрикта БиХ“ Брчко Дистрикт БиХ (у даљем тексту: Уговорни орган), донио је Одлуку по жалби понуђача број акта : 01.1-1141СМ-0011/20 од 13.03.2020. године.

Незадовољан садржајем Одлуке по жалби понуђача број акта : 01.1-1141СМ-0011/20 од 13.03.2020. године понуђач „МИПЕХ АУТО РС“ д.о.о. Бања Лука, заступан по Татјани Ђурлић, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) је на исту, изјавио жалбу од 24.03.2020. године, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 03.04.2020. године.

У жалби се наводи:

- Жалиоц наводи да је уговорни орган одбио жалбени навод који се односи на измјене битних елемената набавке смањење процјењене вриједности и скраћење рока испоруке, без да их је документовао. Наводи УО да је извршио испитивање тржишта, и закључио да су нови услови реални, а ни чим не доказује када, гдје и како је испитао тржиште. Очигледно је да је једини основ за корекцију наведених елемената, УО нашао уведеној е-аукцији, која никако не може бити мјерило да би се на основу ње конговах рок испоруке и процјењена вриједност набавке. Очигледно се види да су поједини неозбиљни понуђачи манипулисали критеријима цијена и рок испоруке, због бодова које исти носе, а да х би могли испоштовати те параметре, немогуће је доказати. То значи да УО није могао на основу проведене е-аукције кориговати процјењену вриједност набавке и рок испоруке, те на тај начин онемогућити понуђаче који не могу да се уклопе у те нове параметре, да учествују у поступку јавне набавке. Обзиром да је УО обезбједио средства по лотовима како је то првобитно утврђено, не постоји смислен разлог, осим да се онемогуће да учествују у поступку набавке понуђачи који нису у могућности уклопити се у нову процјењену вриједност и рок испоруке. Ово је нарочито видљиво за ЛОТ 2, јер су само два од пет понуђача понудили цијену која би се уклопила у нови буџет. Дакле, УО је свјесно и са намјером умањено процјењену вриједност ЛОТ-а 2, како би онемогућио три понуђача да учествују у поступку набавке. Није дакле, разлог смањења процјењених вриједности, испитивање тржишта, јер УО ничим не доказује да је испитао тржиште поново, него је циље онемогућити поједине понуђаче да учествују у поступку, што представља кршење члана 3. ЗЈН-а.
- Жалиоц истиче да је уговорни орган прекршио правила поступка, јер је одлуку по жалби, умјесто правном заступнику захоца, адвокату Татјани Ђурлик, упутио на е-маил адресу жалиоца.
- У складу са наведеним жалилац предлаже да КРЖ усвоји жалбу Уговорни орган усвоји жалбу и измјени Тендерску документацију на начин који ће омогући активну конкуренцију свим учесницима на тржишту и усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава жалбе у износу од 658,12 КМ, те да се изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 02-1145СБ-0015/20 од 31.03.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 01.04.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те да је починио повреду при сачињавању и изради тендерске документације у предметном поступку набавке.

Поводом жалбеног навода у коме се наводи да је уговорни орган одбио жалбени навод који се односи на измјене битних елемената набавке смањење процјењене вриједности и скраћење рока испоруке, без да их је документовао, те да наводи уговорног органа да је извршио испитивање тржишта, и закључио да су нови услови реални, а ни чим не доказује када, гдје и како је испитао тржиште, те да је очигледно да је једини основ за корекцију наведених елемената, уговорни орган нашао уведеној е-аукцији, која никако не може бити мјерило да би се на основу ње кориговао рок испоруке и процјењена вриједност набавке, овај орган је утврдио следеће :

Сагледавајући предметну тендерску документацију евидентно је и неспорно да је уговорни орган измјенио битне елементе односно да је смањено процјењене вриједности поготову за ЛОТ 2 у износу од 50.000,00 КМ што представља значајно смањење, те су смањени рокови испоруке са 90 на 60 дана за ЛОТ 1 и 70 дана за ЛОТ 2. Овакво смањење процјењених вриједности и рокова испоруке као битних елемената јавне набавке и уговора, требало је бити праћено јасном анализом тржишта и параметара на тржишту у циљу стицања реалне слике, што из стања из списка произилази да није урађено. Став уговорног органа да се руководи податцима из е-аукције није прихватљив, јер е-аукције је поступак односно техника надметања након проведеног комплетног поступка јавне набавке и утврђивања квалификованости понуђача, док је утврђивање процјењене вриједности и рокова испоруке и плаћања, ствар анализе тржишта, планирања и сходно томе утврђивања реалних параметара, с тога е-аукције не може бити једини и прави основ за утврђивање наведених елемената без адекватног сучељавања са тржишним параметрима и планом, како би извјесност и реалност параметара била што потпунија и валиднија, те је стога изнесени навод **основан**.

Везано за жалиочев навод да је уговорни орган прекршио правила поступка, јер је одлуку по жалби, умјесто правном заступнику захода, адвокату Татјани Ђурлић, упутио на е-маил адресу жалиоца, овај орган оцјењује тачним, међутим обзиром да је жалиоц изјавио жалбу и оспорио наведену одлуку, те није изгубио право на правни лијек, онда исти није од утицаја на коначно рјешавање предметне правне ствари.

У жалби понуђача „МИПЕХ АУТО РС“ д.о.о. Бања Лука од 23.03.2020. године, постављен је захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава, жалбе у износу од 658,12 КМ.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ број: 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалитељу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 450,00 КМ у складу са чланом 3. Тарифе и ПДВ 17% у износу од 76,50 КМ, укупно 526,50 КМ. У преосталом дијелу у износу од 131,62 захтјев за накнаду трошкова поступка се одбија као неоснован.

У складу са наведеним, те у складу са чланом 105. став 2. Закона о управном поступку којим је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити" одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

С тим у вези, захтјев пуномоћника жалитеља у смислу да се истом одреди припадајућа паушална награда у износу од 25 % није доказан, у погледу основа који је прописан Тарифом број 12, јер пуномоћник жалитеља није доказао које су то споредне радње обављене у поступку у којем је изјавио жалбу, те овај орган такође цијени да му из тог разлога не припада паушална награда.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИЦА ВЈЕЋА

Илма Мехић Јусуфбашић

Достављено:

- понуђача „МИПЕХ АУТО РС“ д.о.о. Бања Лука,
- заступан по Татјани Ђурлић адвокату из Бања Луке
- „Влада Брчко Дистрикта БиХ“ Брчко Дистрикт БиХ
- а/а и евиденција