



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2-729-8/20
Sarajevo, 07.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača GoBook d.o.o Visoko, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Sud Bosne i Hercegovine broj akta: Su-08-64/20 od 19.03.2020. godine u postupku javne nabavke usluga avio karte, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 07.04.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača GoBook d.o.o Visoko, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Sud Bosne i Hercegovine broj akta: Su-08-64/20 od 19.03.2020. godine u postupku javne nabavke usluga avio karte i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj akta: Su-08-64/20 od 19.03.2020. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i isti će se izvršiti na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj GoBook d.o.o Visoko, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Sud Bosne i Hercegovine broj akta: Su-08-64/20 od 19.03.2020. godine u postupku javne nabavke usluga avio karte, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj navodi da je dana 23.03.2020. godine putem pošte primio Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke, broj: Su-08-66/20 od 20.03.2020. godine te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluge posredovanja u nabavci avio karata, broj: Su-

08-64/20 od 19.03.2020.godine, a vezano za postupak: „Usluga posredovanja u nabavci avio karata“, ugovornog organa Sud BiH, objavljenog na Portalu javnih nabavki pod brojem obavještenja: 243-7-2-1-3-2/20 dana 16.01.2020.godine. Pomenutom odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana ponuda ponuđača „Ventura travel agency“ d.o.o. Travnik. Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluge posredovanja u nabavci avio karata iz sljedećih razloga jer žalitelj smatra da je pomenutom Odlukom ugovorni organ u potpunosti prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, nakon okončane aukcije u navedenom predmetu kao prvorangirani ponuđač je završio ponuđač GoBook d.o.o Visoko, te je ugovorni organ, poštujući zakonske procedure, bio u obavezi istom dodijeliti ugovor za javnu nabavku usluge posredovanja u nabavci avio karata.

Međutim, ugovorni organ to nije uradio nego je tražio objašnjene cijene ponuđača GoBook d.o.o Visoko suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i suprotno stavu Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine vezano za pitanje momenta u kojem se objašnjenje neprirodno niske cijene traži. U stavu Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine se nedvosmisleno kaže:

„...Dakle, pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude se zahtijeva prije zakazivanja e-aukcije, obzirom da je članom 3. stav (1) Pravilnika navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. „

Nakon što se okonča e-aukcija ugovorni organ, odnosno, Komisija za nabavke nastavlja raditi na Zapisniku o ocjeni ponuda u kojem će konstatovati rezultate e-aukcije (preporuka je da se priloži Izvještaj o toku i završetku e-aukcije koji se može generisati iz sistema) i dati preporuku ugovornom organu. Ugovorni organ donosi odluku koju u skladu sa članom 71. Zakona dostavlja svim ponuđačima koji su blagovremeno dostavili ponude, naravno zajedno sa Zapisnikom o ocjeni ponuda.“

Žalitelj ističe da GoBook d.o.o Visoko se u odgovoru na Zahtjev za pojašnjenje ponude broj: Su-08-52/20 od 10.03.2020. pozvao na stav relevantne institucije te se nije upuštao u daljnje objašnjenje svoje cijene ponude u cilju poštovanja zakonskih i podzakonskih odredbi.

Iz navedenog je jasno da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ne poštujući procedure koje on nalaže kao i oglašujući se o stavove Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine koja, pored Ureda za razmatranje žalbi, predstavlja instituciju nadležnu za praćenje primjene Zakona o javnim nabavkama BiH te podzakonskih akata iz ovog područja. Postupanjem ugovornog organa u ovom postupku nanosena je direktna šteta ponuđaču / žalitelju GoBook d.o.o Visoko koji je nakon aukcije završio na prvom mjestu. U sumnju je dovedeno i cjelokupno pridržavanje zakonskih i podzakonskih odredbi u postupcima javnih nabavki od strane ugovornih organa kao i poštivanje institucija i njihovih nadležnosti u navedenim postupcima.

Obzirom na navedeno žalitelj predlaže ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100., stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i usvoji žalbu te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluge posredovanja u nabavci avio karata broj: Su-08-64/20 od 19.03.2020. stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom kojom će ugovor biti dodijeljen ponuđaču GoBook d.o.o Visoko koji je dao najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude i na kraju aukcije završio na prvom mjestu. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje razmatranje, a sve u duhu prava i pravičnosti

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ugovorni organ smatra da nisu osnovani navodi kojima se ukazuje na stav Agencije za javne nabavke i da je ovaj organ prilikom

donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača imao u vidu odredbu člana 66. Zakona o javnim nabavkama, koju je prema Zakonu dužan doslijedno primjeniti, pa i nakon e-aukcije. Primjena navedena odredbe se ni u kojem slučaju ne može isključiti niti ograničiti podzakonskim aktom na koji se tužitelj poziva, niti tumačenjem Agencije za javne nabavke čije nadležnosti propisane članom 92. Zakona nisu sporne za ovaj ugovorni organ. Dakle, odredba člana 66. Zakona o javnim nabavkama, obavezuje ugovorni organ kada ocjeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, da od ponuđača zahtjeva pismeno obrazloženje ponuđene cijene.

Dakle, imajući u vidu citiranu odredbu ugovorni organ u svakoj fazi postupka, pa i nakon okončanja e-aukcije obavezan da zatraži pojašnjenje ponuđene cijene, jer se to pravo temelji na odredbi člana 66. Zakona, zbog čega smatrao da je Komisija ugovornog organa poštujući i pravilno primjenjujući navedenu odredbu tražila pojašnjenje cijene koju ponuđač nije opravdao, već se u svom aktu samo pozvao na stav Agencije za javne nabavke.

Pored toga, iz mišljenja Agencije za javne nabavke je samo vidljivo da neprirodno niska cijena nije razlog za poništenje postupka u smislu člana 69. stav 2. 3. Zakona (zadnji pasus), ali nigdje iz mišljenja nije eksplicitno navedeno da je zabranjeno tražiti pojašnjenja neprirodno niske cijene nakon provedene e-Aukcije. Dakle imajući u vidu da su cijene nakon e-Aukcije konačne, a niti jedna odredba Zakona i Pravilnika ne zabranjuje eksplicitno ugovornom organu da može tražiti pojašnjenja cijena nakon završetka e-Aukcije, ako su ispunjeni uslovi iz čl. 66. Zakona, to prema mišljenju ovog organa nema smetnji tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene i nakon e-Aukcije, zbog čega ovaj organ smatra da je Komisija ugovornog organa postupila u svemu u skladu sa zakonom, kada je donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnoj nabavci, zbog čega predlaže da se žalba ponuđača GoBook d.o.o. Visoko, kao neosnovana odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak nabavke usluga posredovanja avio kartama za koji su svoje ponude dostavili sljedeći ponuđači:

1. GOBOOK d.o.o. Visoko
2. CENTROTRANS-EUROLINES d.d. Sarajevo
3. RELAX TOURS d.o.o. Sarajevo
4. MRKULIC COMPANY d.o.o. Sarajevo
5. VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o. Travnik

Daljnjim uvidom u Zapisnik o evaluaciji utvrđeno je da su sve dostavljene ponude ocijenjene kao prihvatljive i iste su unesene u sistem e-nabavke i e-aukcija je zakazana dana 06.02.2020. godine sa početkom u 14:00 sati.

Rang lista ponuđača prije e aukcije

Naziv ponuđača	Početna cijena u KM (bezPDV-a)
VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o. Travnik	150,00 KM
RELAX TOURS d.o.o. Sarajevo	213,50 KM
MRKULIĆ COMPANY d.o.o. Sarajevo	855,00 KM
GOBOOK d.o.o. Visoko	2.050,00 KM
CENTROTRANS-EUROLINES d.d. Sarajevo	2.500,00 KM

Rang lista ponuđača poslije e-aukcije

Naziv ponuđača	Konačna cijena u KM (bez PDV-a)	Rang
GOBOOK d.o.o. Visoko	0,01 KM	1
VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o. Travnik	15,00 KM	2
CENTROTRANS-EUROLINES dd. Sarajevo	20,00 KM*	3
RELAX TOURS d.o.o. Sarajevo	213,50 KM*	4
MRKULIC COMPANY d.o.o. Sarajevo	855,00 KM*	5

Ono što je nesporno i što je vidljivo i iz Zapisnika i Odluke jeste da je obzirom na ponuđene cijene nakon završene aukcije Komisija je u smislu člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama zatražila pojašnjenje cijena ponude od tri prvorangirana ponuđača i to "GOBOOK" do.o., VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o i CENTROTRANS-EUROLINES d.d., zahtijevajući da ponuđači pismeno dostave detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponuđene cijene, odnosno, razloge ponuđene cijene.

Na zahtjev Komisije za nabavke odgovor blagovremeno su dostavili odgovor prvorangirani ponuđač „GOBOOK“ d.o.o. i drugorangirani ponuđač "VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o., dok trećerangirani ponuđač CENTROTRANS-EUROLINES d.d. nije dostavio pojašnjenje cijene svoje ponude.

Dalje je utvrđeno da je Komisija razmatrajući odgovor ponuđača „GOBOOK“ d.o.o., u aktu broj 70/20 od 11.03.2020.godine, zaključila da navedeni ponuđač nije dostavio osnovano obrazloženje ponuđene cijene kako je to zahtijevala Komisija za nabavke, odnosno, isti se u svom dopisu pozvao na akt Agencije za javne nabavke koji se odnosi na stav Agencije za javne nabavke po pitanju pojašnjenja cijene kod e-aukcije, te je Komisija za javne nabavke je ponudu ponuđača „GOBOOK“ d.o.o. ocijenila kao neprihvatljivu.

Komisija za javne nabavke je razmatrala odgovor drugorangiranog ponuđača "Ventura travel agency" d.o.o. Travnik koji je dat u aktu broj: 06/20 od 10.03.2020. godine u kojem je navedeni ponuđač dostavio pojašnjenje cijene svoje ponude, odnosno, razloge ponuđene cijene i privatila je kao opravdano obrazloženje cijene koju je dao ponuđač "Ventura travel agency" d.o.o. Travnik. Sshodno navedenom Komisija za javne nabavke konstatuje da je za uslugu posredovanja u nabavci avio karata najpovoljniji ponuđač „Ventura travel agency" d.o.o. Travnik sa ponuđenom cijenom u iznosu od 15,00 KM bez PDV-a.

Sve navedeno je konstatovano Zapisnički na osnovu čega je deonesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj pobija u cjelosti odluku navodeći da je nakon okončane aukcije u navedenom predmetu kao prvorangirani ponuđač je završio ponuđač GoBook d.o.o Visoko, te je ugovorni organ, poštujući zakonske procedure, bio u obavezi istom dodijeliti ugovor za javnu nabavku usluge posredovanja u nabavci avio karata.Međutim, ugovorni organ to nije uradio nego je tražio objašnjene cijene ponuđača GoBook d.o.o Visoko suprotno odredbama Zakona o javnim

nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i suprotno stavu Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine vezano za pitanje momenta u kojem se objašnjenje neprirodno niske cijene traži. U stavu Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine se nedvosmisleno kaže:

„....Dakle, pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude se zahtijeva prije zakazivanja e-aukcije, obzirom da je članom 3. stav (1) Pravilnika navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. „

Nakon što se okonča e-aukcija ugovorni organ, odnosno, Komisija za nabavke nastavlja raditi na Zapisniku o ocjeni ponuda u kojem će konstatovati rezultate e-aukcije (preporuka je da se priloži Izvještaj o toku i završetku e-aukcije koji se može generisati iz sistema) i dati preporuku ugovornom organu. Ugovorni organ donosi odluku koju u skladu sa članom 71. Zakona dostavlja svim ponuđačima koji su blagovremeno dostavili ponude, naravno zajedno sa Zapisnikom o ocjeni ponuda."

Žalitelj ističe da GoBook d.o.o Visoko se u odgovoru na Zahtjev za pojašnjenje ponude broj: Su-08-52/20 od 10.03.2020. pozvao na stav relevantne institucije te se nije upuštao u daljnje objašnjenje svoje cijene ponude u cilju poštovanja zakonskih i podzakonskih odredbi. Iz navedenog je jasno da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ne poštujući procedure koje on nalaže kao i oglašujući se o stavove Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine koja, pored Ureda za razmatranje žalbi, predstavlja instituciju nadležnu za praćenje primjene Zakona o javnim nabavkama BiH te podzakonskih akata iz ovog područja. Postupanjem ugovornog organa u ovom postupku nanesena je direktna šteta ponuđaču / žalitelju GoBook d.o.o Visoko koji je nakon aukcije završio na prvom mjestu. U sumnju je dovedeno i cjelokupno pridržavanje zakonskih i podzakonskih odredbi u postupcima javnih nabavki od strane ugovornih organa kao i poštivanje institucija i njihovih nadležnosti u navedenim postupcima.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ konstatuje:

Članom 66.stav (1) Zakona propisano je da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom.

Članom 1.stav 3 Pravilnika propisano je da e-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se

nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke

Dalje, članom 3 stav 1) Pravilnika propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

Razmatrajući navedene odredbe zakonskog i podzakonskog akta ovaj organ navodi da ugovorni organ nakon što je izvršio javno otvaranje ponuda vrši evaluaciju utvrđujući ispunjenost uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji s ciljem utvrđivanja kvalifikovanosti i prihvatljivosti ponuda. Takođe je nesporno prema odredbi člana 66. stav (1) Zakona da ponuđač koji na traženje ugovornog organa nije dao adekvatno pojašnjenje cijene njegova ponuda će biti odbačena iz čega proizilazi da ispitivanje kredibiliteta ponuđene cijene također predstavlja analizu ponude.

Dakle, relevantna odredba, čl. 66 Zakona kojom je propisan postupak provjere neprirodno niske ponude, ukazuje na mogućnost ugovornom organu da odbaci ponudu ukoliko utvrdi da nije opravdao ponuđenu cijenu na zakonski adekvatan način.

Uzevši daljnje da je pri tome, pokrenuta e aukcija, kao specifičan način provođenja dijela postupka javne nabavke, i kako je pri tome na jasan način propisan trenutak kada se analiza ponuda u e aukciji vrši-dakle prije zakazivanja e aukcije, s obzirom da je navedenom odredbom podzakonskog akta jasno propisano da u aukciju se puštaju samo prihvatljive ponude, to se uz sve analize ponude koje se vrše prije zakazivanja e aukcije, uključuje i provjera neprirodno niske cijene.

Svako drugačije postupanje ne bi bilo usklađeno sa pravilima postupanja, a s druge strane upotpunosti bi se izgubio smisao pokretanja i provođenja e aukcije, na koju se ugovorni organ odlučio u određenom postupku.

Stim u vezi ovaj organ zaključuje da je postupanje ugovornog organa pogrešno, te svoju odluku nije zasnovao na zakonskim i podzakonskim aktima a pritom ukazujući da Stav Agencije nije zasnovan na činjenici da nije moguće vršiti pojašnjenje posle aukcije je potpuno pogrešno obzirom da Agencija jasno i nedvosmisleno u svojim mišljenjima navodi da se pojašnjenje zahtijeva isključivo prije zakazivanja e aukcije.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ cijeni da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- GoBook d.o.o Visoko
- Sud Bosne i Hercegovine
- evidenciji
- a/a