



**BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-598-6/20  
Сарајево, 06.04.2020.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „INTERA\_S“ доо Брчко, изјављене на Одлуку о измјени и допуни одлуке о ибору најповољнијег понуђача број: 13-002703 од 04.02.2020 године у отвореном поступку јавне набавке радова-Провођење мјера на заштити од поплава, у свим фазама одбране од поплава на подручју Брчко дистрикта БиХ, уговорног органа Влада Брчко дистрикта БиХ, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 06.04.2020. донио је:

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

Жалба се усваја и поништава се:

- **Одлуку о измјени и допуни одлуке о ибору најповољнијег понуђача број: 13-002703 од 04.02.2020 године**
- **Рјешење по жалби број: 13-002703/19 од 10.01.2020**
- **Предмет се враћа на поновни поступак**
- **Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5000,00 КМ**

### **О б р а з л о ж е њ е**

Понуђач „INTERA\_S“ доо Брчко, изјавио је жалбу на Одлуку о измјени и допуни одлуке о ибору најповољнијег понуђача број: 13-002703 од 04.02.2020 године у отвореном поступку јавне набавке радова-Провођење мјера на заштити од поплава, у свим фазама одбране од поплава на подручју Брчко дистрикта БиХ, уговорног органа Влада Брчко дистрикта БиХ, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 598/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Уговорни орган је наведену одлуку донио супротно одредбама Закона о управном поступку Брчко дистрикта БиХ (у даљем тексту Закон о управном поступку) и Закона о јавним набавкама БиХ. Наиме, уговорни орган је 10.01.2020 године донио рјешење којим се усваја жалба понуђача Папилин д.о.о. Челић, те је пропустио да исту достави

странама у поступку све до 12.02.2020 године . У складу са правом на правну заштиту садржану у поуци о правном лијеку стране у поступку су имале право на редовни правни лијек , односно право жалбе у року од 5 дана од дана пријема рјешења . Уговорни орган , супротно свим позитивним правним нормама , није доставио донесено рјешење странама у поступку него је поступак одабира најповољнијег понуђача наставио 27.01.2020 године сједницом Комисије за јавне набавке која , позивајући се на препоруку Комисије за жалбе и рјешење уговорног органа број : 01.1-1141CM-0038/20 од 10.01.2020 године , врши измјену и допуну записника о прегледу и оцјени понуда те доноси нову одлуку (Одлуку о измјени и допуни одлуке о избору најповољнијег понуђача) те је доставља Градоначелнику на потпис . Дакле, Комисија за јавне набавке као орган уговорног органа , позива се на неправоснажно рјешење Комисије за жалбе и наводе из истог рјешења, иако жалбени поступак због недостављања рјешења странкама странкама у поступку и истека жалбеног рока још увијек није окончан , доноси нову одлуку. Из предњег је недвосмислено јасно да уговорни орган није имао законског основа да настави поступак јавне набавке, прихвати наводе из рјешења од 10.01.2020 године као и да изврши елиминацију предходно одабраног понуђача из разлога што предходно започет жалбени поступак на рјешење од 10.01.2020 године није окончан у складу са законом. Такође , уговорни орган у измјени и допуни записника о прегледу и оцјени понуда , као и у одлуци о измени и допуни одлуке о одабиру најповољнијег понуђача занемарује материјалне доказе које има у спису , односно доказ о пријему одлуке о одабиру најповољнијег понуђача коју је одбранио понуђач-група понуђача Итинера-С и Агро Пејин доо доставио у свом изјашњењу на жалбене наводе. Одабрани понуђач је доставио доказ да је обавјештење и одлука о избору најповољнијег понуђача запримио 24.12.2019 год. Полазећи од овечињенице недвосмислено је да је рок за доставу документације у складу са захтјевом уговорног органа истицао 31.12.2019 године, односно сваки поднесак достављен закључено са 31.12.2019 год. Би био благовремен у односу на захтјев уговорног органа. Уговорни орган је дакле супротно чињеничном стању прихватио наводе из неправоснажног рјешење и извршио измјену већ донесене одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Уговорни орган врши и погрешну примјену законских одредби који се тичу достављеног писмена и рачунања рокова , полази од става да се рокови за поступање, страна у поступку по захтјеву уговорног органа имају рачунати од дана када је уговорни орган упутио обавјештење свим понуђачима, а не, од дана када сваки понуђач засебно заприми наведено обавјештење. Опште познато је да се рокови рачунају од дана пријема одређеног писмена, а не од дана слања истог. Узимајући у обзир наведено уговорни орган пропушта да утврди када је одлука о одабиру најповољнијег понуђача заиста достављена одабраном понуђачу.

Да је уговорни орган предузео радње у складу са законом, дошао би до закључка да је одабрани понуђач обавјештење о избору најповољнијег понуђача о избору најповољнијег понуђача број: 02-1145CB-0025/19 од 19.12.2019 године запримио 24.12.2019 године. Дакле из предњег наведеног је јасно да одабрани понуђач, група понуђача Итинера-С и Агро Пејин запримио обавјештење о избору најповољнијег понуђача број 02-1145CB-0025/19 године, да је рок за доставу квалификационе документације у складу са датумом пријема обавјештења био 31.12.2019 год а не 30.12.2019 год како је то уговорни орган утврдио те да је достављена у року. Какве је све пропусте уговорни орган начинио рјешавајући по жалби ивршећи одабир најповољнијег понуђача говори и чињеница да је уговорни орган приликом поновне оцјене понуда пропустио да изврши оцјену достављених квалификационих доказа понуђача Папилон доо Челић . Наиме након доставе обавјештења о измјени и допуни одлуке о избору најповољнијег понуђача , понуђач Папилон доо Челић је доставио обавјештење да је већ доставио сву тражену документацију те да се она налази у склопу већ достављене понуде . Увидом у понуду понуђача Папилон доо Челић недвосмислено је утврђено да је исти доставио доказе о квалификацији за само четири од тражених десет радника наведених у анексу 6 тд, односно није доставио доказе о квалификацији за све наведено техничко особље у тд.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,  
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

### **Жалба је основана.**

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

#### **Полазећи од навода жалитеља**

Наиме, уговорни орган је 10.01.2020 године донио рјешење којим се усваја жалба понуђача Папилин д.о.о. Челић, те је пропустио да исту достави странкама у поступку све до 12.02.2020 године. У складу са правом на правну заштиту садржану у поуци о правном лијеку стране у поступку су имале право на редовни правни лијек, односно право жалбе у року од 5 дана од дана пријема рјешења. Уговорни орган, супротно свим позитивним правним нормама, није доставио донесено рјешење странама у поступку него је поступак одабира најповољнијег понуђача наставио 27.01.2020 године сједницом Комисије за јавне набавке која, позивајући се на препоруку Комисије за жалбе и рјешење уговорног органа број : 01.1-1141СМ-0038/20 од 10.01.2020 године, врши измјену и допуну записника о прегледу и оцјени понуда те доноси нову одлуку (Одлуку о измјени и допуни одлуке о избору најповољнијег понуђача) те је доставља Градоначелнику на потпис. Дакле, Комисија за јавне набавке као орган уговорног органа, позива се на неправоснажно рјешење Комисије за жалбе и наводе из истог рјешења, иако жалбени поступак због недостављања рјешења странкама странкама у поступку и истека жалбеног рока још увијек није окончан, доноси нову одлуку. Из предњег је недвосмислено јасно да уговорни орган није имао законског основа да настави поступак јавне набавке, прихвати наводе из рјешења од 10.01.2020 године као и да изврши елиминацију предходно одабраног понуђача из разлога што предходно започет жалбени поступак на рјешење од 10.01.2020 године није окончан у складу са законом.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је Одлуком о избору најповољнијег понуђача, број: 13-002603/19 од 13.12.2019 уговор био додјељен жалиоцу.

На наведену Одлуку о избору понуђача жалбу је уложио „Папилон“ доо Челић, те је рјешењем уговорног органа наведена жалба усвојена и донесена је нова Одлука о измјени и допуни Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 13-002603/19 од 04.02.2020 године. Уговорни орган надаље истиче: На наведено рјешење по жалби понуђача „Папилон“ доо Челић, „Itinera S“ доо Брчко није имао право жалбе у складу са чланом 100 став 3 и чланом 101 ЗЈН.

На наведено овај орган констатује да је чланом 100 став 3 ЗЈН прописано

Ако је жалба правовремена, допуштена и уложена од овлаштене особе, уговорно тијело, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, подузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити изван снаге и замјенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавјестити судионике у поступку јавне набавке на начин одређен овим Законом у року од пет дана од дана запримања жалбе.

Надаље, Чланом 94 ЗЈН прописано је:

Странке у поступку правне заштите су: жалитељ, уговорно тијело и одабрани понудитељ, а својство странке могу имати и други привредни субјекти који имају правни интерес у предметном поступку јавне набавке.

Из предње наведеног је нејасно тумачење и поступање уговорног органа у смислу да „одабрани понуђач“ као странка у поступку није имао право жалбе на рјешење по жалби понуђача „Папилон“. Уговорни орган поред наведене погрешне примјене одредби ЗЈН, такође пропушта да достави рјешење по жалби понуђача Папилон доо Челић у складу са одредбама члана 100 став (3), у року од пет дана од дана запримања жалбе, те је жалбени навод основан.

Такође, уговорни орган у измјени и допуни записника о прегледу и оцјени понуда, као и у одлуци о измени и допуни одлуке о одабиру најповољнијег понуђача занемарује материјалне доказе које има у спису, односно доказ о пријему одлуке о одабиру најповољнијег понуђача коју је одбранио понуђач-група понуђача Итинера-С и Агро Пејин доо доставио у свом изјашњењу на жалбене наводе. Одабрани понуђач је доставио доказ да је обавјештење и одлука о избору најповољнијег понуђача запримио 24.12.2019 год. Полазећи од ове чињенице недвосмислено је да је рок за доставу документације у складу са захтјевом уговорног органа истицао 31.12.2019 године, односно сваки поднесак достављен закључено са 31.12.2019 год. би био благовремен у односу на захтјев уговорног органа.

Уговорни орган је дакле супротно чињеничном стању прихватио наводе из неправоснажног рјешење и извршио измјену већ донесене одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Уговорни орган врши и погрешну примјену законских одредби који се тичу достављеног писмена и рачунања рокова, полази од става да се рокови за поступање, страна у поступку по захтјеву уговорног органа имају рачунати од дана када је уговорни орган упутио обавјештење свим понуђачима, а не, од дана када сваки понуђач засебно заприми наведено обавјештење. Опште познато је да се рокови рачунају од дана пријема одређеног писмена, а не од дана слања истог. Узимајући у обзир наведено уговорни орган пропушта да утврди када је одлука о одабиру најповољнијег понуђача заиста достављена одабраном понуђачу.

Да је уговорни орган предузео радње у складу са законом, дошао би до закључка да је одабрани понуђач обавјештење о избору најповољнијег понуђача о избору најповољнијег понуђача број: 02-1145СБ-0025/19 од 19.12.2019 године запримио 24.12.2019 године. Дакле из предњег наведеног је јасно да одабрани понуђач, група понуђача Итинера-С и Агро Пејин запримио обавјештење о избору најповољнијег понуђача број 02-1145СБ-0025/19 године, 24.12.2019 год, да је рок за доставу квалификационе документације у складу са датумом пријема обавјештења био 31.12.2019 год а не 30.12.2019 год како је то уговорни орган утврдио те да је достављена у року.

У Изјашењу Уговорни орган истиче да се рокови рачунају од дана када је уговорни орган електронским средствима комуникације, послао обавјештење понуђачу.

На све наведено овај орган увидом у приложену документацију којом жалитељ потврђује датум када је запримио наведену Одлуку констатује да је датум запримања Одлуке 24.12.2019 године.

Надаље, у Обавјештењу о доношењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 13-002703/19 од 19.12.2019 године, назначено је: „Изабрани понуђач је дужан, у складу са захтјевима из тендерске документације, у року од седам дана од дана пријема овог обавјештења доставити сљедеће документе као доказе квалификованости“

Из свега наведеног овај орган констатује да је нејасно на који начин је уговорни орган рачунао рокове, а све у односу на горе тражени начин, као и на који начин је тражио/ добијао потврду о пријему наведеног меила-а, на основу којег је могао рачунати рокове.

У поновном поступку уговорни орган је дужан да преиспита, те да подастре са доказима, када је запримљено наведено Обавјештење/Одлука, када је тражена документација запримљена, те све наведено образложити у односу како је захтјевано од понуђача.

Навод жалитеља је основан.

Какве је све пропусти уговорни орган начинио рјешавајући по жалби и вршећи одабир најповољнијег понуђача говори и чињеница да је уговорни орган приликом поновне оцјене понуда пропустио да изврши оцјену достављених квалификационих доказа понуђача Папилон доо Челић . Наиме након доставе обавјештења о измјени и допуни одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач Папилон доо Челић је доставио обавјештење да је већ доставио сву тражену документацију те да се она налази у склопу већ достављене понуде. Увидом у понуду понуђача Папилон доо Челић недвосмислено је утврђено да је исти доставио доказе о квалификацији за само четири од тражених десет радника наведених у анексу 6 тд, односно није доставио доказе о квалификацији за све наведено техничко особље у тд.

У Изјашењу на наведено уговорни орган образлаже да је наведени понуђач доставио у понуди тражену документацију, те је као такву био у обавези и цјенити да је достављена у

потпуности онако као је тражена тендерском документацијом.

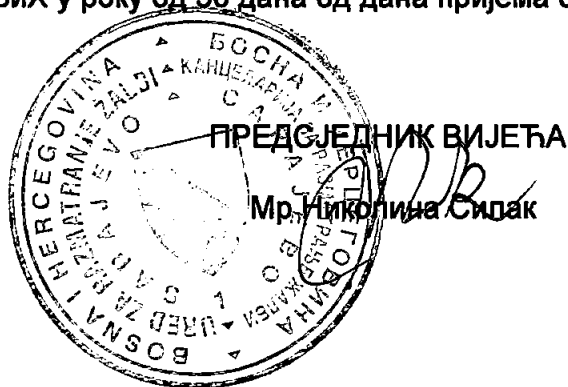
С обзиром на све предње наведено, у поновном поступку уговорни орган је дужан поновити радње поступка, те подастрijети чињенице и доказе, а све у односу на затражено и донијети одлуку која је у складу са ЗЈН.

-----  
На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 5000,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

#### **Поука о правном лијеку**

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



#### **Доставити:**

- ITINERA S доо Брчко
- Влада Брчко дистрикта БиХ
- евиденцији
- а/а