



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-531-8/20
Sarajevo, 31.03.2020. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „BLICNET“ d.o.o. Banja Luka, broj: 1-1768/20 od 21.02.2020. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine u odnosu Lot VI i Lot XI u postupku nabavke usluga pristupa internetu, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) i stavova (10) i (11) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj: 39/14), te čl.193. st.(1) i (2) i 230. Zakona o upravnom postupku („Sl.glasnik BiH“, broj: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Kancelarija za razmatranje žalbi na sjednici vijeća održanoj dana 31.03.2020.godine, **donijela je**

RJEŠENJE

Žalba se usvaja i poništava se :

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine u odnosu na Lot VI i Lot XI u postupku nabavke usluga pristupa internetu,
te predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Usvaja se zahtjev ponuđača „Blicnet“ d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 166,67 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rešenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) broj : 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine izvršen je izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga pristupa internetu za Lot VI i Lot XI. Ponuđač „BLICNET“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) dana 21.02.2020. godine je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 03.03.2020. godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

I) Prilikom uvida u dostavljene ponude društva TRION TEL jasno je vidljivo da su isti prekršili odredbe člana 57. Zakona, jer u Aneksu br. 1 - Obrazac za ponudu, isti nisu naveli iznos popusta u skladu sa Tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: TD). Naime, tačkom 1.1. TD jasno je navedeno sljedeće:

„1.1. Ponuđači moraju navesti za koji LOT žele da se njihova ponuda uzme u razmatranje. Ponuđač može dostaviti ponudu posebno za svaki LOT, a može dostaviti ponudu za sve LOT-ove. Za svaki LOT se dodjeljuje poseban ugovor. Ponuđač mora dostaviti ponudu za sve stavke navedene u LOT-u i iskazati zbir svih stavki u svakom LOT-u, jer se neće uzimati u razmatranje ponude u kojima su date cijene za pojedine stavke u okviru LOT-a Ukupna cijena ponude se izražava na godišnjem nivou i čini proizvod mjesečne cijene i 12 mjeseci.“

Iz naprijed navedene odredbe TD jasno je vidljivo da je ponuđač morao iskazati sve stavke, a uvidom u ponudu TRION TEL jasno je vidljivo da isto navedeno nisu učinili, te je na ovaj način TRION TEL priložio nepotpunu dokumentaciju, odnosno isti su postupili suprotno tački 1.1. TD.

II) Ponuđač TRION TEL je prekršio i odredbe tačke 4. TD gdje je jasno navedeno:

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova (npr. kao knjiga ili povezane jemstvenikom - vrpcom).“

„Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude“.

Ponuđač TRION TEL je u ponudama za LOT VI i LOT XI propustio numerisati posljednju stranicu ponude koja je uvezana jemstvenikom i na kojoj je otisnuta naljepnica sa pečatom ponuđača, te u skladu sa naprijed navedenim, nedvosmisleno proizilazi da isto čini sastavni dio ponude. TRION TEL je u ponude za oba LOT-a numerisao ukupno 56 stranica sa brojem „56“ iako se iste sastoje od 58 stranica, te se na ovaj način omogućava naknadno vađenje i umetanje listova, jer su u pitanju 2 (dvije) prazne stranice, a isto predstavlja suprotnost sa tačkom 4. TD, čime jasno proizilazi da je TRION TEL grubo prekršio odredbe člana 57. stav 1) Zakona, kao i član 8. stav 6) i 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

III) Dalje, uvidom ponudu, ovlašteno lice društva Blicnet ustanovilo je da Izabrani ponuđač za LOT VI i LOT XI u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude nije iskazao cijenu u „KM“ iako je u istom aneksu pod tačkom 1 za LOT VI i pod tačkom 5. za LOT XI u napomeni izričito navedeno sljedeće:

„Cijene moraju biti izražene u KM.“

Usljed naprijed navedenog, prekršene su odredbe člana 57. stav 1) Zakona, jer se Izabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uslova iz TD, što je za posljedicu imalo i kršenje odredbi Člana 58. stav 1) tačka c) Zakona.

Istovremeno, moramo da skrenemo pažnju da TRION TEL nije dostavio dokumenta u skladu sa članom 2.1.3. TD, jer je jasno navedeno:

„Za dokumenta iz tačke 2.1.2. potrebno je da ponuđač sačini sadržaj istih, te ih dostavi u zatvorenoj koverti na protokol...“

Prilikom uvida u Dopis TRION TEL-A broj 0276-02-116/20 i 0276-02-116-01/20 od dana 17.02.2020. godine ustanovili smo da isti nisu dostavili dokumenta u skladu sa članom 2.1.3. TD, jer isti nisu sačinili spisak dokumentacije koju dostavljaju, a na šta su bili obavezni, odnosno prekršili su član 57. Zakona jer nisu postupili u skladu sa zahtjevima iz TD.

IV) Dalje, TRION TEL je prekršio odredbe člana 72 Zakona u vezi sa članom 45. i 47. Zakona, jer nisu dostavili sudsko rješenje ne starije od tri mjeseca. Uvidom u priloženu dokumentaciju i ponudu TRION TEL vidljivo je da su isti priložili Aktuelni izvod iz sudskog registra od dana 01.10.2019. godine, te su isti bili u obavezi da primjenom člana 72. stav 3. Zakona, nakon prijema obavještenja o izboru, dostave Izjave o ispunjavanju uslova iz tačke 2.1. TD, zajedno sa izvodom iz sudskog registra ne starijeg od 3 mjeseca od datuma predaje ponude, što su isto propustili da učine, te možemo smatrati da su se stekli uslovi da se odbije ponuda TRION TEL, te je ugovorni organ dužan da dostavi predlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u ovom slučaju drugom društvu u oba LOT-a, odnosno i za LOT VI i LOT XI.

V)Prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ je ustanovio da su cijene TRION TEL-ovih ponuda za 50% niže od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda za LOT VI i LOT XI, te je u skladu sa odredbama Zakona zatraženo od TRION TEL-a pojašnjenje cijena. U Dopisu broj 0200-02-040/20 od 5.2.2020. godine TRION TEL je propustio dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude i primjerena objašnjenja u skladu sa članom 66. stav 2), niti je isto u skladu sa članom 66. stav 1) jer TRION TEL nije ponudio osnovano obrazloženje koje sadrži usporedbu s cijenama na tržištu. Umjesto toga, TRION TEL je dostavio samo paušalne i neprovjerene navode o veleprodajnim uslovima zakupa linkova i izgrađenoj infrastrukturi na lokaciji pružanja usluga, odnosno nisu detaljno pojasnili opis neprodno niske cijene, odnosno nije dostavljena kalkulacija iz koje bi bila vidljiva prihvatljivost navedene cijene.“

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: 01-16-12-2391-35/19 od 27.02.2020. godine, dostavio je spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 03.03.2020. godine.

U naprijed navedenom Izjašnjenju ugovorni organ navodi:

„Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Razmatrajući izjavljenu žalbu i njene razloge, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku prikupljanja ponuda za vršenje usluga pristupa internetu broj: 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine u dijelu koji se odnosi LOT VI i LOT XI, konstatovano je da je činjenično stanje pravilno utvrđeno i da je odluka pravilna i u skladu sa važećim propisima.

Stoga, Uprava za indirektno oporezivanje BiH u cjelosti osporave navode žalbe, nalazeći da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:

Tačkom 1.1.1. Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj: 01-16-12-2391-1/19 od 24.12.2019. godine jasno propisano da *ponuđač može u svojoj ponudi navesti ukupan popust koji daje, te da se popust mora jasno navesti za svaki LOT posebno*. Iz prednje navedene odredbe Konkurentskog zahtjeva nesporno proizilazi mogućnost ponuđača da u svojoj ponudi da popust, *pa ako tu mogućnost iskoristi popust mora jasno navesti*. Slijedom navedenog, a kako iz ponuda izabranog ponuđača za LOT VI i XI proizilazi da isti nije dao popust na ponuđene cijene, neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe da je izabrani ponuđač priložio nepotpunu ponudu jer nije naveo iznos popusta u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Nije sporno da je u tački 1.1. Konkurentskog zahtjeva propisano da ponuđač mora dostaviti ponudu za sve stavke, *međutim kako izabrani ponuđač u svojoj ponudi za LOT VI i XI nije dao popust, to navedeni ponuđač nije ni bio u obavezi popuniti polja predviđena za popust u Obrascu za ponudu*.

Nadalje, tačkom 4. Konkurentskog zahtjeva propisano je, između ostalog, da se *ponuda izrađuje na način da čini cjelinu* i da mora biti napisana neizbrisivom tintom, da *svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemoguću naknadno vađenje (npr. kao knjiga ili povezane strane jemstvenikom - vrpcom)*, te da *sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice* u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Odredbom člana 58. stav (1) pod i) Zakona o javnim nabavkama propisano je da svaka ponuda *obavezno sadrži popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu*, te je s tim u vezi, tačkom 4.6. Konkurentskog zahtjeva propisan sadržaj ponude, prema kojem ponuda mora, između ostalog, sadržavati / *popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu (na memorandum ponuđača ili uz Aneks 1)*. Uvidom u ponude izabranog ponuđača za LOT VI i XI nesporno je utvrđeno da je isti svoje ponude *čvrsto uvezao* tako što je strane ponuda povezao jemstvenikom-vrpcom preko koje je otisnut pečat, tako da *iste čini cjelinu*. Takođe nesporno proizilazi da *ne postoji mogućnost naknadnog vađenja/umetanja listova* u ponude izabranog ponuđača, te da su sve strane ponude numarisane, zbog čega se neosnovanim pokazuju navodi žalbe kojim se ističe daje izabrani ponuđač grubo prekršio odredbe člana 57. stav 1) Zakona, kao i član 8. stav 6) i 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ovo tim prije, Stoje izabrani ponuđač *na strani 15 u Obrascu za ponudu Aneks 1 sačinio popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu numerišući ih od 1 do 17, te označavajući broj stranice pored svakog dokumenta*, što ukazuje na činjenicu da *ne postoji mogućnost naknadnog vađenja/umetanja listova* u predmetne ponude. Izostanak numeracije stranice koja je prazna i koja je stavljena na kraju ponude zbog čvrstoće iste (deblji papir), ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom.

Neosnovani su i krajnje nejasni navodi žalbe kojim se ističe da izabrani ponuđač za LOT VI i XI u Aneksu 2 Obrascu za cijenu ponude nije iskazao cijenu u KM. Naime, obrazac za cijenu ponude je sačinjen na taj način da u posljednje dvije kolone nose naziv „Cijena u KM bez PDV-a na mjesečnom nivou” i „Ukupna cijena u KM bez PDV-a (mjesečna cijena x 12)”, tako daje izabrani ponuđač, popunjavajući navedeni obrazac, iskazao cijenu ponude u KM, odnosno onako kako je to traženo Konkurentskim zahtjevom.

Takođe, neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da izabrani ponuđač nije dostavio dokumenta u skladu sa članom 2.1.3. Tenderske dokumentacije, jer nisu sačinili spisak dokumentacije koju dostavljaju. Naime, tačkom 2.1. Konkurentskog zahtjeva propisano je da će u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda biti odbijena ako ponuđač: a) nije ispunio obaveze s plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan; te ako b) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, dok je tačkom 2.1.1. Konkurentskog zahtjeva propisano da u svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti *Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa* da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom a) i b) Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda u skladu sa formom iz Aneksa 5. Nadalje, tačkom 2.1.2. Konkurentskog zahtjeva propisano je da je *ponuđač, kojem bude dodijeljen ugovor, dužan u roku od 3 dana, od dana prijema odluke o izboru, dostaviti dokumente iz člana 45. stav 2) Zakona, kojim dokazuje vjerodostojnost date izjave, odnosno ispunjavanje uslova definisanih tačkom 2.1. a) i b),* i to: a) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija, kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospelje obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje, te b) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija, kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, dok je tačkom 2.1.3. Konkurentskog zahtjeva propisano da je za dokumenta iz tačke 2.1.2. potrebno *da ponuđač sačini sadržaj istih, te ih dostavi u zatvorenoj koverti na protokol Uprave za indirektno oporezivanje, Središnji ured, Banja Luka, Bana Lazarevića bb, s naznakom: „Dostavljanje dokumenata za javnu nabavku Vršenje usluga pristupa internetu, LOT Broj nabavke: 01-16-12-2391/19 - Ne otvaraj, za komisiju”,* uz napomenu da dokumenti moraju biti fizički dostavljeni na protokol UIO, najkasnije treći dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu Ugovornog organa (do 16 časova), te za Ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslani, da dostavljeni dokumenti moraju biti u originalu ili ovjerenoj kopiji i da ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude, te da ponuđač u svojoj ponudi, uz Izjavu, može ODMAH dostaviti i tražena dokumenta kako je navedeno u tački 2.1.3. Zahtjeva, čime se isti oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokumenta iz tačke 2.1.2. Zahtjeva, ukoliko bude izabran. Kako izabrani ponuđač uz svoju ponudu, pored tražene Izjave, nije odmah dostavio tražena dokumenta, isti je Odlukom o izboru obavezan da to učini naknadno, onako kako je propisano Konkurentskim zahtjevom. Uvidom u povratnicu utvrđeno je da je izabrani ponuđač Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-12-2391-20/19 od 14.02.2020. godine, sa Odlukom o izboru u prilogu, zaprimio dana 17.02.2020. godine. Nadalje, izabrani ponuđač istog dana, dakle 17.02.2020. godine *dostavio tražena dokumenta u zatvorenoj koverti,* za svaki LOT posebno, na kojim je napisao *„Dostavljanje dokumenata za javnu nabavku -Vršenje usluga pristupa internetu, LOT VI, odnosno XI, broj nabavke 01.16.12.2391/19, ne otvaraj, za komisiju”.* Uz tražena dokumenta izabrani ponuđač *dostavio je i dopis broj: 0276-02-116/20 i broj: 0276-02-11601/20, oba od 17.02.2020. godine u kojim je naveo da dostavlja dokumenta iz člana 45. stav 2) Zakona,* a u svrhu dokazivanja vjerodostojnosti Izjave o ispunjavanju uslova iz tačke 2.1. pod a) i b) Konkurentskog zahtjeva za vršenje usluga pristupa internetu za LOT VI odnosno XI, broj nabavke 01-16-12-2391/19 od 24.12.2019. godine. Iz prednje navedenog jasno proizilazi da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa traženim, odnosno da je dostavio dokumente o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama onako kako je to traženo Konkurentskim zahtjevom.

Neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe daje prekršio odredbu člana 72. Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 45. i 47. istog Zakona jer je dostavio Izvod iz sudskog registra koji je stariji od tri mjeseca. *Ovo iz razloga što niti Zakonom o javnim nabavkama, niti Konkurentskim zahtjevom nije propisano da Izvod iz sudskog registra ne smije biti starije od tri mjeseca računajući od dana podnošenja ponuda.* Naime, *odredbom člana 46. Zakona* propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od ponuđača da dokaže svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja u vezi sa predmetnom nabavke. S tim u vezi tačkom 2.2. Konkurentskoj zahtjeva propisano je da ponuđači što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, da ponuđači u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu

dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, da se dostavljeni dokazi priznaju bez obzira na kojem nivu vlasti su izdati, te da dokazi koji se dostavljaju moraju biti u originalu ili ovjerene kopije. S tim u vezi nejasno je pozivanje žalioaca na odredbe člana 72. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, *obzirom da se iste odnose na dokumentaciju iz člana 45. i 47. Zakona.*

Nadalje odredbama člana 66. Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je između ostalog, da će ugovorni organ, ako ocijeni da je *ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, te da će odbaciti ponudu, ako ponuđač ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati ipoređenje sa cijenama na tržištu.* Odredbama navedenog člana Zakona takođe je propisano da je ponuđač dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, *odnosno razloge ponuđene cijene,* te da ugovorn. organ razmatra objašnjenje koja se na primjeran način *može odnositi* na: a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; b) *izabrana tehnička rješenja Vili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluge ili za izvođenje radova;* c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio; d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad; e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć. Nadalje, odredbom člana 17. stav (7), (8) i (9) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) dodatno je definisano pitanje neprirodno niske cijene. Naime, pomenutim Uputstvom propisana je *obaveza ugovornom organu* da u određenim slučajevima mora zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene, i to: a) *ako je cijena ponude za više od 50 % niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko postoje najmanje tri prihvatljive ponude* i b) *ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.*

U skladu sa gore navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude postupila je i Uprava za indirektno oporezivanje, kada je u konkretnom slučaju, u postupku preispitivanja prihvatljivih ponuda u konkurentskom postupku prikupljanja ponuda za vršenje usluga pristupa internetu našla da je ponuđač „TRION TEL" d.o.o. Banja Luka ponudio cijenu za LOT VI i LOT XI koja je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda za navedene LOT-ove, te slijedom toga od ponuđača TRION TEL" d.o.o. Banja Luka zatražila da opravda ponuđenu cijenu u pismenom obliku i pruži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude uključujući i elemente cijene, *odnosno razloge ponuđene cijene.*

Ponuđač TRION TEL" d.o.o. Banja Luka dostavio je u propisanom roku traženo obrazloženje za cijenu ponude, u kojem se navodi da: „Obzirom da je „TRION TEL" internet provajder koji razvija svoju vlastitu optičku infrastrukturu i posjeduje neovisne linkove velikih kapaciteta prema natprovajderima Centoryhnik Communications Europe Limited i Telia Carrier, te veleprodajni uslovi po kojim zakupljujemo linkove omogućavaju da se prema krajnjim korisnicima kreira cijena internet usluga koja je konkurentna na tržištu. Za realizaciju Interneta na lokaciji Banja Luka, ul. Mladena Stojanovića broj 7, postoji tehnička mogućnost za povezivanje na internet i nisu potrebni dodatni radovi koji bi uticali na povećanje troškova, ocijenjeno je da postoji finansijska isplativost realizovanjem usluga po zahtjevanim tehničkim karakteristikama definisanim u LOT-u VI i sa cijenom usluge od 960,00 KM bez PDV-a i LOT XI sa cijenom usluge od 600, 00 KM bez PDV-a na godišnjem nivou“.

Ugovorni organ je obrazloženje ponuđene cijene ponuđača „TRION TEL" d.o.o. Banja Luka ocijeni kao prihvatljivo. Ovo iz razloga što je ponuđač „TRION TEL" internet provajder koji razvija svoju vlastitu optičku infrastrukturu i koji posjeduje neovisne linkove velikih kapaciteta prema natprovajderima Centorylink Communications Europe Limited, te mu isto po ocjeni ovog organa *nesumnjivo da je prednosti u odnosu na druge ponuđače,* jer linkove koji su predmet ovog postupka može kupiti pod izuzetno povoljnijim uslovima u odnosu na druge ponuđače, što je lako dokazivo. Osim toga, činjenica da navedeni ponuđač *posjeduje tehničke mogućnosti za povezivanje na internet, te da nisu potrebni dodatni radovi koji bi uticali na povećanje troškova,* po ocjeni ovog organa takođe utiče na cijenu ponude, jer mu prirodno da je pogodnije uslove i prednosti u odnosu na ostale ponuđače, obzirom da isto umanjuje troškove navedenog ponuđača u vršenju predmetnih usluga.

Kako je izabrani ponuđač Ugovornom organu pružio informacije o razlozima za ponuđenu cijenu, odnosno da za istog postoji finansijska isplativost realizovanjem usluga po cijenama koje je ponudio, neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe da izabrani ponuđač „TRION TEL" d.o.o. Banja Luka nije ponudio osnovano pojašnjenje za cijenu ponude, odnosno da isto ne sadrži obavezne zakonske elemente.

Ovo tim prije što je odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama, između ostalog, propisano da ugovorni organ razmatra objašnjenje koja se na primjeren način *može odnositi na izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluge ili za izvođenje radova.* S tim u vezi, kada primi pismeno obrazloženje cijene od ponuđača, Ugovorni organ je upravo taj koji *prihvata obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što ponuđač nije uspio da dokaže da je ponuđena cijena realna, te da će biti u mogućnosti po toj cijeni isporučiti robu i izvršiti uslugu. Obzirom da je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač dao elemente cijene, odnosno valjane razloge za ponuđenu cijenu, koje obrazloženje je objektivno i dokazivo, ovaj organ je u skladu sa svojim diskrecijskim pravom prihvatio obrazloženje cijene ponude kao opravdano.*

Na kraju ukazujemo na stav Suda BiH iznijet u Presudi broj : SI 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. godine, prema kojem postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, *ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali i ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.*“

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Ovaj organ prvi žalbeni navod žalitelja u kojem tvrdi da ponude izabranog ponuđača TRION TEL su u suprotnosti sa članom 57. Zakon o javnim nabavkama, jer u Aneksu br. 1 –Obrazac za ponudu, isti nisu naveli iznos popusta u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, smatra neosnovanim. Naime, jeste da je izabrani ponuđač „Triontel“ d.o.o. Banja Luka na mjesto gdje je predviđeno upisivanje POPUST pa brojem i slovima upisao crticu (/), a ne kako je traženo, međutim navedeno se smatra da nije ponudio popust što se vidi iz ostatka obrasca koji je uredno popunio sa iznosom PDV-a i ukupnom cijenom, tako da navedeni propust je nebitnog karaktera i ne utiče na prihvatljivost ponude.

Ovaj organ, u odnosu na drugi žalbeni navodu kojem žalitelj tvrdi da je ponuđač „Triontel“ d.o.o. Banja Luka postupio suprotno članu 4. TD jer je propustio u ponudama za LOT VI i LOT XI propustio numerisati posljednju stranicu ponude koja je uvezana jemstvenikom i na kojoj je otisnuta naljepnica sa pečatom ponuđača, te u skladu sa naprijed navedenim, navodi da nedvosmisleno proizilazi da isto čini sastavni dio ponude, te da je TRION TEL u ponude za oba LOT-a numerisao ukupno 56 stranica sa brojem „56“ iako se iste sastoje od 58 stranica, te da se na ovaj način omogućava naknadno vađenje i umetanje listova, jer su u pitanju 2 (dvije) prazne stranice, smatra da isti nije od uticaja na samo rješenje ovog predmeta pred ovim organom obzirom da je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07.1-512-7/20 od 12.03.2020. godine, poništio Odluku o izboru broj: 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine u odnosu Lot VI i Lot XI u ovom postupku nabavke. U odnosu na navedeno, kao i na činjenicu da ugovorni organ nije dostavio original ponude u prilogu izjašnjenja, ovaj organ upućuje ugovorni organ da u ponovnom postupku ocjene ponuda postupi u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, vodeći računa da li je eventualnim navedenim odstupanjima u numeraciji narušen integritet ponuda navedenog ponuđača.

U odnosu na treći žalbeni navod kojem žalitelj tvrdi da je ponuđač „Triontel“ d.o.o. Banja Luka postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama i tenderskoj dokumentaciji jer za LOT VI i LOT XI u *Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude* nije iskazao cijenu u „KM“ iako je u istom aneksu pod tačkom 1 za LOT VI i pod tačkom 5. za LOT XI u napomeni izričito navedeno sljedeće: *„Cijene moraju biti izražene u KM.“*

Ovaj organ naprijed navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim, jer uvidom u tendersku dokumentaciju i predmetne ponude nije našao da cijena nije izražena u KM, obzirom da sam obrazac sadrži naznaku KM.

U vezi sa skretanjem pažnje žalitelja u žalbi da TRION TEL nije dostavio dokumenta u skladu sa članom 2.1.3. TD, jer je jasno navedeno: *„Za dokumenta iz tačke 2.1.2. potrebno je da ponuđač sačini sadržaj istih, te ih dostavi u zatvorenoj koverti na protokol...“*, te da je prilikom uvida u Dopis TRION TEL-A broj 0276-02-116/20 i 0276-02-116-01/20 od dana 17.02.2020. godine ustanovio da isti nisu dostavili dokumenta u skladu sa članom 2.1.3. TD, jer isti nisu sačinili spisak dokumentacije koju dostavljaju, a na šta su bili obavezni, odnosno prekršili su član 57. Zakona jer nisu postupili u skladu sa zahtjevima iz TD, ovaj organ smatra da isto i nije od uticaja za ocjenu u ovom postupku po žalbi, obzirom da žalitelj se navedenim skretanjem pažnje ne žali, već samo skreće pažnju nepostavljanjem isto kao žalbeni navod.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda da TRION TEL je prekršio odredbe člana 72 Zakona u vezi sa članom 45. i 47. Zakona, jer nisu dostavili sudsko rješenje ne starije od tri mjeseca, da je uvidom u priloženu dokumentaciju i ponudu TRION TEL vidljivo je da su isti priložili Aktuelni izvod iz sudskog registra od dana 01.10.2019. godine, te su isti bili u obavezi da primjenom člana 72. stav 3. Zakona, nakon prijema obavještenja o izboru, dostave Izjave o ispunjavanju uslova iz tačke 2.1. TD, zajedno sa izvodom iz sudskog registra ne starijeg od 3 mjeseca od datuma predaje ponude, što su isto propustili da učine, ovaj organ u vezi sa navedenim prihvata izjašnjenje ugovornog organa, te se žalbeni navod odbija.

Povodom petog navoda žalitelja u u kojem žalitelj navodi da izabrani ponuđač „Triontel“ d.o.o. Banja Luka na zahtjev Ugovornog organa nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, tj. u Dopisu broj: 0200-02-040/20 od 5.2.2020. godine TRION TEL je propustio dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude i primjerena objašnjenja u skladu sa članom 66. stav 2), niti je isto u skladu sa članom 66. stav 1) jer TRION TEL nije ponudio osnovano obrazloženje koje sadrži usporedbu s cijenama na tržištu, već da je umjesto toga, TRION TEL dostavio samo paušalne i neproverene navode o veleprodajnim uslovima zakupa linkova i izgrađenoj infrastrukturi na lokaciji pružanja usluga, odnosno nisu detaljno pojasnili opis neprodno niske cijene, odnosno nije dostavljena kalkulacija iz koje bi bila vidljiva prihvatljivost navedene cijene.

Ovaj organ sagledavajući kompletan spis zaključuje da je evidentno da je ugovorni organ u konkretnom predmetu od ponuđača „Triontel“ d.o.o. Banja Luka zahtjevaio obrazloženje neprirodno niske cijene, a u skladu sa članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama gdje su tražene sve detaljne informacije bitnim elementima ponude uključujući elemente cijene, što jasno i i ističe ugovorni organ u svom Izjašnjenju broj: 01-16-12-2391-34/19 od 26.02.2020. godine.

Uvidom u dostavljena obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđača „Triontel“ d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da ista nisu kompletna i u slovu i duhu člana 66. Zakona, jer nisu sistematično obrađena kako nalaže stav 2. navedenog člana, a suštinski bez elemenata cijene kako to propisuje Zakon i navedeni član 66. istog.

Po pitanju instituta neprirodno niske ponudene cijene, ugovorni organ je započeo i proveo radnje postupka s tim u svezi, ali je pri tome propustio na adekvatan način analizirati zatraženo objašnjenje, kako bi bilo jasno i nedvojbeno zbog čega se izneseni razlozi na primjeren način odnose na razloge kako ih propisuje zakonodavac u čl. 66 st. 2 Zakona. Ugovorni organ nije konstatovao da u dostavljenom obrazloženju nisu navedeni elementi cijene kako je traženo i zahtjevano odnosno kako ih propisuje zakonodavac u čl. 66 st. 2 Zakona.

Prema tome, radi se o propustima u proceduri koji u značajnom utiču na ocjenu da /li/ je upotpunosti raspravljeno stanje stvari u smislu i kontekstu provodjenja radnje procjene realnosti ponudene cijene, sve

uzevši da je zakonodavac u čl. 66 Zakona, jasno naveo da ugovorni organ razmatra objašnjenje koje se na primjeren način može odnositi na razloge kako su propisani predmetnom odredbom kao i zahtjevom ugovornog organa u konkretnom predmetu javne nabavke. U iznesenom smislu, po predmetnom spornom pitanju, nije jasno kako je ugovorni organ mogao prihvatiti obrazloženje neprirodno niske ponude koje nije sadržavalo elemente propisane u članu 66. Zakona pa i tražene elemente iz sopstvenog zahtjeva postavljenog izabranom ponuđaču, te je zbog toga izneseni navod **osnovan**.

Shodno svemu navedenom nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku sagleda sve nastale okolnosti i na bazi zauzetih stavova iz navedenog rješenja okonča predmetni postupak javne nabavke, donošenjem sveobuhvatnih i jasnih Odluka na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.

Obzirom da je žalba osnovana, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,67 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

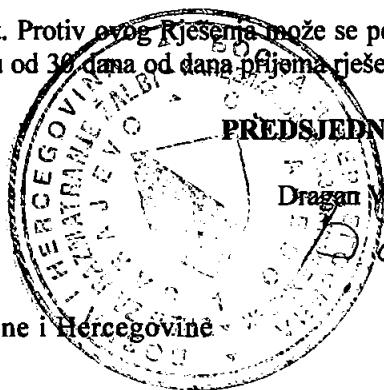
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- „BLICNET“ a.d. Banja Luka
- „Triontel“ d.o.o. Banja Luka
- „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine
- a/a i evidencija



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragan Mukačlović