

**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-164/20
Сарајево, 26.03.2019.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда БиХ број: S1 3U 032501 19 U од 21.01.2020 године донесене у управном спору тужитеља "I SELIMović" д.о.о Цазин против рјешења број: ЈН 2 01-07-1-767-/18 од 18.04.2019 године, на основу члана 111 Закона о јавним набавкама (Сл.гласник БиХ број: 39/14 и члан 193 и 230 став 2 Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на сједници уреда за разматрање жалби, одржаној 18. 04.2019 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач "I SELIMović" д.о.о Цазин, заступан од стране адвоката Јасмина Абдагића, поднио је жалбу изјављену на Одлуку о додјели Уговора бр.01-05-1215/17 од 17.02.2017. год за извођење радова: „Реконструкција саобраћајница након реализације пројекта изградње система одводње и пречишћавања отпадних вода“ Уговорни орган –ЈУ „Завод за просторно уређење“,– Обавјештење о набавци број: 1291-1-3-8-3-4/16, , која је запримљена код овог органа под бројем ЈН2-01-07-1-116/17.

Жалилац у жалби наводи следеће:

У образложењу побијане Одлуке наводи се да су пристигле 3 понуде за које је достављено продужење важности понуда и то од понуђача „Kov Grad“ доо Бужим, „I SELIMović“ доо Цазин и „Behić Sanny Boy“ доо Бихаћ. Након провођења анализа понуда Комисија је утврдила да понуде понуђача Kov Grad доо I-Selimović доо нису прихватљиве док је једино понуда Behić Sanny Boy доо Бихаћ прихватљива.

Уговорни орган односно Комисија није правилно утврдила чињенично стање те је погрешно примијенила материјални пропис и није поступила у складу са Тендерском документацијом (у даљњем тексту ТД).

Наиме, жалитељ је правилно доставио банковну гаранцију у складу са одредбама чл 5.1. ТД а што је уговорни орган утврдио код отварања понуда. Наиме, банковна гаранција је достављена у затвореној пластичној фолији без бушења и општећења тако да немају упоришта наводи из образложења побијане Одлуке у којем стоји "како иста није осигурана на прописан начин и како ју је лако извадити".

Цитиране одредбе образложења су конфузне и неразумљиве те ни на који начин не дају образложење на који је то начин достављена гаранција и ко је утврдио да ју је лако извадити. Шта уговорни орган подразумјева под лако извадити а шта под теже извадити. Надаље, у погледу недостака а везано за испуњавање увјета из чл 3.4.2. ст. 62 уговорни орган не даје образложење о којем се конкретном недостатку ради.

Наиме, нејасно је гдје је уговорни орган утврдио да особе тражене предњим одредбама ТД морају бити у радном односу.

Обзиром да тендерском документацијом није прописана наведена обавеза то Уговорни орган није могао понуду жалитеља одбити као неприхватљиву наводећи као разлог чињеницу да Делалић Фате није у радном односу.

Надаље, побијана Одлука је контрадикторна из сљедећег разлога.

Наиме на страни 8 побијане Одлуке наводи се да је понуда жалитеља анализирана и након анализе утврђено даје иста неприхватљива из разлога предње наведеним. Међутим одредбама чл 5.1. ТД прописано је да ће уговорни орган понуду одбацити уколико гаранција не буде достављена на прописан начин.

У конкретном случају такву понуду Уговорни орган је био у обавези одбацити као и понуду Kov Grad доо Бужим уколико је заиста утврдио да гаранција понуде није правилно достављена.

Уговорни орган се упустио у анализирање понуда управо из разлога што је приликом отварања понуда утврдио да је Гаранција достављена у складу с ТД.

Јасно је да није постојао нити један разлог да се понуда жалитеља сматра неприхватљивим.

Надаље из побијане Одлуке не може се закључити да ли је уговорни орган уопће упуштао се у анализу понуде Behić Sanny Boy доо Бихаћ а посебно исправке понуде која је достављена након достављања првобитне понуде.

Нејасно је да ли је понуда понуђача Behić Sanny Boy доо прихваћена као најповољнија зато што није нити једна друга понуда није прихватљива или је анализом понуде утврђено да је достављена у складу са ТД те да је најповољнија а обзиром да је чл 4.8 а ТД удређен критериј додјеле уговора -најнижа цијена.

Ово из разлога што понуда Behić Sanny Boy доо није достављена у складу са чл 4.1. ТД. Наиме, цитираним одредбама прописано је да понуда мора бити чврсто увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова а странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив број странице и да је обезбјеђен континуитет нумерисања.

Међутим понуда Behić Sanny Boy доо није достављена у чврстом увезу нити је обезбјеђен континуитет нумерисања па се тако између страница 414 и 415 понуде налази банковна гаранција која је достављена у супротности са ТД.

Надаље важење понуда истекло је 16.01.2017.године те од тог момента престала важност „ понуда.

Одредбама чл 4.11. ТД прописано је " све док не истекне период важења понуда уговорни орган има право да тражи од добављача у писаној форми да продуже период важења понуда". Јасно и недвосмислено је прописано да крајњи рок у којем уговорни орган може тражити продужење периода важности понуде истекао је 16.01.2017.године. Обзиром да уговорни орган у наведеном року није тражио продужење понуда него је то учинио 27.01.2017.године то све достављене понуде се не могу сматрати ваљаним и требало их је одбацити а поступак јавне набавке поништити.

Уговорни орган не може мјењати услове ТД произвољно и онда када њему то одговара. Надаље, на изричит захтјев жалитеља истиче се да постоји сумња да понуђач Behić Sanny Boy доо Бихаћ не испуњава услове из чл 3.1.2 под а обзиром да је исти јавно објавио да је учествовао у незаконитим радњама давања и примања мита ради добијања послова у граду Бихаћу.

Предње јасно указује да понуђач Behić Sanny Boy не испуњава услове предвиђене ЗЈН и ТД.

Како је Уговорни орган пропустио да утврди право чињенично стање те донио одлуку на погрешној примијени ЗЈН и ТД то је побијана Одлука незаконита па се предлаже насловљеном органу да након разматрања жалбе утврди да је иста основана те донесе Рјешење којим исправља побијану Одлуку на начин да утврђује да је најприхвативија понуда понуђача И-Селимович доо Цазин број 5763/16 предана дана 19.10.2016.године у 10 и 30 h или побијану одлуку ставити ван снаге и замјенити је другом Одлуком којим уговор додјељује најповољнијем понуђачу I Selimović доо Цазин или у коначници донесе Одлуку којим поништава поступак јавне набавке

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од жалбеног навода:

"Уговорни орган односно Комисија није правилно утврдила чињенично стање те је погрешно примијенила материјални пропис и није поступила у складу са Тендерском документацијом (у даљњем тексту ТД).

Наиме, жалитељ је правилно доставио банковну гаранцију у складу са одредбама чл 5.1.ТД а што је уговорни орган утврдио код отварања понуда. Наиме, банковна гаранција је достављена у затвореној пластичној фолији без бушења и општећења тако да немају упоришта наводи из образложења побијане Одлуке у којем стоји "како иста није осигурана на прописан начин и како ју је лако извадити".

На наведени жалитељев навод уговорни орган се изјашњава да је у проведеном поновном поступку поступио по упутама овог органа, садржаним у рјешењу број: ЈН2-01-07.1-631-8/16 од 29.12.2016. године

Увидом у поменуто Рјешење овај орган констатује слjedeће:

„..... Овај орган је дана 07.12.2016 године дописом број: ЈН2-01.07-1-631-5/16 затражио оригинал понуду понуђача „I – Selimović“ doo, наведену оригиналну понуду је добио дана 13.12.2016. године, те је утврђено слjedeће.

Увидом у оригинал понуду понуђача „I- Selimović“ Cazin јасно је да Гаранција за озбиљност понуде није достављена у складу са „Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора“ (Сл.гласник БиХ број 90/14).

Наиме Чланом 3. Наведеног Правилника прописан је Начин достављања гаранције за озбиљност понуде:

(1) „Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се нпр. На врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде“

.....

(3) „Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.

Гаранција „I- Selimović“ уложена је одмах на врху понуде, није осигурана на прописан начин, што је више него очито, исту је лако извадити, јер није увезана у цјелину да чини саставни дио понуде па самим тим таква Гаранција није нити достављена на прописани начин те је наведени жалбени навод основан.....“

Дакле, Навод који у овој жалби износи жалитељ везани су за исти навод о којима је већ било ријеч у предходној жалби, гдје је овај орган дао свој став, те на основу члана 104 Закона о јавним набавкама овај орган закључује да УРЖ не одлучује о наводима из жалбе који су били предмет предходне жалбе у истом поступку јавне набавке - ради се о већ одлученим стварима.

Жалитељ слjedeћим наводом истиче:

.....“у погледу недостака а везано за испуњавање увјета из чл 3.4.2. ст. 62 уговорни орган не даје образложење о којем се конкретном недостатку ради.

Наиме, нејасно је гдје је уговорни орган утврдио да особе тражене предњим одредбама ТД морају бити у радном односу.

Обзиром да тендерском документацијом није прописана наведена обавеза то Уговорни орган није могао понуду жалитеља одбити као неприхватљиву наводећи као разлог чињеницу да Делалић Фате није у радном односу.....“

Увидом у достављене списе (већ поменуто рјешење овог органа) овај орган констатује да је наведени жалбени навод био предмет предходне жалбе у истом поступку јавне набавке те да се ради о већ одлученим стварима (члан 104 ЗЈН) те је навод жалитеља неоснован а и ирелевантан (имајући у виду предходни жалбени навод -што је констатовано и у предходној жалби).

Надаље овај орган полазећи од жалбеног навода у коме жалитељ спори понуду Behić Sanny Boy те истиче да иста није достављена у чврстом увезу нити је обезбјеђен континуитет нумерисања па се тако између страница 414 и 415 понуде налази банковна гаранција која је у супротности са ТД.

Овај орган, увидом у Тендерску документацију констатује да је под бројем 4.1 прописано:

„Понуда се израђује на начин да чини цјелину. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова. Ако је понуда израђена од више дијелова понуђач мора у садржају понуде навести од колико се дијелова понуда састоји.

Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. У складу са ставом Агенције за јавне набавке БиХ под чврстим увезом се подразумјева понуда увезана односно укорићена у књигу или понуда осигурана јамствеником. Под чврстим увезом се не подразумјева увез „Спирално“, понуда достављена у пластичној фасцикли или сличан увез који омогућава несметано мјењање страница понуде. У случају да понуђач увеже понуду на наведени начин увез мора бити додатно осигуран јамствеником.“

Надаље Тендерском документацијом прописано је:

„Странице понуде се означавају бројем на начин да је је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава предходни дио.....Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. Изузетно, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мјења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.“

Увидом у оригинал понуду Behić Sanny Boy, овај орган констатује, да је понуда, заједно са гаранцијом, чврсто увезана и осигурана јамствеником, као и да је нумерација у складу са ТД, и чланом 58 став 2 ЗЈН који гласи:

„Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумериране (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б.....“

На основу наведеног овај орган констатује да је наведени жалбени навод неоснован.

Надаље, везано за навод жалитеља о важењу понуда које је истекло 16.01.2017.године те од тог момента престала важност „ понуда“.....

те да уговорни орган у наведеном року није тражио продужење понуда него је то учинио 27.01.2017.године.

Овај орган истиче да чланом 60 став (2) ЗЈН дефинисано је да.... „у периоду важења понуде, уговорни орган *може* захтјевати од понуђача, у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право одбити такав захтјев и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.“

Увидом у достављену документацију Уговорни орган је тражио продужење 27.01.2017., те је исто добио, самим тим уговорни орган нема последице у смислу да понуђач не продужи период важења понуде, те наведени жалбени навод овај орган сматра неоснованим.

Навод да постоји сумња да понуђач „Behić Sanny Boy не испуњава услове из члана 3.1.2 под а) те констатација“с обзиром да је исти јавно објавио да је учествовао у незаконитим радњама“ је неаргументована и жалилац ничим не доказује вјероватним постојање чињеница за наведену сумњу, те као такав наведени навод жалитеља овај орган сматра неоснованим.

Имајући у виду предње наведено, овај орган закључује да је жалба неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог

рјешења. О захтјеву за поврат наканде за покретање жалбеног поступка одлучено је на основу члана 108. став 6. ЗЈН.

Против рјешења број ЈН2-01-07-1-116-6/17 од 30.03.2017. године донесеног од стране Уреда за разматрање жалби, тужилац I-Selimović doo Cazin покренуо је управни спор пред Судом БиХ, донио Пресуду број: S1 3 U 024985 17 у којој је наведено:

.....Основано тужитељ приговара да је у конкретној јавној набавци дошло до повреде Закона о јавним набавкама. Наиме, одредбом члана 60. став 1 Закона о јавним набавкама, прописано да период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Ставом 2. цитираног члана прописано је да у периоду важења понуде, уговорни орган може захтјевати од понуђача, а у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право одбити такав захтјев и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде. Из наведеног слиједи јасан закључак да уговорни орган може тражити од понуђача да продуже период важења своје понуде, али само прије истека рока важења понуде који је прописан тендерском документацијом и понудом понуђача.

Како то из стања списка произилази уговорни орган је тачком 4.11 тендерске документације прописао да понуде морају важити 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда, док је тачком 4.13 прописао да се понуде достављају до 19.10.2016. године. Имајући у виду наведено крајњи рок за уговорни орган да затражи од понуђача продужење важења понуде је био 17.01.2017. године, а што уговорни орган није учинио, односно затражио је продужење важења понуде тек дана 27.01.2017. године.

У коначници то подразумјева да је у оспореном рјешењу погрешно примјењен материјални пропис, а чињенично стање није правилно и потпуно утврђено.

У поновном поступку тужени ће поступити по напријед наведеним упутама овог суда, утврдити одлучне чињенице и донијети одговарајуће рјешење.

.....

У складу са наведеним овај орган истиче сљедеће:

Везано за навод жалитеља о важењу понуда које је истекло 16.01.2017. године те од тог момента престала важност „ понуда“.....

те да уговорни орган у наведеном року није тражио продужење понуда него је то учинио 27.01.2017. године.

Овај орган истиче да чланом 60 став (2) ЗЈН дефинисано је да.... „у периоду важења понуде, уговорни орган може захтјевати од понуђача, у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право одбити такав захтјев и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.“

Увидом у достављену документацију

- Записник комисије о оцјени понуда у поступку јавне набавке за додјелу уговора извођења радова: „Реконструкција саобраћајница након реализације пројекта изградње система одводње и пречишћавања отпадних вода“ број 03/09-05-1213/17 од 17.02.2017. године је наведено:

„У поступку јавне набавке извођења радова: „Реконструкција саобраћајница након реализације пројекта изградње система одводње и пречишћавања отпадних вода“, Уред за разматрање жалби БиХ је донио Рјешење број. ЈН2-01-07.1-631-8/16 од 29.12.2016 год. којим се усваја жалба понуђача доо „Behić Sanny Boy“ из Бихаћа, заступаног по пуномоћнику Дини Халапићу, адвокату из Бихаћа те је истим рјешењем поништен акт

уговорног органа-Одлука о додјели уговора бр.03/09-05-5875/16 од 27.10.2016 год. Којом се извођење радова додјељује понуђачу доо И.Селимовић из Цазина.

У истом рјешењу је наложено Уговорном органу да проведе поновни поступак.

Након што је Уред за разматрање жалби БиХ извршио поврат оригиналне понуде понуђача „И-Селимовић“ из Цазина дана 18.01.2017 године створили су се сви услови да се настави са поступком јавне набавке односно услови да се проведе поновни поступак сходно горе наведеном рјешењу УРЖ-а.

Да би се провео поновни поступак било је неопходно да се од стране понуђача изврши продужење важења понуда понуђача и продужење гаранције за озбиљност понуде, а што је Уговорни орган и учинио. Захтјев за продужењем важности понуда и продужења гаранција за озбиљност понуде достављен је свим учесницима у поступку јавне набавке и то: доо И.Селимовић Цазин, „Behić Sanny Boy“ Бихаћ, Еуро Асфалт Сарајево, доо „Ков –Град Бужим, „Приједорпутеви“ А.Д Приједор, „Аqua ВН“ Бихаћ и доо БЦ-Градња Босанска Отока.

Уговорни орган је Актом број.01-05-1171/17 од 16.02.2017 године обавјестио Комисију за јавне набавке да су продужење важности понуде и продужење гаранције за озбиљност понуда, благовремено су доставили сљедећи понуђачи: доо И-Селимовић - Цазин, Behić Sanny Boy“ Бихаћ, доо „Ков –Град“ Бужим.

Увидом у приложену документацију, овај орган констатује да је дана 10.01.2017 дописом затражена оригинал понуда понуђача, с назнаком везаном за наставак предметног поступка, те да су наведене оригинал понуде запримљене од стране уговорног органа дана 18.01.2018.

На основу свега наведеног, произилази, а што уговорни орган истиче у „Записнику“ да су се објективни услови да се настави са поступком јавне набавке, стекли тек након рока (периода важења понуда), те да су наведене околности довеле у ситуацију да је Уговорни орган тражио продужење важности понуде после истека рока важења понуде (дана 27.01.2017).

С обзиром на наведене околности, као и чињеницу да је уговорни орган тражио наведено продужење од свих учесника у поступку јавне набавке, те да је на тај начин обезбједио једнак третман према свим учесницима поступка, овај орган истиче да нису наступиле нежељене последице које би утицале на поступак, те је наведени жалбени навод оцјењен као неоснован.

Против рјешења број: ЈН2-01-07-1-767/18 од 18.04.2019 године донесеног од стране Уреда за разматрање жалби тужилац И-Селимовић доо Цазин покренуо је управни спор пред Судом БиХ, донио пресуду број: С1 3 У 32501 19 У од 16.01.2020 године у којој је наведено:

Наиме као што произилази из стања предметног списка, па из оспорене одлуке туженог није спорно да је уговорни орган након истека периода важења понуда тј. 17.01.2017 године захтјевао продужење исте, а што је супротно одредби члана 60 став 2 ЗЈН. Истом одредбом прописано је да у периоду важења понуде, уговорни орган може захтјевати од понуђача, у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Како тужени наводи у оспореном рјешењу, није спорно да је продужење важења понуде уговорни орган захтјевао након истека исте, али да је то по туженом било неопходно. Наиме тужени сада у оспореном рјешењу истиче да је уговорни орган захтјев за продужењем гаранције за озбиљност понуде и важности понуде, доставио свим учесницима у поступку јавне набавке (понуђачи), те да су објективни услови да се настави са поступком јавне набавке, стекли тек након периода важења понуде, да су наведене околности довеле у ситуацију да је уговорни орган тражио продужење важности понуде после истека рока важења понуде (дана 27.01.2017 године). Код неспорне чињенице дана тражења продужења

понуде од стране уговорног органа и више него јасна одредба члана 60 став 2 ЗЈН, није јасно из којих разлога тужени поново доноси оспорени акт супротно упутствима из одлуке овога суда од 07.12.2018 године. Наиме без обзира на чињеницу коју тужени истиче да наводно уговорни орган није поступао дискриминаторно тј да је поступао на исти начин према свим понуђачима, јер је од свих захтјевао продужење важења понуде, не може се занемарити неспорна чињеница да је исто тражено након протекла рока важења понуде тј. Да је уговорни орган поступио супротно од одредби члана 60 став 2 ЗЈН. Надаље неспорно је да је уговорни орган у смислу члана 3 ЗЈН има обавезу да у поступку јавне набавке поступа транспарентно, те једнако и недискриминирајуће према понуђачима, али при томе не може да поступа противно императивним законским одредбама, каква је одредба члана 60 став 2 ЗЈН која прописује до када уговорни орган може захтјевати од понуђача продужење периода важења понуде.

Остале тужбене наводе које се односе на наводно оспорена одлука није образложена у смислу одредбе члана 104 став 1 ЗЈН, јер нису расправљени сви жалбени наводи који се односе на банковну гаранцију, те у погледу недостатка за испуњавање услова из члана 3.4.2 б2 тендерске документације, овај суд није посебно образлагао, јер исти с обзиром на напријед наведено нису од значаја за доношење предметне одлуке.

Имајући у виду наведено очигледно је да тужени погрешно примјенио материјално право што је за последицу имало, доношење незаконите и неправилне одлуке. У поновном поступку тужени ће поступити по напријед наведеним упутама овог суда, утврдити чињенично стање и донијети одговарајуће рјешење.

.....

Поступајући по пресуди овај орган је:

Дана 19.02.2020 године од Агенције за јавне набавке затражио Мишљење везано за члан 60 (Период важења понуде став 2 ЗЈН).

Дана 04.03.2020 године Агенција за јавне набавке доставила је Мишљење везано за Упит о примени закона о јавним набавкама, број: 02-02-1-387-2/20 у којем је наведено:

Закон је у члану 60 став (2) врло јасно навео да се продужење периода важења понуде може захтјевати само прије истека првобитног периода важења понуде, те је појаснио поступања уговорног органа и понуђача у том периоду. Ријеч „може“ у поменутој одредби значи да не мора, већ ће то искористити уколико се укаже потреба (али у периоду важења понуде)

У сваком случају поставља се питање шта ће се десити ако уговорни орган благовремено не затражи продужење периода важења понуде, односно уколико истекне период важења понуде, а да уговорни орган није захтјевао продужење истог писаним путем. У том случају се може рећи да је уговорни орган на „несигурном терену“. Наиме, уговорни орган и након истека периода важења понуда без да је исти продужио, нуди уговор истом понуђачу. Уколико понуђач пристане на закључења уговора, уговор се закључује. Међутим уколико понуђач не пристане уговорни орган му не може активирати гаранцију због периода важења исте.

Такође, наглашавамо да је Агенција у оквиру савјетодавних мишљења истакла да истек периода важења понуде није основ за поништење поступка јавне набавке. У противном то би могло бити злоупотребљено на начин да се чека истек периода важења понуде да би се поступак поништио, јер понуђач који је најповољнији није „мишеник“ уговорног органа.

.....

Овај орган сматра да наведеним поступањем уговорног органа није, нити би могла наступити нежељена последица, с обзиром на једнако поступање према свим понуђачима, а која би могла, у другачијем поступању, произвести нежељене последице, злоупотребе у смислу „калкулисања“ истека важења понуда, што би довело до нарушавања основних

принципа јавних набавки (члан 3 ЗЈН), те из свега наведеног овај сматра да да је наведени навод жалитеља неоснован.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Вукајловић



Доставити:

- „И Селимовић“ д.о.о. Сарајево,
- ЈУ Завод за просторно уређење Бихаћ
- евиденцији
- а/а

**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-164/20
Сарајево, 26.03.2019.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда БиХ број: S1 3U 032501 19 U од 21.01.2020 године донесене у управном спору тужитеља "I SELIMović" д.о.о Цазин против рјешења број: ЈН 2 01-07-1-767-/18 од 18.04.2019 године, на основу члана 111 Закона о јавним набавкама (Сл.гласник БиХ број: 39/14 и члан 193 и 230 став 2 Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на сједници уреда за разматрање жалби, одржаној 18. 04.2019 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач "I SELIMović" д.о.о Цазин, заступан од стране адвоката Јасмина Абдагића, поднио је жалбу изјављену на Одлуку о додјели Уговора бр.01-05-1215/17 од 17.02.2017. год за извођење радова: „Реконструкција саобраћајница након реализације пројекта изградње система одводње и пречишћавања отпадних вода“ Уговорни орган –ЈУ „Завод за просторно уређење“,– Обавјештење о набавци број: 1291-1-3-8-3-4/16, , која је запримљена код овог органа под бројем ЈН2-01-07-1-116/17.

Жалилац у жалби наводи следеће:

У образложењу побијане Одлуке наводи се да су пристигле 3 понуде за које је достављено продужење важности понуда и то од понуђача „Kov Grad“ доо Бужим, „I SELIMović“ доо Цазин и „Behić Sanny Boy“ доо Бихаћ. Након провођења анализа понуда Комисија је утврдила да понуде понуђача Kov Grad доо I-Selimović доо нису прихватљиве док је једино понуда Behić Sanny Boy доо Бихаћ прихватљива.

Уговорни орган односно Комисија није правилно утврдила чињенично стање те је погрешно примијенила материјални пропис и није поступила у складу са Тендерском документацијом (у даљем тексту ТД).

Наиме, жалитељ је правилно доставио банковну гаранцију у складу са одредбама чл 5.1.ТД а што је уговорни орган утврдио код отварања понуда. Наиме, банковна гаранција је достављена у затворнеј пластичној фолији без бушења и општећења тако да немају упоришта наводи из образложења побијане Одлуке у којем стоји "како иста није осигурана на прописан начин и како ју је лако извадити".

Цитиране одредбе образложења су конфузне и неразумљиве те ни на који начин не дају образложење на који је то начин достављена гаранција и ко је утврдио да ју је лако извадити. Шта уговорни орган подразумјева под лако извадити а шта под теже извадити. Надаље, у погледу недостака а везано за испуњавање увјета из чл 3.4.2. ст. 62 уговорни орган не даје образложење о којем се конкретном недостатку ради.

Наиме, нејасно је гдје је уговорни орган утврдио да особе тражене предњим одредбама ТД морају бити у радном односу.

Обзиром да тендерском документацијом није прописана наведена обавеза то Уговорни орган није могао понуду жалитеља одбити као неприхватљиву наводећи као разлог чињеницу да Делалић Фате није у радном односу.

Надаље, побијана Одлука је контрадикторна из следећег разлога.

Наиме на страни 8 побијане Одлуке наводи се да је понуда жалитеља анализирана и након анализе утврђено даје иста неприхватљива из разлога предње наведеним. Међутим одредбама чл 5.1. ТД прописано је да ће уговорни орган понуду одбацити уколико гаранција не буде достављена на прописан начин.

У конкретном случају такву понуду Уговорни орган је био у обавези одбацити као и понуду Kov Grad доо Бужим уколико је заиста утврдио да гаранција понуде није правилно достављена.

Уговорни орган се упустио у анализирање понуда управо из разлога што је приликом отварања понуда утврдио да је Гаранција достављена у складу с ТД.

Јасно је да није постојао нити један разлог да се понуда жалитеља сматра неприхватљивим.

Надаље из побијане Одлуке не може се закључити да ли је уговорни орган уопће упуштао се у анализу понуде Behić Sanny Boy доо Бихаћ а посебно исправке понуде која је достављена након достављања првобитне понуде.

Нејасно је да ли је понуда понуђача Behić Sanny Boy доо прихваћена као најповољнија зато што није нити једна друга понуда није прихватљива или је анализом понуде утврђено да је достављена у складу са ТД те да је најповољнија а обзиром да је чл 4.8 а ТД удређен критериј додјеле уговора -најнижа цијена.

Ово из разлога што понуда Behić Sanny Boy доо није достављена у складу са чл 4.1. ТД. Наиме, цитираним одредбама прописано је да понуда мора бити чврсто увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова а странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив број странице и да је обезбјеђен континуитет нумерисања.

Међутим понуда Behić Sanny Boy доо није достављена у чврстом увезу нити је обезбјеђен континуитет нумерисања па се тако између страница 414 и 415 понуде налази банковна гаранција која је достављена у супротности са ТД.

Надаље важење понуда истекло је 16.01.2017.године те од тог момента престала важност „ понуда.

Одредбама чл 4.11. ТД прописано је " све док не истекне период важења понуда уговорни орган има право да тражи од добављача у писаној форми да продуже период важења понуда". Јасно и недвосмислено је прописано да крајњи рок у којем уговорни орган може тражити продужење периода важности понуде истекао је 16.01.2017.године. Обзиром да уговорни орган у наведеном року није тражио продужење понуда него је то учинио 27.01.2017.године то све достављене понуде се не могу сматрати ваљаним и требало их је одбацити а поступак јавне набавке поништити.

Уговорни орган не може мјењати услове ТД произвољно и онда када њему то одговара. Надаље, на изричит захтјев жалитеља истиче се да постоји сумња да понуђач Behić Sanny Boy доо Бихаћ не испуњава услове из чл 3.1.2 под а обзиром да је исти јавно објавио да је учествовао у незаконитим радњама давања и примања мита ради добијања послова у граду Бихаћу.

Предње јасно указује да понуђач Behić Sanny Boy не испуњава услове предвиђене ЗЈН и ТД.

Како је Уговорни орган пропустио да утврди право чињенично стање те донио одлуку на погрешној примијени ЗЈН и ТД то је побијана Одлука незаконита па се предлаже насловљеном органу да након разматрања жалбе утврди да је иста основана те донесе Рјешење којим исправља побијану Одлуку на начин да утврђује да је најприхватљивија понуда понуђача И-Селимович доо Цазин број 5763/16 предана дана 19.10.2016.године у 10 и 30 h или побијану одлуку ставити ван снаге и замјенити је другом Одлуком којим уговор додјељује најповољнијем понуђачу I Selimović доо Цазин или у коначници донесе Одлуку којим поништава поступак јавне набавке

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од жалбеног навода:

“Уговорни орган односно Комисија није правилно утврдила чињенично стање те је погрешно примијенила материјални пропис и није поступила у складу са Тендерском документацијом (у даљњем тексту ТД).

Наиме, жалитељ је правилно доставио банковну гаранцију у складу са одредбама чл 5.1.ТД а што је уговорни орган утврдио код отварања понуда. Наиме, банковна гаранција је достављена у затвореној пластичној фолији без бушења и општећења тако да немају упоришта наводи из образложења побијане Одлуке у којем стоји "како иста није осигурана на прописан начин и како ју је лако извадити".

На наведени жалитељев навод уговорни орган се изјашњава да је у проведеном поновном поступку поступио по упутама овог органа, садржаним у рјешењу број: ЈН2-01-07.1-631-8/16 од 29.12.2016. године

Увидом у поменуто Рјешење овај орган констатује следеће:

„..... Овај орган је дана 07.12.2016 године дописом број: ЈН2-01.07-1-631-5/16 затражио оригинал понуду понуђача „I – Selimović“ доо, наведену оригиналну понуду је добио дана 13.12.2016. године, те је утврђено следеће.

Увидом у оригинал понуду понуђача „I- Selimović“ Cazin јасно је да Гаранција за озбиљност понуде није достављена у складу са „Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора“ (Сл.гласник БиХ број 90/14).

Наиме Чланом 3. Наведеног Правилника прописан је Начин достављања гаранције за озбиљност понуде:

(1) „Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се нпр. На врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде“

.....

(3) „Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.

Гаранција „I- Selimović“ уложена је одмах на врху понуде, није осигурана на прописан начин, што је више него очито, исту је лако извадити, јер није увезана у цјелину да чини саставни дио понуде па самим тим таква Гаранција није нити достављена на прописани начин те је наведени жалбени навод основан.....“

Дакле, Навод који у овој жалби износи жалитељ везани су за исти навод о којима је већ било ријеч у предходној жалби, гдје је овај орган дао свој став, те на основу члана 104 Закона о јавним набавкама овај орган закључује да УРЖ не одлучује о наводима из жалбе који су били предмет предходне жалбе у истом поступку јавне набавке - ради се о већ одлученим стварима.

Жалитељ следећим наводом истиче:

.....“у погледу недостака а везано за испуњавање увјета из чл 3.4.2. ст. 62 уговорни орган не даје образложење о којем се конкретном недостатку ради.

Наиме, нејасно је гдје је уговорни орган утврдио да особе тражене предњим одредбама ТД морају бити у радном односу.

Обзиром да тендерском документацијом није прописана наведена обавеза то Уговорни орган није могао понуду жалитеља одбити као неприхватљиву наводећи као разлог чињеницу да Делалић Фате није у радном односу.....“

Увидом у достављене списе (већ поменуто рјешење овог органа) овај орган констатује да је наведени жалбени навод био предмет предходне жалбе у истом поступку јавне набавке те да се ради о већ одлученим стварима (члан 104 ЗЈН) те је навод жалитеља неоснован а и ирелевантан (имајући у виду предходни жалбени навод -што је констатовано и у предходној жалби).

Надаље овај орган полазећи од жалбеног навода у коме жалитељ спори понуду Behić Sanny Boy те истиче да иста није достављена у чврстом увезу нити је обезбјеђен континуитет нумерисања па се тако између страница 414 и 415 понуде налази банковна гаранција која је у супротности са ТД.

Овај орган, увидом у Тендерску документацију констатује да је под бројем 4.1 прописано:

„Понуда се израђује на начин да чини цјелину. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова. Ако је понуда израђена од више дијелова понуђач мора у садржају понуде навести од колико се дијелова понуда састоји.

Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. У складу са ставом Агенције за јавне набавке БиХ под чврстим увезом се подразумјева понуда увезана односно укоричена у књигу или понуда осигурана јамствеником. Под чврстим увезом се не подразумјева увез „Спирално“, понуда достављена у пластичној фасцикли или сличан увез који омогућава несметано мјењање страница понуде. У случају да понуђач увеже понуду на наведени начин увез мора бити додатно осигуран јамствеником.“

Надаље Тендерском документацијом прописано је:

„Странице понуде се означавају бројем на начин да је је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава предходни дио.....Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. Изузетно, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мјења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.“

Увидом у оригинал понуду Behić Sanny Boy, овај орган констатује, да је понуда, заједно са гаранцијом, чврсто увезана и осигурана јамствеником, као и да је нумерација у складу са ТД, и чланом 58 став 2 ЗЈН који гласи:

„Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумериране (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б.....“

На основу наведеног овај орган констатује да је наведени жалбени навод неоснован.

Надаље, везано за навод жалитеља о важењу понуда које је истекло 16.01.2017.године те од тог момента престала важност „ понуда“

те да уговорни орган у наведеном року није тражио продужење понуда него је то учинио 27.01.2017.године.

Овај орган истиче да чланом 60 став (2) ЗЈН дефинисано је да.... „у периоду важења понуде, уговорни орган *може* захтјевати од понуђача, у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право одбити такав захтјев и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.“

Увидом у достављену документацију Уговорни орган је тражио продужење 27.01.2017., те је исто добио, самим тим уговорни орган нема посљедице у смислу да понуђач не продужи период важења понуде, те наведени жалбени навод овај орган сматра неоснованим.

Навод да постоји сумња да понуђач „Behić Sanny Boy не испуњава услове из члана 3.1.2 под а) те констатација“с обзиром да је исти јавно објавио да је учествовао у незаконитим радњама“ је неаргументована и жалилац ничим не доказује вјероватним постојање чињеница за наведену сумњу, те као такав наведени навод жалитеља овај орган сматра неоснованим.

Имајући у виду предње наведено, овај орган закључује да је жалба неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог

рјешења. О захтјеву за поврат наканде за покретање жалбеног поступка одлучено је на основу члана 108. став 6. ЗЈН.

Против рјешења број ЈН2-01-07-1-116-6/17 од 30 03 2017 године донесеног од стране Уреда за разматрање жалби, тужилац I-Selimović doo Cazin покренуо је управни спор пред Судом БиХ, донио Пресуду број: S1 3 U 024985 17 у којој је наведено:

.....Основано тужитељ приговара да је у конкретној јавној набавци дошло до повреде Закона о јавним набавкама. Наиме, одредбом члана 60. став 1 Закона о јавним набавкама, прописано да период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Ставом 2. цитираног члана прописано је да у периоду важења понуде, уговорни орган може захтјевати од понуђача, а у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право одбити такав захтјев и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде. Из наведеног слиједи јасан закључак да уговорни орган може тражити од понуђача да продуже период важења своје понуде, али само прије истека рока важења понуде који је прописан тендерском документацијом и понудом понуђача.

Како то из стања списка произилази уговорни орган је тачком 4.11 тендерске документације прописао да понуде морају важити 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда, док је тачком 4.13 прописао да се понуде достављају до 19.10.2016 године. Имајући у виду наведено крајњи рок за уговорни орган да затражи од понуђача продужење важења понуде је био 17.01.2017 године, а што уговорни орган није учинио, односно затражио је продужење важења понуде тек дана 27.01.2017 године.

У коначници то подразумјева да је у оспореном рјешењу погрешно примјењен материјални пропис, а чињенично стање није правилно и потпуно утврђено.

У поновном поступку тужени ће поступити по напријед наведеним упутама овог суда, утврдити одлучне чињенице и донијети одговарајуће рјешење.

.....

У складу са наведеним овај орган истиче сљедеће:

Везано за навод жалитеља о важењу понуда које је истекло 16.01.2017.године те од тог момента престала важност „ понуда“.....

те да уговорни орган у наведеном року није тражио продужење понуда него је то учинио 27.01.2017.године.

Овај орган истиче да чланом 60 став (2) ЗЈН дефинисано је да.... „у периоду важења понуде, уговорни орган може захтјевати од понуђача, у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право одбити такав захтјев и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.“

Увидом у достављену документацију

- Записник комисије о оцјени понуда у поступку јавне набавке за додјелу уговора извођења радова: „Реконструкција саобраћајница након реализације пројекта изградње система одводње и пречишћавања отпадних вода“ број 03/09-05-1213/17 од 17.02.2017 године је наведено:

„У поступку јавне набавке извођења радова: „Реконструкција саобраћајница након реализације пројекта изградње система одводње и пречишћавања отпадних вода“, Уред за разматрање жалби БиХ је донио Рјешење број. ЈН2-01-07.1-631-8/16 од 29.12.2016 год. којим се усваја жалба понуђача доо „Behić Sanny Boy“ из Бихаћа, заступаног по пуномоћнику Дини Халапићу, адвокату из Бихаћа те је истим рјешењем поништен акт

уговорног органа-Одлука о додјели уговора бр.03/09-05-5875/16 од 27.10.2016 год. Којом се извођење радова додјељује понуђачу доо И.Селимовић из Цазина.

У истом рјешењу је наложено Уговорном органу да проведе поновни поступак.

Након што је Уред за разматрање жалби БиХ извршио поврат оригиналне понуде понуђача „И-Селимовић“ из Цазина дана 18.01.2017 године створили су се сви услови да се настави са поступком јавне набавке односно услови да се проведе поновни поступак сходно горе наведеном рјешењу УРЖ-а.

Да би се провео поновни поступак било је неопходно да се од стране понуђача изврши продужење важења понуда понуђача и продужење гаранције за озбиљност понуде, а што је Уговорни орган и учинио. Захтјев за продужењем важности понуда и продужења гаранција за озбиљност понуде достављен је свим учесницима у поступку јавне набавке и то: доо И.Селимовић Цазин, „Behić Sanny Boy“ Бихаћ, Еуро Асфалт Сарајево, доо „Ков –Град Бужим, „Приједорпутеви“ А.Д Приједор, „Aqua ВН“ Бихаћ и доо БЦ-Градња Босанска Отока.

Уговорни орган је Актом број.01-05-1171/17 од 16.02.2017 године обавјестио Комисију за јавне набавке да су продужење важности понуде и продужење гаранције за озбиљност понуда, благовремено су доставили сљедећи понуђачи: доо И-Селимовић - Цазин, Behić Sanny Boy“ Бихаћ, доо „Ков –Град“ Бужим.

Увидом у приложену документацију, овај орган констатује да је дана 10.01.2017 дописом затражена оригинал понуда понуђача, с назнаком везаном за наставак предметног поступка, те да су наведене оригинал понуде запримљене од стране уговорног органа дана 18.01.2018.

На основу свега наведеног, произилази, а што уговорни орган истиче у „Записнику“ да су се објективни услови да се настави са поступком јавне набавке, стекли тек након рока (периода важења понуда), те да су наведене околности довеле у ситуацију да је Уговорни орган тражио продужење важности понуде послје истека рока важења понуде (дана 27.01.2017).

С обзиром на наведене околности, као и чињеницу да је уговорни орган тражио наведено продужење од свих учесника у поступку јавне набавке, те да је на тај начин обезбједио једнак третман према свим учесницима поступка, овај орган истиче да нису наступиле нежељене посљедице које би утицале на поступак, те је наведени жалбени навод оцјењен као неоснован.

Против рјешења број: ЈН2-01-07-1-767/18 од 18.04.2019 године донесеног од стране Уреда за разматрање жалби тужилац И-Селимовић доо Цазин покренуо је управни спор пред Судом БиХ, донио пресуду број: С1 3 У 32501 19 У од 16.01.2020 године у којој је наведено:

Наиме као што произилази из стања предметног списка, па из оспорене одлуке туженог није спорно да је уговорни орган након истека периода важења понуда тј. 17.01.2017 године захтјевао продужење исте, а што је супротно одредби члана 60 став 2 ЗЈН. Истом одредбом прописано је да у периоду важења понуде, уговорни орган може захтјевати од понуђача, у писаној форми, да продужи период важења до одређеног рока. Како тужени наводи у оспореном рјешењу, није спорно да је продужење важења понуде уговорни орган захтјевао након истека исте, али да је то по туженом било неопходно. Наиме тужени сада у оспореном рјешењу истиче да је уговорни орган захтјев за продужењем гаранције за озбиљност понуде и важности понуде, доставио свим учесницима у поступку јавне набавке (понуђачи), те да су објективни услови да се настави са поступком јавне набавке, стекли тек након периода важења понуде, да су наведене околности довеле у ситуацију да је уговорни орган тражио продужење важности понуде послје истека рока важења понуде (дана 27.01.2017 године). Код неспорне чињенице дана тражења продужења

понуде од стране уговорног органа и више него јасна одредба члана 60 став 2 ЗЈН, није јасно из којих разлога тужени поново доноси оспорени акт супротно упутствима из одлуке овога суда од 07.12.2018 године. Наиме без обзира на чињеницу коју тужени истиче да наводно уговорни орган није поступао дискриминаторно тј да је поступао на исти начин према свим понуђачима, јер је од свих захтјевао продужење важења понуде, не може се занемарити неспорна чињеница да је исто тражено након протеча рока важења понуде тј. Да је уговорни орган поступио супротно од одредби члана 60 став 2 ЗЈН. Надаље неспорно је да је уговорни орган у смислу члана 3 ЗЈН има обавезу да у поступку јавне набавке поступа транспарентно, те једнако и недискриминирајуће према понуђачима, али при томе не може да поступа противно императивним законским одредбама, каква је одредба члана 60 став 2 ЗЈН која прописује до када уговорни орган може захтјевати од понуђача продужење периода важења понуде.

Остале тужбене наводе које се односе на наводно оспорена одлука није образложена у смислу одредбе члана 104 став 1 ЗЈН, јер нису расправљени сви жалбени наводи који се односе на банковну гаранцију, те у погледу недостатка за испуњавање услова из члана 3.4.2 62 тендерске документације, овај суд није посебно образлагао, јер исти с обзиром на напријед наведено нису од значаја за доношење предметне одлуке.

Имајући у виду наведено очигледно је да тужени погрешно примјенио материјално право што је за последицу имало, доношење незаконите и неправилне одлуке. У поновном поступку тужени ће поступити по напријед наведеним упутама овог суда, утврдити чињенично стање и донијети одговарајуће рјешење.

.....
Поступајући по пресуди овај орган је:

Дана 19.02.2020 године од Агенције за јавне набавке затражио Мишљење везано за члан 60 (Период важења понуде став 2 ЗЈН).

Дана 04.03.2020 године Агенција за јавне набавке доставила је Мишљење везано за Упит о примени закона о јавним набавкама, број: 02-02-1-387-2/20 у којем је наведено:

Закон је у члану 60 став (2) врло јасно навео да се продужење периода важења понуде може захтјевати само прије истека првобитног периода важења понуде, те је појаснио поступања уговорног органа и понуђача у том периоду. Ријеч „може“ у поменутој одредби значи да не мора, већ ће то искористити уколико се укаже потреба (али у периоду важења понуде)

У сваком случају поставља се питање шта ће се десити ако уговорни орган благовремено не затражи продужење периода важења понуде, односно уколико истекне период важења понуде, а да уговорни орган није захтјевао продужење истог писаним путем. У том случају се може рећи да је уговорни орган на „несигурном терену“. Наиме, уговорни орган и након истека периода важења понуда без да је исти продужио, нуди уговор истом понуђачу. Уколико понуђач пристане на закључења уговора, уговор се закључује. Међутим уколико понуђач не пристане уговорни орган му не може активирати гаранцију због периода важења исте.

Такође, наглашавамо да је Агенција у оквиру савјетодавних мишљења истакла да истек периода важења понуде није основ за поништење поступка јавне набавке. У противном то би могло бити злоупотребљено на начин да се чека истек периода важења понуде да би се поступак поништио, јер понуђач који је најповољнији није „миљеник“ уговорног органа.

.....
Овај орган сматра да наведеним поступањем уговорног органа није, нити би могла наступити нежељена последица, с обзиром на једнако поступање према свим понуђачима, а која би могла, у другачијем поступању, произвести нежељене последице, злоупотребе у смислу „калкулисања“ истека важења понуда, што би довело до нарушавања основних

принципа јавних набавки (члан 3 ЗЈН), те из свега наведеног овај сматра да да је наведени навод жалитеља неоснован.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Вукајловић

Доставити:

- „И Селимовић“ д.о.о. Сарајево,
- ЈУ Завод за просторно уређење Бихаћ
- евиденцији
- а/а