



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-343-8/20

Sarajevo, 23.3.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NGH d.o.o. Tuzla od 30.01.2020. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići u postupku javne nabavke utovarivača zapremine kašike 5m³ i grajfer za demontažu i montažu damper guma (36.00 R 51)³, na osnovu čl. 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 st.1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.03.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača NGH d.o.o. Tuzla od 30.01.2020. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-673-3-485/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 27.12.2019. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača NGH d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-673-3-485/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 27.12.2020. godine, u postupku javne nabavke utovarivača zapremine kašike 5m³ i grajfer za demontažu i montažu damper guma (36.00 R 51)³.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač NGH d.o.o. Tuzla je uložio žalbu od 30.01.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem po žalbi i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- 1.6 Motor: Minimalna zapremina dizel motora je 12,00 (litara). Isječkom iz kataloga, vezano za zapreminu motora proizvođača utovarivača čiji smo zastupnici, pokazujemo kako naša zapremina je uvijek ista bez obzira o kojoj klasi utovarivača se radi (srednja ili velika) i bez obzira na snagu motora u obrtajima, a što je direktno povezano sa sagorjevanjem goriva i emisijom gasova. Naš motor i zapremina motora je u klasi Tier IV, dakle ekonomičniji je i povoljniji za okoliš, predstavlja savremenije tehničko rješenje, međutim zbog zahtjeva ugovornog

organa „Minimalna zapremina dizel motora je 12,00 (litara)" nismo u povoljnom položaju, iako nudimo i bolja rješenja od zahtjevanih. Ugovorni organ je već propisao snagu motora u kW, te je time jasno precizirao koliko snažan motor je potreban, što znači, da veća zapremina motora nije potrebna već je i suvišna te će stvoriti veće troškove, što nije efikasno niti ekonomično. Nadalje, savremeni trend je smanjiti veličinu motora, koristiti manje ili manji broj cilindara za manju potrošnju goriva, a zatim dodati turbopunjač motoru kao naknadu. U većini slučajeva manji motori s turbopunjenjem proizvode veću snagu od većih ne-turbo motora koje su učinkovito zamijenili. Zahtijevamo od ugovornog organa da izvrši izmjenu uslova „minimalna zapremina dizel motora je 12 (litara)" na način da smanji zahtjevanu veličinu motora na minimalno 10.50 litara.

- 1.7 Pogon, prenos. brzina kretanja, gume: Automatski (automatic power shift) mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad. Utovarivači i tehnologija pogona u seriji koje proizvodi naša firma a čiji smo zastupnik te prema zahtjevanim tehničkim karakteristikama u Vašoj TD jeste automatski prenos t.j. pogon (mjenjač). Takođe, naš pogon i automatski prenos postižu i preko tražene minimalne brzine kretanja od 35 km/h. Međutim, tehnologija naših automatskih mjenjača ne prepoznaje terminologiju prenosa brzina od 4 naprijed i 4 nazad kako je to definisano u Vašim tehničkim zahtjevima. Novorazvijene hidrauličke komponente i fino podešavanje omjera između mehaničkog i hidrostatičkog prenosa osiguravaju maksimalnu učinkovitost i efikasnost što u prevodu znači uštedu u vremenu i gorivu. Imajući u vidu sve gore navedeno smatramo kako ovakav način pogona predstavlja savremeno tehničko rješenje te sadrži sva najnovija poboljšanja dizajna i materijala te da može zadovoljiti potrebu ugovornog organa u smislu tehnologije prenosa. Takođe, skrećemo pažnju kako je ova inovacija dobila Red Dot nagradu za dizajn 2016. godine od kada je i uveden u serijsku proizvodnju. Zahtijevamo od ugovornog organa da izvrši izmjenu na način da izvrši brisanje „četiri stepena za kretanje naprijed i četiri stepena za kretanje nazad" u svrhu osiguravanja pravične i aktivne konkurencije, s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava. Također napominjemo da je jedan od potencijalnih ponuđača uputio pitanje kroz formu pitanja i pojašnjenja na portalu javnih nabavki, te se dotakao upravo istih uslova iz predmetne žalbe, a što ukazuje na činjenicu da tehnička specifikacija nije načinjena na principu jednakog i nediskriminirajućeg principa: a na što se ugovorni organ očitovao čak čitavih jedanaest dana kasnije, u koincidenciji sa našim pitanjem upućenim Agenciji za javne nabavke - vezano za neodgovaranje ugovornog organa na postavljeno pitanje na portalu - što samo potvrđuje činjenicu da se favorizuje određeni proizvođač i taktizira manipulisanem toka predmeta, kako bi se „oslobodio" prostor za favorita.
- 1.6. Motor: Neto snaga na zamajcu minimalno 240 kW. Ugovorni organ zahtjeva mašinu sa snagom od minimalno 240 kW - smatramo ovaj zahtjev diskriminirajućim i predimenzioniranim u odnosu na nas a pogotovo predimenzioniranim s aspekta tehničke upotrebe mašina sa ovalikom snagom i težinom od minimalnih 27.000 kg i minimlanom kašikom od 5 kubika za masu 1.6 t/m³ i sile kidanja od 220 kN. Naime, radi se o tome da u našem slučaju konkretno sa motorom od 230 kW snage, zadovoljavamo sve gore pobrojane tačke (kilograme, zapreminu kašike, specifičnu masu i sile kidanja) koje ugovorni organ zahtjeva u svojim tehničkim karakteristikama osim snage motora od 240 kW. Osim toga, ugovorni organ uslovljava ponuđače da osim dva utovarivača koja moraju biti isti proizvodni model jednog proizvođača zahtjeva i (u tački 1.5.) uređaj za demontažu i montažu gumu čiju je masu ograničio na max. 4000 kg. Ovi uređaji se kupuju nabavljajući od drugih proizvođača. Činjenica da za ovu funkciju i ulogu ovog alata mašina manja i od 230 kW snage motora i 27.000 kg mase (a ne 240

kW snage motora) može zadovoljiti potrebe za koji se ovaj alat uzima a kojim postupanjem se ne vodi briga o trošenju javnih sredstava.

- 1.5. Uređaj za montažu i demontažu guma. Ugovorni organ traži uređaj čiju je masu ograničio na 4000 kg max. dok istovremeno par redaka iznad kaže: može biti ponuđen i uređaj za manipulaciju gumama. Ovo je pokazatelj gore navedenog iz tačke 1.6. kako se ugovorni organ nije vodio potrebom alata kojeg zahtjeva nego kako da dobije dva ista utovarivača od min. 240 kW snage motora jer da bi mogli ponuditi uređaj za manipulaciju sa većim opsegom veličine guma njegova težina ne može biti ograničena na max. 4000 kg. S tim u vezi tražimo od ugovornog organa da promjeni ovaj diskriminirajući dio i pomjeri težinu na gornju granicu od max. 6000 kg ili min. 4000 kg

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno usvojiti navode žalitelja.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da po pitanju zahtijevane minimalne zapremine dizel motora da je „.... Minimalna zapremina dizel motora 12,00 (litara). Isječkom iz kataloga, vezano za zapreminu motora proizvođača utovarivača čiji smo zastupnici, pokazujemo kako naša zapremina je uvijek ista bez obzira o kojoj klasi utovarivača se radi (srednja ili velika) i bez obzira na snagu motora u obrtajima, a što je direktno povezano sa sagorijevanjem goriva i emisijom gasova ... Ugovorni organ je već propisao snagu motora u kW, te je time jasno precizirao koliko snažan motor je potreban, što u vezi sa gore obrazloženim znači, da veća zapremina motora nije potrebna već je i suvišna te će stvoriti veće troškove, što nije efikasno niti ekonomično. Nadalje, savremeni trend je smanjiti veličinu motora, koristiti manje ili manji broj cilindara za manju potrošnju goriva, a zatim dodati turbopunjač motoru kao naknadu. U većini slučajeva manji motori s turbopunjenjem proizvode veću snagu od većih ne-turbo motora koje su učinkovito zamijenili“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„... Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu da minimalna zapremina motora mora biti 12 litara... uzimajući u obzir teške uslove rada (površinski kopovi Ugovornog organa), definisanjem minimalne zapremine od 12 litara, Ugovorni organ želi robustniji motor koji će ostvarivati veći obrtni momenat pri manjem broju obrtaja motora, odnosno u procesu eksploatacije mašine, motor neće raditi veći dio vremena na gornjim tehničkim karakteristikama, što bi bio slučaj sa motorom manje zapremine. Motori manje zapremine kod utovarivača sa ovako velikom zapreminom kašike i teškim uslovima rada, radili bi na puno većem broju obrtaja, što samim tim povećava potrošnju goriva i motor je puno više opterećen. Izborom motora minimalne zapremine 12 litara želi se osigurati rezerva po pitanju eksploatacije, što će svakako produžiti vijek trajanja istog i njegovu pouzdanost“...

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj, između ostalog navodi :

... zapremina motora je 10,5 litara dok je tražena u istoj tački TD, 1.6., minimalno 12 litara. Dakle, u odnosu na traženu specifikaciju i motorom manje snage od 5% u odnosu na propisanu smo učinkovitiji/efikasniji za 13% u potrošnji goriva...

....Naš model - Liebherr L580

Sa snagom motora koji ima 5% manje snage od minimalno propisanih 240 kW, te 13% većim utovarnim kapacitetom od minimalno traženog, 5,7 u odnosu na 5 kubika zadovoljava / tačku 1.4. tehničke specifikacije koja iznosi 225 kN, dok je tražena minimalno 220 kN...

...Opseg Volvo modela i dizel motora u većoj klasi se kreće od:

224 kW za model L150H - dok mu je zapremina takođe 12,8 litara.

250 kW za model L180H koji je predmet TD i ove javne nabavke - zapremine takođe 12,8 litara.

279 kW za modele L220 - zapremine takođe 12,8 litara.

U pogledu zapremine kašike i faktora punjenja od 110% a ne 100%, težine, automatskog mjenjača i sile kidanja na kašici te brzine - kod Volvo-a je situacija slijedeća: L150H Ne ispunjava ih niti jednu osim automatskog mjenjača sa četiri brzine naprijed i nazad, zapreminu motora te brzinu kretanja preko 35 km/h.

Model L180H- ispunjava sve kriterije i to na način da je to uštmano na diskriminatorskoj osnovi! Urađeno je tendenciozno i s namjerom da se onemogući aktivna i pravična konkurencija te da se netransparentno potroše javna sredstva...

...ako bi Volvo nudio kašiku od 100% faktora punjenja, što bi bilo logično, jer mi nudimo sa našim L580 modelom i motorom od 230kW kašiku od 5,2 kubika, Volvo ne bi mogao ponuditi svoj model L180H već bi morao ponuditi svoj model od 279kW što im nije u interesu, jer je mašina predimenzionisana i preskupa kao što bi bio i naš model 1586 na koji se ugovorni organ poziva u svom izjašnjenju...

...Upravo je ovo iznad odgovor na izjašnjenje ugovornom organu u vezi našeg prvog žalbenog navoda i upravo iz ovog razloga ugovornom organu treba ona zapremina od preko 12 litara i snaga motora od minimalno 240 kW - drugim riječima potrebno je da Volvo ponudi manju mašinu sa 110% faktorom punjenja korpe a da Liebherr ponudi mašinu od 260 kW i apsolutno predimenzionisanom korpom od preko 6,5 kubika (dakle 25% veću kopru) dok sve ovo postizemo sa modelom 1580 i korpom 5,2 tj. 5,7 kubika sa faktorom punjenja 110%...

...ne radi se niti o vijeku trajanja, niti o pouzdanosti niti o rezervi jer se radi o prevari . Jer će mašinu od 4,8 ili 4,6 kubika koristiti kao mašinu od 5,1 kubik ili 5,3 kubika. Gdje je tu pouzdanost i produžen vijek trajanja kada će baš takva mašina takvih tehničkih karakteristika kojih su raspisali raditi u maksimalnom opterećenju. Jer oni kažu da ne žele manju zapreminu od 12 litara i manje snage. A mi im upravo nudimo manju zapreminu zbog uštede u gorivu i optimalnu snagu motora čije obrtaje i rad kontroliše naš inteligentni hidrostatički kontinuirano varijablno mjenjač.“

Daljnijim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

U okviru tačke 6 Tenderskog dokumenta OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE data je tabela tehničkih specifikacija u okviru koje je stavkom 1.6 Motor zatraženo slijedeće:

„Oba utovarivača treba da imaju vodom hlađeni, šestocilindrični, četvorotaktni dizel motor, sa naknadnim hlađenjem i turbopunjačem. Neto snaga motora na zamajcu minimalno 240 (kW) prema standardu ISO 9249/SAE J1349.

Minimalna zapremina dizel motora je 12,00 (litara). Motor mora zadovoljavati EPA Tier 3 ili EU Stage INA zahtjeve emisije gasova.“

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom evidentno je da je jedan od ponuđača postavio slijedeća pitanja:

„1.Motor - tražena je minimalna zapremina motora od 12 litara, međutim, budući da mašine svih proizvođača nemaju potpuno istu zapreminu predlažemo izmjenu tehničke specifikacije

na način da se ovaj zahtjev umanjuje na 11,8 litara u cilju proširenja konkurentnosti postupka a pogotovo što ovakva izmjena suštinski ne utječe na kvalitet tražene mašine.

2. Nije u potpunosti jasno što znači da motor mora zadovoljavati EPA Tier 3 ili EU Stage INA zahtjeve emisije gasova, obzirom da se ne vidi je li ovo minimalni zahtjev ili mašina mora imati točno ovakav standard, pa molimo pojašnjenje u vezi navedenog?“

Na navedena pitanja ugovorni organ je dao slijedeći odgovor:

„Odgovor 1: Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu da minimalna zapremina motora mora biti 12 litara. Na tržištu ima dovoljno proizvođača koji proizvode tražene mašine a čija zapremina motora je iznad 12 litara

Odgovor 2 : U dijelu 6.1 tenderske dokumentacije u tabeli tehničkih karakteristika pozicija 1.6 jasno navedeno „Motor mora zadovoljavati EPA Tier 3 ili EU Stage INA zahtjeve emisije gasova“. Ugovorni organ je jasno naveo da traži motor koji zadovoljava zahtjeve navedene emisije gasova.“

Sve prednje iznesene okolnosti ukazuju da ugovorni organ nije pristupio predmetnom spornom pitanju na kvalitetan, pouzdan i sadržajno adekvatan način. Ugovorni organ u odnosu na istaknuta sporna pitanja, prilazi isuviše na subjektivan način, ne poduzimajući sve potrebne aktivnosti u cilju razjašnjenja odlučnih okolnosti, iznoseći stavove na bazi ličnih uvjerenja, koje pri tome nije potkrijepio niti jednim dokaznim sredstvom; bez jasnih pokazatelja i stručne analize, a što nije pravilno opredjeljenje u pravcu raspravljanja, te procesu dokazivanja u suprotno, ukoliko se želi postići namjera krajnje održivosti postavljenih zahtjeva dokumenata postupka. Navedeno je trebalo zasnovati ne samo usljed određenih okolnosti koje ugovorni organ pominje i postavlja kao uzročno posljedičnu vezu, već i usljed neminovnog uticaja navedenog sadržaja na načela postupka/konkurentnost i otvorenost postupka/.

Prije svega je potrebno naglasiti da navođenje razloga u smislu „teških uslova rada“ ne predstavlja zasnovanu okolnost koja nepobitno ukazuje na uzročno posljedičnu povezanost uslova rada i zapremine motora, bez da se pri tome ne pozove na adekvatna dokazna sredstva koja navedenu tvrdnju nepobitno i dokazuju, a koja su ugovornom organu na raspolaganju ili su trebala biti na raspolaganju; pri tome, propušteno je navesti u čemu je sadržana specifičnost „uslova rada“, te na osnovu čega, kojih upućujućih dokaza, se zasniva na uvjerljiv način njihova neposredna povezanost i uzročna posljedičnost sa zapreminom motora.

S druge strane ostaje takođe dvojbenim i bez odlučnih pravnorelevantnih činjenica zasnovana navedena teza o povezanosti obrtaja motora sa potrošnjom goriva i to obrnuto proporcionalno/nejasno je postoje li za navedeno određene studije, izvještaji, potvrđeni rezultati iskustvene prakse, propisana pravila odnosne struke i sl... /

Ugovorni organ daljnje ističe, ali ničim ne potkrijepljuje da „...motori manje zapremine kod utovarivača sa ovako velikom zapreminom kašike i teškim uslovima rada, rade na puno većem broju obrtaja, što samim tim povećava potrošnju goriva, te da „robustniji motor ...ostvaruje veći obrtni momenat pri manjem broju obrtaja motora“...što ukazuje ne samo na nejasno korištenje navedenih izraza, tipa „robustan“, a potom i na potpuno izostanak dokazivanja korelativnosti i povezanosti navedenih varijabli kako to navodi ugovorni organ.

Daljnje se uočava i iznesena tvrdnja da motori manje zapremine, utiču obrnuto proporcionalno na produženje vijeka trajanja, pouzdanosti i opterećenosti motora što takođe nije dokazano niti jednim dokaznim sredstvom, a niti je ugovorni organ pružio adekvatan osvrt i na druge elemente, tehničke performanse mašine, koji bi u interakciji sa navedenim dali cjelovitiju i kompletniju sliku radi uvjerljivijeg konačnog zaključka o iznesenom.

Tvrdnje ugovornog organa, u smislu korelativnosti broja obrtaja; povećanja potrošnje goriva i opterećenosti motora, a sve vezano za zapreminu motora, i izvođenje zaključaka u svezi navedenih parametara, koje pri tome nisu niti dokazane, predstavljaju ključne postavke, višestruko relevantne, koje, da bi bile održive, moraju imati jasnu dokaznu osnovu,

jer bez konkretnih dokaza, kvalifikuju se niskim stepenom pouzdanosti a što utiče na održivost postavljenog sadržaja.

Takođe, isticanje od strane ugovornog organa u smislu da „... ne mogu biti iskorištene druge zapremine motora već isključivo „minimalno određena zapremina od 12 litara,osim prednje nezasnovanih dvojbi, upućuje i na bojazan po pitanju konkurentnosti,pogotovo što pri tome, ugovorni organ iznesenu postfestum tezu da „na tržištu ima dovoljno proizvođača koji proizvode tražene mašine a čija zapremina motora je iznad 12 litara“ničim ne zasniva, niti adekvatno potvrđuje potrebnim analizama tržišta predmeta nadmetanja pa se stoga ne može dati ocjena da je ugovorni organ osim ličnog uvjerenja s tim u svezi stvorio potpuno uvjerenje u istinitost navedenog.

Radi se o ključnim postavkama, koje ugovorni organ očito propušta zasnovati u dovoljnoj i odlučnoj mjeri, pa se u navedenom smislu izneseno obrazloženje u suprotno ocjenjuje nepouzdanim, nedovoljnim i neuvjerljivim.

Samo dokazane i zasnovane tvrdnje predstavljaju osnov za prihvatljivost iznesenog da zadata zapremina motora predstavlja najoptimalnije rješenje ;da zapremina motora ispod 12 litara ne odgovara „teškim uslovima rada“;da pri tome motori niže zapremine ...povećavaju potrošnju goriva“... da se s motorima“... minimalne zapremine 12 litara želi osigurati rezerva po pitanju eksploatacije, što će svakako produžiti vijek trajanja istog i njegovu pouzdanost“...i sl..

Kako je prednje navedeno,ugovorni organ je očito propustio poduzeti sve što je potrebno radi dokazivanja iznjetih okolnosti u suprotno, a što se , bez adekvatnog pristupa ne može cijeniti potpunim već ličnim uvjerenjem, pa stoga niti dokazanim i održivim sadržajem kojeg spori žalitelj, te je posljedično odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je 1.7 Pogon, prenos.,brzina kretanja, gume:Automatski (automatic power shift) mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad ...izvršiti izmjenu na način da izvrši brisanje „četiri stepena za kretanje naprijed i četiri stepena za kretanje nazad" u svrhu osiguravanja pravične i aktivne konkurencije, s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava.Također napominjemo da je jedan od potencijalnih ponuđača uputio pitanje kroz formu pitanja i pojašnjenja na portalu javnih nabavki, te se dotakao upravo istih uslova iz predmetne žalbe, a što ukazuje na činjenicu da tehnička specifikacija nije načinjena na principu jednakog i nediskriminirajućeg principa“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalbeni navod pod 2. je neosnovan iz sljedećeg razloga:

Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu da utovarivači moraju imati automatski (automatic power shift) mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad.

Pri kreiranju tehničke specifikacije, odnosno definisanju uslova vezanih za prijenos snage, Ugovorni organ se vodio uslovom provjerenih, u ranijem period korištenih i dokazanih tehničkih rješenja koja su se primjenjivala i još uvijek primjenjuju pri eksploataciji mašina u uslovima površinskih kopova Ugovornog organa.

Ugovorni organ nije spreman da bude poligon za testiranje novih tehničkih koncepata sa kojima do sada nije imao iskustva, te poligon za pokazivanje i dokazivanje ispravno dodijeljenih nagrada.

Prihvatanjem ovog zahtjeva Ugovorni organ bi stavio sve druge proizvođače u nepovoljan položaj, a proizvođača mašina kojeg žalio zastupate izdvojio i favorizirao.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

...4.Naš model - Liebherr L580

posjeduje automatski mjenjač - iz tačke 1.7. tehničke specifikacije - ne posjeduje power shift tehnologiju koja je opisana u katalogu proizvođača Volvo L180H. Naš mjenjač je automatski (hidrostatički) kontinuirano varijabilni, klasičan opis terminologije četiri brzine naprijed i četiri brzine nazad u našoj katalogskoj dokumentaciji ne postoji. Postiže brzinu preko minimalno propisanih 35 km/h, a to je 40km/h kao i svi drugi!!!

....,u vezi žalbenog navoda dva - prenos snage t.j. mjenjač - potpuno paušalan i dezorijentiran odgovor u paragrafu dva istog - citiramo - „ugovorni organ nije spreman da bude poligon za testiranje novih tehničkih koncepata sa kojima nije imao iskustva, te poligon za pokazivanje i dokazivanje ispravno dodijeljenih nagrada.“

Očigledno je kako, ničim izazvan, ugovorni organ zna kako je prenos t.j. mjenjač o kojem mi govorimo i koji želimo da ponudimo međunarodno nagrađivani! Nećemo taj dio dalje komentirati. Zaključak možete izvesti sami. Takođe je očigledno da je ugovorni organ diskriminatoran i ne dozvoljava aktivnu i pravičnu konkurenciju, koja su usput rečenu osnovna načela ZJN, napisavši kako nije imao iskustva s prenosom. bitnoj! - kako će imati ikakvog iskustva kada i sam piše kako ne želi biti nekakav poligon dok u cijelom svijetu na desetine hiljade utovarivača sa ovakvim prenosom radi između ostalog u značajno velikim rudnicima sa proizvodnim kapacitetima mnogo većim od ovog ugovornog organa!!!

Takođe, bitna činjenica je kako je posljedni utovarivač ugovorni organ nabavio prije 4 godine. marke Hyundai\ U međuvremenu svijet se kreće naprijed sa inovacijama u pogledu prednosti za korisnike naših mašina

Potrebno je da prenos ostane automatski apsolutno ali da osim Volvo POWER SHIFT mjenjača dopišete ili ekvivalent tj.Hidrostatički kako bi bila omogućena aktivna i pravična konkurencija uz nepotrebno navođenje brzina naprijed i nazad. Pa sam sistem hlađenja motora na primjer u VOLVO-u je hidrostatički (potcrtano u prilogu).“

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

U okviru tačke 6 Tenderskog dokumenta OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE data je tabela tehničkih specifikaciju u okviru koje je stavke 1.7 Pogon, prenos, brzina kretanja, gume zatraženo slijedeće:

„Pogon dvoosovinski sa diferencijalima na svakoj osovini. Prednji diferencijal sa mogućnošću 100% blokiranja (dif lock). Zadnja osovina oscilirajuća u opsegu minimalno $\pm 12^\circ$.

Automatski (automatic power shift) mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad.

Maksimalna brzina kretanja minimalno 35 [km/h].

Obje mašine moraju biti opremljene gumama odgovarajuće veličine, kvaliteta L4.“

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio da je jedan od ponuđača postavio slijedeća pitanja:

„Automatski (automatic powershift) mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad - obzirom da se radi o radnoj mašini za koju nije bitno koliko brzina ima predložimo da se ovaj zahtjev izmijeni tako da se umjesto traženog, ovaj zahtjev postavi na minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i tri nazad, što ne predstavlja značajnu izmjenu specifikacije a niti utječe na kvalitet rada mašine.“

Na navedena pitanja ugovorni organ je dao slijedeći odgovor:

„Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu da je Automatski (automatic power shift) mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad.“

U odnosu na sadržaj iznesenog osporavanja žalitelja, ovaj organ je uvidom u sadržaj povezane tačke, utvrdio da je ugovorni organ u uslovima postupka naveo slijedeći zahtjev Automatski (automatic power shift) mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad,a što žalitelj, pozivajući se na bojazan na umanjenu konkurentnost postupka spori,

ističući da klasičan opis terminologije četiri brzine naprijed i četiri brzine nazad u dostavljenoj kataložkoj dokumentaciji proizvođača kojeg on zastupa ne postoji, a da u prilog dokazu da ne postoji i kod drugih proizvođača, žalitelj upućuje na pitanje koje je uputio jedan od ponuđača/dokaz u spisu/ koji je zastupnik proizvođača različitog od žaliteljevog, a koji takođe, putem postavljenog pitanja, upućuje na nesuvislost povezanosti i uslovljenosti radne mašine i zahtijevanih brzina.

Ponudeni odgovor ugovornog organa u smislu povezanosti uslova rada, odnosno „uslova površinskih kopova“ sa karakteristikama predmetnog mjenjača zahtjevano radne mašine, nije niti jednim dokaznim sredstvom zasnovan, a uzevši da je na ugovornom organu teret dokazivanja u suprotno, da je zatraženi „mjenjač sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad“ neophodan zahtjev; da je povezanost uslova rada i prenosa snage nepobitno dokaziva; to se iznesena tvrdnja ugovornog organa, bez daljnjeg zasnivanja iste, zadržava na ličnom uvjerenju, a ne i potpunom uvjerenju u istinitost iznesenog.

Kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici koja nije raspravljena niti utvrđena bilo kojim dokaznim sredstvom, to se navedeni pristup ugovornog organa ne cijeni dovoljnim i uvjerljivim, a što je odlučno za pro/ocjenu održivosti postavljenog zahtjeva.

Dodatno treba naglasiti da uvidom u sadržaj postavljenog zahtjeva koji je vezan sa žalbenim navodom, evidentno je da je navedeno -(automatic power shift sa minimalno četiri stepena za kretanje naprijed i četiri nazad) što prema posljedičnom upućivanju od strane žalitelja da se radi o Volvo tehnologiji “Volvo Power SHIFT” i da shodno tome bi trebalo navesti ekvivalent „, provjerom u katalogima dostavljenim od strane žalitelja, evidentno je da je kod proizvođača VOLVO na str. 17 Volvo kataloga navedeno Volvo Automatic Power Shift (APS) with fully automatic shifting 1-4 and mode selector with 4 different gear shifting programs, including AUTO.

Navedeno je, uz daljnju analizu tržišta predmeta nadmetanja, potrebno analizirati, kako bi se eventualno prilikom pripreme sličnog sadržaja vodilo računa da li se nesumnjivo radi o predmetnoj tehnologiji svojstvenoj jednom, ili ograničenom broju proizvođača i da li se shodno navedenom, trebaju primijeniti pravila čl. 54 Zakona odnosno da li se radi o negativnom uticaju na načela postupka.

Sve prednje iznesene okolnosti, tvrdnje ugovornog organa koje nisu zasnovane odgovarajućim dokazima, upućuju na neuvjerljivost održivosti tako postavljenog zahtjeva, a što, u posljedici, upućuje da je u cilju zaštite odredaba i načela postupka potrebno usvojiti navod žalitelja u predmetnom smislu.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „...Ugovorni organ zahtjeva mašinu sa snagom od minimalno 240 kW - smatramo ovaj zahtjev diskriminirajućim ...predimenzioniranim s aspekta tehničke upotrebe mašina sa ovolikom snagom i težinom od minimalnih 27.000 kg i minimalnom kašikom od 5 kubika za masu 1.6 t/m³ i sile kidanja od 220 kN. Naime, radi se o tome da u našem slučaju konkretno sa motorom od 230 kW snage, zadovoljavamo sve gore pobrojane tačke (kilograme, zapreminu kašike, specifičnu masu i sile kidanja) koje ugovorni organ zahtjeva u svojim tehničkim karakteristikama osim snage motora od 240 kW. Osim toga, ugovorni organ uslovljava ponuđače da osim dva utovarivača koja moraju biti isti proizvodni model jednog proizvođača zahtjeva i (u tački 1.5.) uređaj za demontažu i montažu guma čiju je masu ograničio na max. 4000 kg. Ovi uređaji se kupuju nabavljaju od drugih proizvođača. Činjenica da za ovu funkciju i ulogu ovog alata mašina manja i od 230 kW snage motora i 27.000 kg mase (a ne 240 kW snage motora) može zadovoljiti potrebe za koji se ovaj alat uzima a kojim postupanjem se ne vodi briga o trošenju javnih sredstava. Samo u ovom segmentu govorimo o uštedi od par desetaka hiljada eura javnih sredstava. Čini se kako ugovorni organ pod krinkom nabavke jednog specijalnog alata za montažu i demontažu guma želi da nabavi dva modela utovarivača od jednog određenog proizvođača.“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu da je Neto snaga motora na zamajcu minimalno 240 [kW] prema standardu ISO 9249/SAE J1349.

Iz žalbenog navoda se jasno vidi da žalitelj ne razumije u potpunosti zahtjeve postavljene u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nabavlja dvije mašine istog proizvođača i isti proizvodni model, jedna sa montiranom kašikom (korpom) druga sa alatom za demontažu i montažu guma.

U slučaju potrebe alat za demontažu i montažu guma može biti brzo demontiran i na isti utovarač se montira utovarna korpa te mašina nastavlja raditi u aplikaciji kao standardni utovarač. Spuštanjem granice-kriterija koji definiše minimalnu snagu motora značilo bi da ovakva mašina ne bi mogla u potpunosti izvršavati postavljene zadatke ili bi radila u opterećenom stanju....

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj , između ostalog navodi:

„... apsolutno je prihvatljivo da se snaga motora spusti na 230 kW jer tu snagu ima Liebherr L580 a pri tome izvršava sve zadatke koje je ugovorni organ propisao tehničkom specifikacijom ponajprije ...

...Gore navedeno je čisti dokaz selektivnog pristupa evaluaciji naših žalbenih navoda. Selektivnih iz razloga što da je Ugovorni organ posvetio detaljnu pažnju uvidio bi prije svega kako i motor snage 260 kW u modelu kojeg spominje, L586, ima zapreminu motora od 10,5 litara a ne minimalno 12 kako je to propisao te osim toga samim propisom nas uslovljava da nudimo mašinu za klasu veću i korpom/kašikom većom za čak 25% od minimalno tražene i to sa 100% faktorom punjenja dok je ona za 31% veća sa faktorom punjenja od 110% i iznosi nevjerovatnih 7,2 kubika! Osim toga naš 586 postiže i maksimalnu brzinu od 33 km/h što takođe ne odgovara postavljenom uslovu od min. 35 km/h a sve to iz optimalnih razloga i objektivnih razloga“...

Daljnijim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

U okviru tačke 6 Tenderskog dokumenta OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE data je tabela tehničkih specifikacija u okviru koje je stavka 1.6 Motor zatraženo slijedeće:

„Oba utovarivača treba da imaju vodom hlađeni, šestocilindrični, četvorotaktni dizel motor, sa naknadnim hlađenjem i turbopunjačem. Neto snaga motora na zamajcu minimalno 240 (kW) prema standardu ISO 9249/SAE J1349“...

Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa po predmetnom spornom pitanju, koje se usljed svojih obilježja cijeni zahtjevnim, upućuje na pristup ugovornog organa istom nedovoljnim i nepouzdanim, u mjeri da bi se procijenilo da je ugovorni organ, u potpunosti razmotrio sve potrebne okolnosti, te u posljedici, izveo uvjerljivo obrazloženje u odnosu na predmetno sporno pitanje. Na ugovornom organu je pri tome teret dokazivanja u suprotno da eksplicite postavljeni zahtjevi imaju svrhu i specifičnu namjenu zbog koje su i postavljeni , pogotovo u smislu zahtjevanje snage motora , kao bitnog parametra koji može uticati na veći ili manji broj potencijalnih ponuđača koji bi imali pristup postupku. Ugovorni organ pri tome propušta iznijeti odlučne činjenice i pouzdane dokaze kojim ističe i zasniva kontraargumentaciju u odnosu na postavljenu sumnju žalitelja u smislu da se radi o predimenzioniranom parametru „...“ s aspekta tehničke upotrebe mašina sa ovolikom snagom i težinom od minimalnih 27.000 kg i minimalnom kašikom od

5 kubika za masu 1.6 t/m³ i sile kidanja od 220 kN“...tako da bi bilo jasno da li su svi parametri i u kojoj mjeri su u pozitivnoj ili negativnoj korelaciji.

Treba istaći da se ne može pouzdano utvrditi na osnovu čega je ugovorni organ nesumnjivo utvrdio da je predložena snaga motora najoptimalnija/koja to konkretna istraživanja na navedeno upućuju ili potvrđuju i sl./a niti iz stanja spisa nesporno proizilaze razlozi na bazi kojih se sa sigurnosti može zaključiti da je upotpunosti uvjerljiv stav ugovornog organa da „...Spuštanjem granice-kriterija koji definiše minimalnu snagu motora značilo bi da ovakva mašina ne bi mogla u potpunosti izvršavati postavljene zadatke ili bi radila u opterećenom stanju“.

Navedeno je trebalo raspraviti sa uvjerljivijim pristupom, sa odgovarajućom analizom i ponuđenim dokazima, čime bi se stvorio prihvatljiviji stepen izvjestnosti da bi radna mašina niže snage motora bila opterećenija, te u kojem smislu i kojoj mjeri bi navedena opterećenost eventualno izazvala rizik i trošak za ugovorni organ, sve u odnosu na njenu namjenu za koju se nabavlja. Bez adekvatnog pristupa, na bazi iznesenog, ne može se steći ubjeđenje da se ne radi o subjektivnom stavu, a ne i zasnovanom stanju, dokazanom od strane ugovornog organa, koji kao takav jedino i može biti održiv.

Nadalje, na navod žalitelja koji spori postavljeno ograničenje na maksimalnu masu uređaja za montažu i demontažu guma na 4000(kg), ističući da Ugovorni organ traži uređaj čiju je masu ograničio na 4000 kg max. dok istovremeno par redaka iznad kaže: može biti ponuđen i uređaj za manipulaciju gumama. Ovo je pokazatelj gore navedenog iz tačke 1.6. kako se ugovorni organ nije vodio potrebom alata kojeg zahtjeva naveo kako da dobije dva ista utovarivača od min. 240 kW snage motora jer da bi mogli ponuditi uređaj za manipulaciju sa većim opsegom veličine guma njegova težina ne može biti ograničena na max. 4000 kg.“..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„... maksimalna masa uređaja je ograničena na 4000 (kg) iz razloga što uređaj prihvata, manipuliše i transportuje damper gume čija maksimalna masa (one koje posjeduje Ugovorni organ, 36 R51.00) je skoro 4000 (kg).

U tom trenutku utovarač diže i vrši manipulaciju sa teretom od 8000 (kg). Izborom alata čija je masa veća od 4000 (kg) dobili bi terete koji prelaze ukupnu vrijednost od 8000 (kg).

U tehničkoj specifikaciji jasno je navedeno da se traže mašine sa korpom od minimalno 5 (m³) a koje će utovarati materijal zapreminske mase u rastresitom stanju prosječno 1,60 (t/m³). Iz navedenog da se zaključiti da će masa utovarenog materijala biti 5x1,6=8 (t) odnosno 8000 (kg).

Ugovorni organ je omogućio ponuđačima da ponude alat za demontažu i montažu sa širim opsegom veličine guma prvenstveno misleći da hod hvataljki bude veći nego što je traženo tehničkom specifikacijom kako bi se rukovaocu mašine i alata olakšao posao pri izvođenju zadataka“...

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj, između ostalog navodi:

„...citat - „ugovorni organ ostaje pri zahtjevu da je maksimalna masa uređaja za demontažu i montažu guma 4000 kg. Naime, maksimalna masa uređaja je ograničena na 4000 kg iz razloga što, (pazite sad), uređaj prihvata, manipuliše i transportuje, damper gume čija maksimalna masa (one koje posjeduje ugovorni organ, 36.00R51) je skoro 4000 kg! Dakle, nije tačno! Dostavili smo već dokaze o težini guma (usput rečeno ovo je najveća veličina koju rudnik koristi - i ima 5 dampera marke Terex sve ukupno sa veličinom ovih guma dimenzija

36.00R51) i one su teške od 2.500 kg do 2.800 kg, Bridgestone i Goodyear kao referentna tačka!

Svih ostalih 15tak kamiona koji rade na rudniku su marke Belaz i nose gume dimenzija 33.00R51 čija je težina 2.256 kg (vidi prilog gume Bridgestone).

Na primjer, gume dimenzija 40.00R57 slijedeće u nizu NAKON 36.00R51, se ne koristi u okruženju, najbliže u Ukrajini, jer nemamo kopova za tako velike kamione a ni toliko proizvodnju a samo te gume su teške 3.656 kg (vidi prilog Bridgestone gume), dakle ni blizu 4.000 kg kako to predstavlja ugovorni organ za svoje gume 36.00R51.

Nadalje, uređaj za montažu i demontažu guma se ne bavi transportom istih - to radi utovarivač i za to mu nije potrebno ni 240 kW ni 230 KW, nego i manje!!!

Idemo dalje - citat - „u tom trenutku utovarivač diže i vrši manipulaciju /dakle ne transportuje kako je to iznad citirano) sa teretom od 8000 kg /što naravno nije tačno jer je to teret sveukupni od jedva nekih 6.700kg maksimalno). Izborom alata čija je masa veća od 4000 kg dobili bi terete koji prelaze ukupnu vrijednost od 8000kg"- Pa šta?? Šta ako ta težina nije 8000 kg? Sveukupna težina uređaja i gume 36.00R51 iznosi 6.700 kg, a u prethodnom žalbenom navodu smo pokazali i dokazali kako korpa/kašika i materijal u njoj (5,7x 1.6 = 9.120

Ugovorni organ je propisao težinu mašine i time sve rekao „...

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

U okviru tačke 6 Tenderskog dokumenta OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE data je tabela tehničkih specifikacija u okviru koje je stavka 1.5 Uređaj za demontažu i montažu guma zatraženo slijedeće:

„Odnosi se na utovarivač sa uređajem za demontažu i montažu guma.

Upravljanje uređajem iz kabine utovarivača sa proporcionalnim komandama.

Uređaj treba da može vršiti manipulaciju guma veličine u opsegu od 1300 (mm) do 3400 (mm) (vanjski prečnik gume). Može biti ponuđen i uređaj za manipulaciju gumama sa širim opsegom veličine guma.

Maksimalni kapacitet (masa) dizanja uređaja treba da bude preko 4000 (kg).

Rotacija gume 360°,

Rotacija kompletnog alata minimalno +/- 50° (ukupno 100°),

Bočni pomak alata (lijevo/desno) minimalno +/- 200 (mm) (ukupno 400 (mm)).

Uređaj mora imati zaštitne graničnike koji štite mašinu od padanja gume.

Maksimalna masa uređaja 4000 (kg).

Uređaj za demontažu i montažu guma mora biti u potpunosti funkcionalan na oba utovarivača, te kompatibilan sa konstrukcijom utovarivača. Ponudjač mora imati originalnu potvrdu od proizvođača uređaja za demontažu i montažu guma da je u potpunosti funkcionalno kompatibilan sa modelom ponudjenog utovarivača.

U ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju uređaja“

Prevažhodno je potrebno naglasiti da u svezi predmetnog spornog pitanja, isticanje ugovornog organa da „...uređaj prihvata, manipuliše i transportuje damper gume „...ne odgovara stvarnom stanju stvari s obzirom da je zahtijevano da se radi o uređaju koji vrši isključivo manipulaciju guma, pa post festum iznošenje ugovornog organa u odnosu na predmetno pitanje „stvara konfuziju i nejasnost i upućuje na dvojbu s tim u svezi, a što u odnosu na sadržaj čl.53 Zakona, kojim se traže potpune i jasne informacije predstavlja nepravilan pristup ugovornog organa. S tim u svezi treba naglasiti da i sama priprema sadržaja tehničkih karakteristika je konfuzna, jer se najprije postavlja vanjski prečnik guma, u procjenjenom rasponu veličina, a potom se istodobno daje informacija da „...može biti ponuđen i uređaj za manipulaciju gumama sa širim opsegom veličine guma“...što ne predstavlja prihvatljiv način pripreme sadržaja tehničkih zahtjeva, s obzirom da može stvoriti nejasnoće prilikom pripreme ponuda, a takođe i prilikom provođenja radnji postupka, čime se nepotrebno usložnjava postupak.

Uz navedeno, takva nejasna i konfuzna postavka predmetnog sadržaja, otvara znatan broj daljnjih pitanja, među kojim žalitelj upućuje i dvojbu da ... uređaj za manipulaciju sa većim opsegom veličine guma njegova težina ne može biti ograničena na max. 4000 kg "...u odnosu na što ugovorni organ ne nudi adekvatan odgovor, ne ističući protuargumentaciju na odgovarajući način.

Nadalje, izjašnjenje ugovornog organa navedeno u smislu vezivanja , odnosno navođenja uzročno posljedična sveze, prema ugovornom organu maksimalne mase uređaja sa masom guma koje ugovorni organ posjeduje, nije potkrijepljeno niti jednim dokaznim sredstvom, a niti je pri tome, ugovorni organ nesporno zasnovao stav da posjeduje upravo gume navedene težine, na koje se poziva predmetnim izjašnjenjem.

Nasuprot takvim nezasnovanim tvrdnjama ugovornog organa, žalitelj je uz žalbu dostavio kataloge /prospekt težine dimenzija guma/, uputivši da za gume koje Ugovorni organ navodi 36 R51 00 prosječna masa iznosi 2508 kg / što je uvidom u isti provjerljivo/a što u odnosu na nepotkrijepljene tvrdnje ugovornog organa, upućuje na neuvjerljiv pristup ugovornog organa.

Uzevši pri tome da je ugovorni organ propustio zasnovati iznesenu masu guma, na bazi kojih pokušava posredno zasnovati osnov postavke osporene mase uređaja , ostaje neuvjerljivim i nezasnovanim njegovo opredjeljenje u smislu postavljene maksimalne mase uređaja. Istovjetno sa navedenim, ugovorni organ propušta takođe zasnovati izneseno da bi „...Izborom alata čija je masa veća od 4000 (kg) dobili terete koji prelaze ukupnu vrijednost od 8000 (kg)“...te šta je konkretno namjera poentirati s tim u svezi i na osnovu koje osnove proizilazi takva tvrdnja.

Navedeno predstavlja povredu čl.102 Zakona, kojim je ugovorni organ u obavezi dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je pripremio sadržaj dokumenta postupka. Očito da sve navedene okolnosti upućuju na niz pitanja u odnosu na predmetni sadržaj , da pri tome ugovorni organ propušta iznijeti adekvatan i pouzdan odgovor s tim u svezi, te se , u posljedici, predmetni zahtjev postavljen u smislu postavljanja maksimalne mase uređaja na izričitih 4000 kg , usljed konfuznosti i nezasnovanih tvrdnji , dovodi u pitanje, pogotovo što može uticati na otvorenost i konkurentnost postupka.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je prevashodno naglasiti da je ugovorni organ taj koji ima ovlasti za pripremu sadržaja Tenderskog dokumenta , ali se pri tome moraju zasnovati razlozi o odlučnim činjenicama, koji upućuju na svrhu i smisao zbog kojih se ugovorni organ upravo odlučio za postavljene parametre. U tom smislu, sadržaj na koji se opredijelio ugovorni organ je održiv pod uslovom prikupljenih i izvedenih dokaza koji nesmetano upućuju na potpuno uvjerenje u upotpunosti zasnovan stav , uvjerljiv i dokazan, što dovodi do održivosti navedenog, a posredno ima uticaja i na procjenu ugroženosti načela postupka.

Suprotno tome, sve prednje iznesene činjenice i izneseno stanje stvari. uzevši u obzir svaki dokaz pojedinačno i sve zajedno u interakciji; sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanja predmetne stvari, ne upućuju da je ugovorni organ uspio pouzdano i upotpunosti zasnovati sve okolnosti po pitanju iznesenih prijedloga tehničkih parametara , niti je predočio potrebne analize tržišta predmeta nadmetanja, pa stoga navedeno vodi ka neodrživosti predmetnog sadržaja dokumenata postupka, što u konačnici i posljedici upućuje na dispozitiv rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa

članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Željka Klobučar

Dostaviti:

- NGH d.o.o. Tuzla,
- Ul. Krečanska B-6, Irac I, P.P. 4, Tuzla
- Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići
- ul. Armije BiH 52, Banovići
- evidenciji a/a