



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-621-8/20
Sarajevo, 02. 04. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 09.03.2020. godine, žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-146-17/19 od 28.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 02. 04. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba bb od 09.03.2020. godine žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-146-17/19 od 28.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, te se poništava:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-146-17/19 od 28.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, ipredmet vraća prvostupanjskom/ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja - žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe, u iznosu od 562,50 KM. Obvezuje se ugovorno tijelo da nadoknadi navede troškove, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine* provodi otvoreni postupak javne nabave (predmet nabave: „*higijensko potrošni materijal – sredstva za profesionalnu uporabu*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 17.01.2020. godine, Obavijest, broj: 618-1-1-5-3-12/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-146-17/19 od 28.02.2020. godine (ožalbena Odluka), protiv koje je ponuditelj „*Lala i Laćo*“ d.o.o. *Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine*, izjavio je žalbu bb od 09.03.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: JN01-16-11-146-30/19 od 11.03.2020. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 12. 03. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je ožalbena Odluka, kojom su ponude ponuditelja „*Defter*“ d.o.o. Sarajevo i „*Gold Mignon*“ d.o.o. Sarajevo ocijenjene kao prihvatljive, dok je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, nezakonita, jer je zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Jedan od razloga zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva je taj što ista ne ispunjava uvjete iz TD-e jer, kako to stoji u obrazloženju ožalbene Odluke „*ponuđeni proizvod nije namijenjen za regeneraciju vode, što se jasno vidi iz slike deklaracije artikla dostavljene uz ponudu ...*“.

Žalitelj ističe da je u st. 1. TD-e traženo:

„*Tabletirana so, može se koristiti za regeneraciju vode, sastav Natrijum klorid 99,80%. Dozvoljava se odstupanje od $\pm 5\%$ na sastav i veličinu pakiranja*“.

Da bi se shvatio zahtjev ugovornog tijela, prije svega se mora utvrditi što je proces regeneracije, a što postupak omekšavanja vode.

Što se mora znati jeste da ne postoji proces „regeneracije vode“.

Voda se omekšava!

Omekšavanje vode je kemijski proces zamjene „*tvrdih minerala*“ poput Kalcijuma ili Magnezijuma mekšim mineralima kao što su Natrijum ili Kalijum.

Za omekšavanje vode koriste se OMEKŠIVAČI VODE (jonoizmjenjivački filteri), koji se sastoje od jonoizmjenjivačke kolone punjene određenom količinom jonoizmjenjivačke mase koja vezuje na sebe jone kalcijuma i magnezijuma, a zamjenjuje ih jonima natrijuma, čime se uklanja tvrdoća vode.

Proces omekšavanja vode radi se posebnim aparatima.

Omekšivači za vodu obično imaju dvije posude; „*KOLONA*“ sa jonoizmjenjivačkom smolom i „*SOLANKA*“, odnosno posudu za tabletiranu so.

Tvrda voda prolazi kroz „KOLONU“ sa jonskom smolom i postaje meka, jer se u procesu jonske izmjene, kalcijum i magnezijum (tvrdoća vode) prevode u natrijum.

Proces uklanjanja mineralnih soli Kalcijum i Magnezijuma od kojih nastaje vodeni kamenac naziva se omekšavanje vode.

Kada se jonoizmjenjivačka masa zasiti, odnosno kada na njoj ne bude više Natrijuma, pokreće se proces regeneracije koji uvlači slanu vodu u „*KOLONU*“ sa masom, Natrijum se ponovno vraća

na zrnca mase, a kalcijum i Magnezijum koji su se tu „nahvatali“ u procesu omekšavanja vode se ispiraju u sifon/kanalizaciju.

Po završenoj regeneraciji jonoizmjenjivačke mase, omekšivač je ponovno spreman za rad.

Dakle, važno je znati da se voda omekšava, a ne da se regenerira, kako je to, između ostalog, navedeno i na deklaracijama proizvoda koji su ponudeni u prihvatljivim ponudama!

Uvidom u zahtjev za stavku 1 u TD-i vidi se da ugovorno tijelo traži da proizvod bude sastava Natrijum klorid 99,80% +/- 5%.

Dakle, regeneracija jonske mase pokreće se na osnovu proizvedene količine omekšane vode. Za regeneraciju se koristi slana voda (NaCl-kuhinjska so koja je bogata Natrijumom).

Žalitelj je u svojoj ponudi dao proizvod kojim se omekšava voda, odnosno proizvod koji pokreće postupak regeneracije jonske mase i time je ispunio zahtjev ugovornog tijela.

Ono na što žalitelj posebno skreće pozornost jeste činjenica da su dva ponuditelja, čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive također ponudili proizvode proizvođača „forEks“ BiH doo Tuzla, te ukazuje na činjenicu da su deklaracije proizvoda koji su ponudili izabrani ponuditelji i žalitelj u bitnom razlikuju. Razlika je u riječi „regeneracija“ koja je navedena na deklaraciji izabranog i drugorangiranog ponuditelja. Dakle, nedostatke/različitosti deklaracija ugovorno tijelo bi trebalo provjeriti kod proizvođača firme forEks doo Tuzla ili kod nadležnih organa koji će provjeriti ispravnost robe koja je predmet ponude proizvođača „forEks“ BiH doo Tuzla, dok s druge strane žalitelj ukazuje postupajućem tijelu da je neprihvatljivo da se proizvod koji nudi žalitelj, i koji je istoga sadržaja s obzirom na procenat NaCl-a u svom sastavu, ne prihvata za traženu namjenu??.

Vodeći se stavom ugovornog tijela, bilo bi ispravno da su odbijene kao neprihvatljive ponude druga dva ponuditelja, jer je TD-om traženo da se dostavi ponuda za: „tabletirana so, može se koristiti za regeneraciju vode“, a navedena dva ponuditelja su dala tabletiranu so namijenjenu za: „uporabu u procesu mekšanja i regeneracije vode“.

Žalitelj stoga smatra da ponude izabranog i drugorangiranog ponuditelja nisu prihvatljive!

U prilogu žalbe žalitelj dostavlja deklaracije proizvoda kojeg je on ponudio, kao i deklaracije proizvoda kojeg su ponudila ostala dva ponuditelja. (kao dokaze 1-3)

Standardnim pretraživanjem interneta i pojma „regeneracija vode“, postupajući organ će utvrditi da ga svi rezultati upućuju n pojam „omekšavanja vode“ i da se tu objašnjava i sam proces regeneracije.

Žalitelj preporučuje posjetu web stranici poduzeća „Nobel“ Mostar koje je, između ostalog, poznato i po Nobel filterima i sistemima za filtriranje vode kao najsuvremenijim rješenjima za filtriranje pitke vode od domaćinstava do industrije i tretiranja vode za različite potrebe (punionice vode, bolnice, laboratorije, pekare, proizvodnju stakla, hrane, piva, sokova, ugostiteljstvo).

Iz navedenih razloga žalitelj smatra da je njegova žalba osnovana, te predlaže da se ista uvaži.

Žalitelj traži povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i naknadu troškova postupka u iznosu od 562,50 KM.

U svom Izjašnjenje po žalbi žalitelja, broj: JN01-16-11-146-30/19 od 11.03.2020. godine, ugovorno tijelo napominje da je potrebno ispitati aktivnu legitimaciju žalitelja, te navodi da mu je od strane Općinskog suda u Bijeljini dostavljena informacija da je Milivoje Stanivuković, kao

ovlašteno lice u ime firme LALA I LAĆO doo Bijeljina osuđen pravomoćnom presudom 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, za kazneno djelo zlouporabe u postupcima javnih nabavki iz članka 250. stavak 1 KZ RS.

Obzirom da je navedenom presudom i kaznenim djelom dokazano svjesno izvršenje i namjera izvršenja teškog profesionalnog prekršaja predviđeno stavkom (5) članka 45. ZJN i stavom Suda BiH iznešenog u Presudi, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, to su se stekli svi zakonski uslovi da se žalba žalitelja odbaci kao nedopuštena.

Ugovorno tijelo se, osim navedene, poziva i na Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, koju dostavlja ovom tijelu uz svoje Izjašnjenje po žalbi.

Dalje ugovorno tijelo navodi da je žalitelj u svojoj Ponudi, za stavku 1 Obrazca za cijenu ponude-Robe, upisao sljedeće:

„Tabletirana so za regeneraciju vode pakovanje 25 kg, proizvođač ForEks BiH doo Tuzla, Podružnica Prohemika Lukavac BiH“.

Za navedeni artikl je tražena i slika kao dokaz da isti ispunjava tražene karakteristike.

Žalitelj je dostavio sliku artikla za stavku 1 na kojoj je jasno i nedvosmisleno vidljivo da njegov artikl nije namijenjen za regeneraciju vode, već isključivo za mekšanje vode.

Nadalje, predmetni artikl proizvodi i pakuje ForEks BiH doo Tuzla, ul. Fikreta Salihovića Fikre 37, a ne forEks BiH doo Tuzla podružnica Prohemika Lukavac, kako je upisano u Aneksu 1 Obrazca za cijenu ponude u ponudi žalitelja.

Najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku je za stavku 1 ponudio artikl tabletirana so za mekšanje i regeneraciju vode, proizvođača forEks BiH doo Tuzla, podružnica Prohemika Lukavac Prva ulica bb, Lukavac. Ponuđeni proizvod u potpunosti odgovara traženom artiklu.

Drugorangirani ponuditelj je za stavku 1 ponudio artikl Hygenic pro tabletirana so za regeneraciju i mekšanje vode, proizvođača forEks doo Tula podružnica Prohemika Lukavac Prva ulica bb, Lukavac. Ponuđeni proizvod u potpunosti odgovara traženom artiklu.

Sasvim je jasno da je žalitelj ponudio artikl od strane istog proizvođača, ali se mjesto/podružnica proizvodnje proizvoda kojeg on nudi razlikuje od ponuđenih artikala druga dva ponuditelja, razlikuje se etiketa i namjena artikla.

Ugovorno tijelo se poziva na stav iz Rješenja ovog tijela, broj: JN2-01-07-1-541-6/18 od 09.10.2018. godine, te zaključuje da u stavci 1 u Ponudi žalitelja nije naznačeno da se radi o sredstvu za regeneraciju vode, već je samo naznačeno „za mekšanje vode“, iz čega se ne može zaključiti da se radi o sredstvu za regeneraciju vode, niti je u konkretnom slučaju i sličnim slučajevima moguće i dozvoljeno indirektno izvođenje i zaključivanje, te je zbog toga izneseni žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj je ovom tijelu dostavio akt od 23.03.2020. godine kao Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, u kojem je, između ostalog, priložio svoj upit upućen firmi Nobel d.o.o. Mostar („da li je naš artikl pod nazivom Tabletirana sol za uporabu u procesu mekšanja isto što i Tabletirana sol za uporabu u procesu regeneracije kationske smole u uređaju za omekšavanje vode ...??“), kao i odgovor navedene firme („... ja mogu reći da se tabletirana sol koristi za regeneraciju kationske smole u uređaju za omekšavanje vode. Za sve ostale informacije obratite se Vašem dobavljaču soli, jedino je on kompetentan da da sve ostale odgovore, jer on daje garanciju na sol i njenu čistoću.“).

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prije svega, ovo tijelo je utvrdilo da je u predmetnom postupku javne nabave - „*nabave higijensko potrošnog materijala – sredstava za profesionalnu uporabu*“, tenderska dokumentacija, broj: JN01-16-11-146-3/19 od 17.01.2020. godine, objavljena na Portalu javnih nabavi dana 17.01.2020. godine, Obavijest broj: 618-1-1-5-3-12/20.

U Obrazcu za cijenu ponude – robe, pod stavkom 1, ugovorno tijelo je zahtijevalo: „*Tabletirana so, može se koristiti za regeneraciju vode, sastav Natrijum klorid 99,80%. Dozvoljava se odstupanje od $\pm 5\%$ na sastav i veličinu pakiranja*“.

U obrazloženju ožalbene Odluke ugovorno tijelo je navelo da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer je isti „*u ponudi za stavku 1 ponudio Tabletiranu so za uporabu u procesu mekšanja vode, te ponuđeni artikl nije namijenjen za regeneraciju vode, a što se jasno vidi iz slike deklaracije artikla dostavljene u ponudi*“, što je navedeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: JN01-16-11-146-15/19 od 27.02.2020. godine (str.3/5).

Uvidom u Ponudu žalitelja, broj: 329/20 od 13.02.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo da je isti u svojoj Ponudi – Obrazcu za cijenu ponude-robe, za stavku 1 (str. 7), naveo: „*Tabletirana so za regeneraciju vode pak. 25 kg, forEks BiH doo Tuzla, podr. Prohemika Lukavac BiH*“.

Kao dokaz za ponuđeno žalitelj je, na str. 45. svoje Ponude, dostavio sliku deklaracije na kojoj je navedeno da se radi o proizvodu – Tabletirana so za uporabu u procesu mekšanja vode, sastav 99%-99,5% čistog NaCl, te da taj proizvod proizvodi i pakuje: forEks BiH d.o.o. Tuzla, Fikreta Salihovića Fikre 37

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja („Defter“ d.o.o. Sarajevo), broj: 99/2020 od 17.02.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u svojoj Ponudi – Obrazcu za cijenu ponude-robe, za stvaku 1 (str. 4), naveo:

„Tabletirana so 25 kg, forEks BiH doo Tuzla, Podružnica Prohemika“.

Kao dokaz za ponuđeno izabrani ponuditelj je na str. 35. Ponude, dostavio sliku deklaracije na kojoj je navedeno da se radi o proizvodu – Tabletirana so za uporabu u procesu mekšanja i regeneracije vode, sastav 99%-99,5% čistog NaCl, te da taj proizvod proizvodi i pakuje: forEks BiH d.o.o. Tuzla, podružnica Prohemika, Prva ulica bb Lukavac.

Uvidom u Ponudu drugorangiranog ponuditelja („Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo), broj: 036-02/20, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u svojoj Ponudi – Obrazcu za cijenu ponude-robe, za stvaku 1 (str. 7), naveo:

„Tabletirana so za regeneraciju vode 25 kg, ForEks BiH doo“.

Kao dokaz za ponuđeno drugorangirani ponuditelj je na str. 32. Ponude, dostavio sliku deklaracije na kojoj je navedeno da se radi o proizvodu – Hygienic Pro Tabletirana so za regeneraciju i omekšavanje vode, sadrži 99,8 % NaCl, da se uporabljuje za regeneraciju vode, te da taj proizvod proizvodi: forEks BiH d.o.o. Tuzla, podružnica Prohemika, Prva ulica bb Lukavac.

Nakon utvrđivanja činjeničnog stanja, kao naprijed, ovo tijelo zaključuje, kako slijedi:

Nesporno je da je predmetnom TD-om za stavku 1. iz Obrazca za cijenu ponude – robe, ugovorno tijelo zahtijevalo:

„Tabletirana so, može se koristiti za regeneraciju vode, sastav Natrijum klorid 99,80%. Dozvoljava se odstupanje od $\pm 5\%$ na sastav i veličinu pakiranja“.

Također nije sporno da je žalitelj u svojoj Ponudi ponudio „Tabletirana so za regeneraciju vode pak. 25 kg, forEks BiH doo Tuzla, podr. Prohemika Lukavac BiH“, dok je kao dokaz za ponuđeno priložio sliku deklaracije na kojoj je upisano Tabletirana so za uporabu u procesu mekšanja vode, sastav 99%-99,5% čistog NaCl, te da taj proizvod proizvodi i pakuje: forEks BiH d.o.o. Tuzla, Fikreta Salihovića Fikre 37.

Točni su navodi ugovornog tijela iznijeti u Izjašnjenju po žalbi, da se mjesto/podružnica proizvodnje proizvoda kojeg nudi žalitelj, razlikuje od ponuđenih artikala druga dva ponuditelja (izabranog i drugorangiranog), tj. da se razlikuju etikete.

Međutim, svojim navodima u žalbi žalitelj je doveo u sumnju stav ugovornog tijela da namjena artikla kojeg je on ponudio nije istovjetna namjeni koja je navedena u TD-i („može se koristiti za regeneraciju vode“), kao i namjeni artikala koja su ponudila druga dva prihvatljiva ponuditelja (na čijim deklaracijama stoji da se ponuđeni proizvod uporabljuje u procesu i mekšanja i regeneracije vode).

Naime, da li je proizvod kojeg žalitelj nudi, kojeg on označava kao „tabletiranu so za regeneraciju vode“, a uz koji prilaže deklaraciju na kojoj stoji „tabletirana so za uporabu u procesu mekšanja vode“, proizvod koji „se može koristiti za regeneraciju vode“, a što je zahtjev iz TD-e, potrebno je ispitati i to kod firme čiji proizvod nudi žalitelj (a proizvode podružnice te iste firme nude druga dva ponuditelja), odnosno nadležnog tijela, kako bi se otklonila sumnja da li odista ponuđeni proizvod (kojim se omekšava voda), jeste proizvod kojim se pokreće postupak regeneracije jonske mase, te da li to, u tom slučaju, znači i ispunjen zahtjev ugovornog tijela.

Drugim riječima da bi se potpuno i pravilno utvrdilo činjenično stanje u svezi proizvoda kojeg je za stavku 1 iz Obrazca za cijenu ponudio žalitelj, tj. da bi se dao točan odgovor na to da li se navedeni proizvod može koristiti za regeneraciju vode, na što žalitelj argumentirano ukazuje u žalbi, potrebno je provjeriti kod samog proizvođača „forEks BiH“ doo Tuzla, a čime bi se otklonile sumnje i u eventulane „nedostatke“ odnosno „različitosti“ deklaracije proizvoda tog proizvođača. Jedino je proizvođač ponuđene tabletirane soli mjerodavan da da odgovore na navedeno, jer je on taj koji i garantira proizvod/so i njenu čistoću.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo nije potpuno i pravilno utvrdilo sve činjenice glede ponuđenog proizvoda za stavku 1 iz Obrazca za cijenu ponude žalitelja, tj. da li se ponuđeni proizvod „može koristiti za regeneraciju vode“, kako je to zahtjev iz TD-e, a na što odgovor, obzirom na različito deklariranje takvog proizvoda, može dati jedino sam proizvođač - „forEks BiH“ doo Tuzla.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će izvršiti naprijed navedene provjere, nakon čega će izvršiti ponovnu ocjenu ponuda i donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na temelju posbnog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U žalbi žalitelja žalitelja, bb od 09.03.2020. godine, zastupanog po punomoćniku – *Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine* postavljen je zahtjev za naknadu troškova odvjetniku za sastav žalbe, po Tar.broju 3 st. (1) i (2) i 12 Odvjetničke tarife OK RS-a.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo, je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, po kojem je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 150 bodova i uvećana za 50%, iznosi 225 bodova. S obzirom da vrijednost boda, sukladno članku 14. Tarife, iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a.

Navedeno je sukladno čl. 3. Tarife i stavovima iznijetim u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine – citirano: „*Pravilno tuženi ukazuje da se sukladno sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS, u*

konkretnom slučaju, trebao primijeniti Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. Sukladno sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju. Tužitelj je u konkretnom slučaju imao jednu žalbu sa kojom je uspio u postupku (23.08.2016. godine) i u odnosu na tužalbu je ostvario naknadu za sastav žalbe, sukladno važećoj tarifi. Kako, sukladno članku 14. Tarife, bod iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM“.

Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa čl. 105. st. (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja", ovo tijelo je zaključilo da žalitelju, zastupanom po punomoćniku, kao naprijed, pripada naknada na ime troškova zastupanja i sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a, odnosno ukupno 562,50 KM, sve prema tar. br. 3. i 12. Odvjetničke tarife OK RS-a.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA III

Ilma Mehic Jusufbašić

Dostavljeno:

- Grozda Đukić odvjetnik iz Bijeljine
76300 Bijeljina, ul. 1. Maja broj 3,
(za Lala i Lačo "d.o.o. Bijeljina")
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
71000 Sarajevo, Trg BiH br.1.
- evidencija
- a/a