

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-575-5/20
Сарајево, 26.03.2020.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Adino Tours“ доо Бугојно изјављеној на тендерску документацију, уговорног органа: Уред за јавне набавке за потребе корисника Прорачуна СБК/КСБ, у поступку набавке услуга пријезова ученика ОШ на подручју Општине Бугојно, на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 26.03.2020 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „Adino Tours“ доо Бугојно изјавио је жалбу на тендерску документацију, уговорног органа: Уред за јавне набавке за потребе корисника Прорачуна СБК/КСБ, у поступку набавке услуга пријезова ученика ОШ на подручју Општине Бугојно, која је за примљена код овог органа под бројем ЈН2-01-07-1-575/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Отворени поступак за избор најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Услуге пријезова ученика ОШ Општине Бугојно, подјелено на седам лот-ова.

Наиме Уговорни орган је направио битну повреду ЗЈН јер исту није сачинио у складу са чланом 15. Процјењена вриједност јавне набавке под б) и ц) који кажу: Став 2 б) Процјењену вриједност робе, услуга или радова чини његова процјењена тржишна вриједност у вријеме објављивања обавјештења о јавној набавци или, у случајевима када такво обавјештење није потребно у тренутку када уговорни орган започиње поступак јавне набавке;.

Став 2 ц) У одређивању процјењене вриједности јавне набавке робе, услуга или радова уговорни орган дужан је укључити све елементе цијену коју плаћа за набавку те робе услуге или радова.

Опште позната је чињеница, што се види у статистикама да су трошкови живота трошкови радне снаге, трошкови регистрације аута и други трошкови који утичу на цијену превоза у овој години виши у односу на прошлу годину те да се очекује даљи раст истих. Овдје је такође битан трошак радне снаге, која све више одлази из земље и једини начин да се задржи јесте повећање плаћа, што је немогуће са оваквом процјењеном вриједности.

Жалитељ спори и одређивање исте цијене за све лот-ове јер је занемарио елементе цијене које је морао укључити јер исти значајно утичу на трошкове превоза а то су услови пута по којима се возило креће-равница или брдо асфалт или макадам, ширина пута и др. , даље величине возне јединице –комби, мини бус или аутобус јер различито троше и број возних јединица које треба ангажовати за превоз ђака – једна, двије или више , за поједине релације треба једна возна јединица док за друге више што изискује различите трошкове .

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица

Жалба је неоснована.

Полазећи од навода жалитеља:

Уговорни орган је направио битну повреду ЗЈН јер исту није сачинио у складу са чланом 15. Процјењена вриједност јавне набавке под б) и ц) који кажу: Став 2 б) Процјењену вриједност робе, услуга или радова чини његова процјењена тржишна вриједност у вријеме објављивања обавјештења о јавној набавци или, у случајевима када такво обавјештење није потребно у тренутку када уговорни орган започиње поступак јавне набавке;.

Став 2 ц) У одређивању процјењене вриједности јавне набавке робе, услуга или радова уговорни орган дужан је укључити све елементе цијену коју плаћа за набавку те робе услуге или радова.

Опште позната је чињеница, што се види у статистикама да су трошкови живота трошкови радне снаге, трошкови регистрације аута и други трошкови који утичу на цијену превоза у овој години виши у односу на прошлу годину те да се очекује даљи раст истих. Овдје је такође битан трошак радне снаге, која све више одлази из земље и једини начин да се задржи јесте повећање плаћа, што је немогуће са оваквом процјењеном вриједности.

Жалитељ спори и одређивање исте цијене за све лот-ове јер је занемарио елементе цијене које је морао укључити јер исти значајно утичу на трошкове превоза а то су услови пута по којима се возило креће-равница или брдо асфалт или макадам, ширина пута и др. , даље величине возне јединице –комби, мини бус или аутобус јер различито троше и број возних јединица које треба ангажовати за превоз ђака – једна, двије или више, за поједине релације треба једна возна јединица док за друге више што изискује различите трошкове .

На наведено у Изјашњењу уговорни орган истиче: да је уговорни орган процјену вриједности планиране набавке извршио управо у складу са наведеним одредбама члана 15 став (2) тачка (б) и (ц) ЗЈН. Позива се на члан (3) ЗЈН у смислу најефикаснијег кориштења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Истиче да је његов задатак да испита цјелокупно тржиште, а не појединачна стања возних паркова, расположивих возних јединица и сл.

Вођен наведеним принципима уговорни орган је извршио одговарајуће анализе и испитивања тржишта пријевоза путника, са посебним акцентом на дио тржишта који се односи на уговорени ванлинијски пријевоз путника, те анализу трошкова досадашње реализације предметне набавке, након чега је утврдио да је цијена од 3,00 KM по

аутокилометру реална тржишна цијена, која оставља простор и за додатно надметање стварно заинтересираних понуђача за додјелу планираног оквирног споразума.

Из свега наведеног овај орган констатује да се ради о отвореном поступку –предмета набавке: Услуга превоза ученика ОШ, и да је набавка подјелена на седам лот-ова.

Жалитељ наводи, да наведена процјењена вриједност није реална, односно да нису укључени сви елементи, а које даље наводи описно без аргумената /показатеља да је изведена рачуница истог.

Описни индикатори/показатељи као што су одлазак радне снаге, те набрајање уопштених елемената који утичу на цијену, као трошкови живота, трошкови радне снаге, нису довољни да поткријепе жалиочеву тврдњу да је уговорни орган направио пропуст приликом формирања процјењене вриједности, конкретно у наведеној набавци.

Такође, нејасан је жалиочев навод којим спори формирање процјењене вриједности набавке, тј. одређивање исте цијене за све лот-ове, наводећи поново описно, услове пута, возне јединице и сл., не дајући јасну слику у ком дијелу, конкретно је уговорни орган направио пропуст, нити из свега наведеног изводи конкретну рачуницу на којој заснива своју тврдњу.

Из свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалитеља неосновани.

Имајући у виду предње наведено, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- „Adino Tours“ доо Бугојно
- Уред за јавне набавке
- за потребе корисника Прорачуна СБК/КСБ
- евиденцији
- а/а