



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-577-6/20
Sarajevo, 23.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka broj:90/20 od 26.02.2020. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JZU "Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH u postupku javne nabavke hirurških konaca i drugog šivaćeg materijala za potrebe bolnice i Doma zdravlja, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.03.2020.godine , donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka broj:90/20 od 26.02.2020. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-35-3-53/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.02.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JZU "Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-35-3-53/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.02.2020. godine postupku javne nabavke hirurških konaca i drugog šivaćeg materijala za potrebe bolnice i Doma zdravlja .

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu od broj:90/20 od 26.02.2020. godine, zaprimljena pred ugovornim organom, prema izjašnjenju na dan 27.02.2020.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 06.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- **LOT1**
- Ugovorni organ u sklopu Lota 1, tehničkom specifikacijom zahtijeva titanijske klipse, lokalni hemostatik i koštani vosak. Traženi proizvodi u sklopu Lota 1 nisu srodni čime je ograničena ponuda ponuđača iz razloga što svi ponuđači nemaju ove proizvode da ponude. Ugovorni organ je bio dužan da u zasebnim lotovima tehničkom specifikacijom zahtijeva ove proizvode, jer tehničku specifikaciju koju je dao je zatvorio za određene ponuđače.
- **LOT 2**
- U sklopu tehničke specifikacije za Lot 2, Ugovorni organ je u istom lotu stavio resorptivne i neresorptivne konce, nadalje nije naznačio period resorpcije za resorptivne konce, kao ni odstupanje koje je dozvoljeno za dužinu konca. Izraz "spororesorptivni" ne definiše period resorpcije, na osnovu čega se konci primjenjuju u medicinske svrhe. Ugovorni organ u sklopu tehničke specifikacije nije naveo "ili ekvivalent" u tehničkoj specifikaciji što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 54 stavom 9. Prilikom pregledanje tehničke specifikacije ponuđač Krajina Group d.o.o je uočio da je ista namjenjena za jednog proizvođača. Kao dokaz ćemo priložiti katalog proizvođača „Johnson / Johnson“, obilježeni sa svim stavkama koje se nalaze u tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa. Tehnička specifikacija za Lot 2 sa svim traženim opisima se nalazi na 64 stranici kataloga proizvođača Johnson & Johnson. Dokaz: U prilogu Vam dostavljamo obilježen katalog sa detaljnom tehničkom specifikacijom koju je Ugovorni organ dao u sklopu ove javne nabavke. Stavka 13 iz lota 2 nalazi na stranici 65 u katalogu proizvođača „Johnson & Johnson“. Dokaz. Prilažemo obilježen katalog proizvođača "Johnson & Johnson". Tehnička specifikacija za Lot 2 konac svila sa traženim karakteristikama koje se nalaze u tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa, takođe se nalaze u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Na stranici 128. Stavke 24,25,27 i 31 iz Lota 2 se nalaze na 129 stranici kataloga proizvođača "Johnson & Johnson". sa karakteristikama koje je Ugovorni organ tražio u tehničkoj specifikaciji, a u sklopu ove javne nabavke. Tehnička specifikacija u pogledu jezika je napisana djelom na engleskom jeziku korišteni su nazivi određenih proizvođača. Obzirom da se u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 13-Ostali uvjeti za kvalifikaciju traže uzorci, Ugovorni organ nije naveo na koji način će se testirati tražene uzorke i ko će testirati uzorke. Nadalje u tački 13 pod 3) navedeno je da se katalog/ deklaracija dostavlja u skladu sa tačkom 26 dokumentacije. Ugovorni zahtijeva u sklopu tenderske dokumentacije da katalozi budu prevedeni na jedan od službenih jezika koji se koriste u Bosni i Hercegovini. Napominjemo da ovo nije praksa kada su u pitanju katalozi koji su na engleskom jeziku. Imajući na umu da se za određene lotove traži i preko 30 stavki u sklopa lota ovaj zahtijev ugovornog organa nije razuman. Rok prodaje je takođe kratak da bi se katalog od nekoliko desetina stranica a koji je u vezi sa predmetom, preveo i od strane sudskog tumača.
- Odstupanja koja je Ugovorni organ dao u sklopu tehničke specifikacije, su samo 3% na veličinu igle, a za dužinu konca nije dozvoljeno nikakvo odstupanje. Sa stavom koji je Ugovorni organ zauzeo jasno je da se favorizuje određeni proizvođač.
- **LOT3**
- Ugovorni organ za Lot 3 tehničkom specifikacijom zahtijeva Hiruške mrežice za potrebe hirurgije . Sa datim veličinama mrežica i odstupanjem od 3% koje je zanemarivo, Ugovorni organ je tehničku specifikaciju prilagodio jednom proizvođaču "Johnson & Johnson" sa traženim proizvodima od strane ugovornog organa. Opise koje je ugovorni organ dao u sklopu Lota 3 su nepotpuni, Ugovorni organ nije naveo težinu mrežice kao ni debljinu mrežice, što su bitni faktori za

ponuđale jer na osnovu njih formiraju svoju ponudu. Stavka 2 za Lot 3 se nalazi na stranici 1 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 2,4 i 5 iz Lota 3 se nalaze na stranici 5 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 3 iz Lota 3 se nalazi na stranici 2 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson".

LOT 4

- Tehnička specifikacija za Lot 4 je takođe pisana za proizvođača "Johnson & Johnson". Tehnička specifikacija za Lot 4 se nalazi na stranici 20 kataloga proizvođača "Johnson & Johnson" sa svim traženim opisima koji se nalaze u tehničkoj specifikaciji koju je dao Ugovorni organ. Stavka 1 i 2 iz Lota 4 se nalazi na stranici 21 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 6 i 7 iz Lota 4 se nalazi na stranici 40 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 5,14 i 15 iz Lota 4 se nalazi na stranici 41 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Za ostale stavke vam prilažemo katalog koji je obilježen. Ugovorni organ u sklopu tehničke specifikacije za lot 4 pod stavkom 14 zahtijeva Hemostatsku resorptivnu mrežicu-oksidirana celuloza. Nejasno je zašto Ugovorni organ nije ovu stavku uvrstio u Lot 3 sa ostalim Hirurškim mrežicama iz razloga što su srodni proizvodi. Sa ovom tehničkom specifikacijom je ograničio ponuđače da dostave svoje ponude, u smislu da je nesrodne proizvode stavio u isti Lot i tome ograničio aktivnu konkurenciju.
- **LOT 5**
- Tehnička specifikacija za Lot 5 je pisana za proizvođača „Assut sutures“. Stavke 1,2 i 4 iz Lota 5 se nalaze na stranici 40 u katalogu proizvođača „Assut sutures“. Stavka 3 iz Lota 5 se nalazi na stranici 50 u katalogu proizvođača „Assut sutures“. Stavka iz Lota 5 se nalazi na stranici 15 u katalogu proizvođača „Assut sutures“.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji za **LOT 1** ističe da Ugovorni organ u sklopu Lota 1, tehničkom specifikacijom zahtijeva titanijumske klipse, lokalni hemostatik i koštani vosak. Traženi proizvodi u sklopu Lota 1 nisu srodni čime je ograničena ponuda ponuđača iz razloga što svi ponuđači nemaju ove proizvode da ponude. Ugovorni organ je bio dužan da u zasebnim lotovima tehničkom specifikacijom zahtijeva ove proizvode, jer tehničku specifikaciju koju je dao je zatvorio za određene ponuđače "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Uvidom u Tehničku specifikaciju Tenderskog dokumenta za LOT 1, evidentno je da je istom traženo slijedeće

- Stavka 1 Titanijumske klipse, medium large, za podvezivanje krvnih sudova
- Stavka 2 Lokalni hemostatik, oksidirana celuloza
- Koštani vosak

Kako je evidentno prema stanju spisa, a vezano za predmetno sporno pitanje, postupajući po žalbi ponuđača Plus Medical d.o.o. od 25.02.2020. godine, u dijelu navoda po pitanju načina

pripreme sadržaja stavki predmetnog Lota 1, ugovorni organ je donio Rješenje broj: 43/20-39.1 od 27.02.2020. godine, kojim se žalba djelomično usvaja, pri čemu se „nalaže kreatoru da izmjeni sadržaj Tenderskog dokumenta“, ali pri tome, u spisu predmeta nije dostavljen dokaz da je ugovorni organ predmetnu radnju izmjene sadržaja Tenderskog dokumenta, upotpunosti izvršio u skladu sa čl.100 st 3 Zakona, odnosno da je istom odlukom kojom utvrđuje da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana, neposredno i istodobno, bez odgodnog uslova, u smislu „nalaganja“ budućih radnji, izrekao izričitu pravnu posljedicu usvajanja iste, a niti je u spisu evidentan dokaz da su o predmetnoj odluci i izvršenoj pravnoj posljedicu obavješteni svi sudionici postupka javne nabavke na način određen Zakonom.

Stoga, uzevši da je takvim pristupom, ugovorni organ propustio postupiti na pravilan i zakonit način, kako ga na to upućuju pravila postupanja, a što je vezano i relevantno za istaknuto sporno pitanje, to se ne može uzeti da je predmetno postupanje ugovornog organa proizvelo određeni pravni učinak, kakav je trebalo proizvesti da je upotpunosti i pravilno postupljeno u skladu sa čl.100 st 3 Zakona, a što bi imalo pravnu posljedicu na jednoznačno postavljenu navod u žalbi predmetnog žalitelja.

Ne samo da pravni ishod usvajanja žalbe prethodnog žalitelja, po istom spornom pitanju, nije eksplicite i promptno izrečen predmetnim Rješenjem broj: 43/20-39.1 od 27.02.2020. godine, već odložno, a s druge strane, nisu svi učesnici postupka o izrečenoj posljedicu bili upoznati, jer na navedeno ne upućuju dokazi u spisu.

U posljedicu navedenog, a uzevši da se predmetni žalitelj žali na jednoznačne okolnosti/ jer istom, prema dokazima u spisu, nije dostavljena odluka kojom je usvojena žalba prethodnog žalitelja, iako je isti takođe sudionik postupka, pa o navedenom postupanju ugovornog organa nije znao, a na što je imao pravo, a ugovorni organ obavezu, uzevši daljnje da je pri tome ugovorni organ propustio navesti konkretne okolnosti u smislu izjašnjenja ovom organu na predmetno sporno pitanje koje ističe sadašnji žalitelj/povreda čl.100 st 5 Zakona/a, da pri tome, kako je prednje pomenuto, donesenim Rješenjem nije istodobno izrečena konkretna i istodobna posljedica usvajanje žalbe prethodnog žalitelja, nit su o istoj bili upoznati svi sudionici postupka/povreda čl.100 st 3 Zakona, što čini odluku nepravilnom i nezakonitom, a bespotrebno usložnjava radnje postupka/ to sve prednje iznesene okolnosti upućuju da se prilikom pripreme sadržaja osporenog Lota 1 predmetne javne nabavke i svih posljedično provedenih radnji postupka s tim u svezi, nije vodilo računa o pravilima postupka, a koja su od bitnog uticaja na rješenje stvari.

U posljedicu svega navedenog, riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Nadalje, u svezi navoda žalitelja koji za LOT 2 ističe da u sklopu tehničke specifikacije za Lot 2, Ugovorni organ je u istom lotu stavio resorptivne i neresorptivne konce, nadalje nije naznačio period resorpcije za resorptivne konce, kao ni odstupanje koje je dozvoljeno za dužinu konca. ... Ugovorni organ u sklopu tehničke specifikacije nije naveo „ili ekvivalent“ u tehničkoj specifikaciji što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 54 stavom 9.... Odstupanja koja je Ugovorni organ dao u sklopu tehničke specifikacije, su samo 3% na veličinu igle, a za dužinu konca nije dozvoljeno nikakvo odstupanje. Sa stavom koji je Ugovorni organ zauzeo jasno je da se favorizuje određeni proizvođač...praksa je da Ugovorni organi daju odstupanja između 5% i 10% kada je u pitanju veličina igle kao i dužina konca... Tehnička specifikacija u pogledu jezika je napisana dijelom na engleskom jeziku korišteni su nazivi određenih proizvođača „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Uvidom u Tehničku specifikaciju Tenderskog dokumenta za LOT 2, predmetne javne nabavke, traženo je između ostalog slijedeće:

Stavka 1- Hirurški sintetski spororesorptivni monofilmanetni konac, neobloženi, sastavljen od polidioksana, resorpcija hidrolizom, sterilizacija ethilen oxide

Stavka 2-Hirurški sintetski srednje resorptivni upredeni konac, poliglutin,obložen,resorpcija hidrolizom,ljubičasti

U svezi prednjeg,ovaj organ prije svega ukazuje da je ugovorni organ propustio navesti izjašnjenje na istaknute navode žalitelja,bliže određenje ,sve u odnosu na prednje iznesena pitanja, što , pri okolnostima da se radi o osporavanju sadržaja Tehničke specifikacije Tenderskog dokumenta kojeg priprema ugovorni organ, upućuje na propust koji u značajnom utiče i može uticati na ishod postupka i krajnju ocjenu o održivosti osporenog sadržaja, u odnosu na prednje iznesena sporna pitanja.

Na ugovornom organu je pri tome teret dokazivanja u suprotno , da opravda i zasnuje da eksplicite postavljene zahtjevi imaju svrhu i specifičnu namjenu zbog koje su i postavljeni , da su na način kako su postavljeni dovoljni za pripremu ponuda i da na osnovu analiza obavljenih nakon provedenih dosadašnjih nabavki i stvarnih potreba ugovornog organa, zasnuje stvarnu,nedvojbenu potrebu za postavkom upravo navedenih zahtjeva;da se odredi da /li/ su pri tome postavljene tehničke karakteristike dovoljne za pripremu ponuda s posebnim osvrto na sumnje žalitelja, primjerice,da je izostavljen period resopcije za resorptivne konce, da se ne navodi odstupanja za dužinu konca i sl.;te da ponudi adekvatan ,uvjerljiv osvrt po pitanju ekvivalentnosti u odnosu na tehničke zahtjeve i/ili funkcionalne zahtjeve postavljene zahtjevima dokumenata postupka, ukoliko za navedeno postoji osnov i potreba.

Uvidom u spis, očito je da ugovorni organ propušta navesti detaljan i uvjerljiv osvrt na sva pravnorelevantna pitanja koja su odlučna u cilju i smislu održivosti sadržaja kojeg je sam pripremao.

Takođe izneseno stanje stvari upućuje da ugovorni organ na određenim mjestima, kako je žalitelj označio, nije pripremio tenderski dokument na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH, što predstavlja povredu čl.12 Zakona, pogotovo uzevši okolnosti da na navedeno ugovorni organ nije pružio odgovarajući odgovor , ne zasnivajući okolnosti nepoštivanja pravila čl.12 Zakona.

Sve iznesene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno , upućuju da su očiti propusti ne samo pri pripremi sadržaja dokumenata postupka ,nego da je pri tome, ugovorni organ propustio iznijeti okolnosti kako ga na to upućuje čl.100 st 5 Zakona, te se stoga, iz stanja spisa ne može sa sigurnošću zaključiti drugačije nego da sve prednje okolnosti upućuju na povredu pravila postupka od uticaja na rješenje stvari, a kao što je izrečeno dispozitivom odluke.

Nadalje, u vezi navoda žalitelja koji za **LOT 2** predmetne javne nabavke,ističe da je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 13-Ostali uvjeti za kvalifikaciju traže uzorci, Ugovorni organ nije naveo na koji način će se testirati tražene uzorke i ko će testirati uzorke...Napominjemo da u Bosni i Hercegovini ne postoji nezavisna laboratorija koja može da izvrši testiranje uzoraka na način da potvrdi njihovu specifikaciju,materijal od kojeg je proizvod sačinjen ,tenzilnu čvrstinu,silu pucanja itd“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Tačkom 13 Tenderskog dokumenta Ostali uvjeti za kvalifikaciju zatraženo je između ostalog slijedeće:

„Sukladno članku 49. pod d) Zakona o javnim nabavama ponuđači trebaju uz ponudu (uvezana u ponudi a ne sa uzorcima) dostaviti kataloški materijal ili deklaracije za ponuđene hirurške konce i potrošni materijal i to za one stavke iz tehničke specifikacije za koje je u stupcu „Dostavaoa uzoraka DA/NE navedeno „DA“ kao i uzorak –laparaskopski aplikator za LOT 1. U katalogu, odnosni deklaraciji obavezni obilježiti lot i poziciju u okviru lota na koji se hirurški konci i potrošni materijal odnose (ukoliko na katalogu ne bude obilježen lot i

stavku unutar lota, smatrat će se da ponuđač nije dostavio katalog). Katalog/deklaracija se dostavlja sukladno točki 26. tenderske dokumentacije (ukoliko su na stranom jeziku tada mira biti i prijevod ovlaštenog sudskog tumača).“

Tačkom 28 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„ Ugovorno tijelo zahtijeva dostavu uzoraka. Uzorci se dostavljaju uz ponudu sukladno točki 17.i 29. Tenderske dokumentacije i to za one stavke iz tehničke specifikacije za koje je u stupcu „Dostava uzoraka DA/NE“ navedeno „DA“ kao i uzorak-laparaskopski aplikator za LOT-1.

Metodologija ocjene uzoraka: Ocjena uzoraka će se vršiti poređenjem dostavljenog uzorka sa podacima iz kataloškog materijala, odnosno deklaracije a svi dostavljeni uzorci izabranom ponuđaču će biti vraćeni po isteku okvirnog sporazuma a ostalim ponuđačima će se biti vraćeni po završetku postupka nabave. “

Iako se tč.28 Tenderskog dokumenta, navodi da će se ocjena uzoraka vršiti poređenjem dostavljenog uzorka s podacima iz kataloškog materijala, odnosno deklaracija, treba naglasiti da pri tome ipak nije bliže i detaljnije naznačeno na koji način, kojom metodom ili postupkom, će se izvršiti provjera , odnosno poređenje dostavljenih uzoraka sa podacima u katalogu, i izvesti zaključak da li su zatraženi uzorci usklađeni, i u kojoj mjeri jesu ili nisu usklađeni, pogotovo što uslovima postupka nije bliže određeno koji podaci trebaju biti naznačeni na uzorku, na koji način trebaju uzorci biti pripremljeni i dostavljeni i sl., te na koji konkretno način bi se izvršila provjera dostavljenog uzorka , u odnosu sa „podacima iz kataloškog materijala“. Ponuđačima je trebalo biti poznato koja bi metoda apriori trebala biti korištena u cilju provjere izgleda, boje, oblika zatraženih stavki za koje se traži uzorkovanje, a kojom metodom će se provjeriti određena zatražena svojstva istih -upotrebna, funkcionalna i sl.../primjerice provjera određenih specifičnih svojstava resoptivnosti ;da li se radi o oksidiranoj celulozi i sl.koja su između ostalog takođe navedena tehničkim specifikacijama;vrsta materijala i sl.,a što, u konačnici, olakšava i provođenje radnji postupka.

U odnosu na prednje izneseno, potrebno je naglasiti da je Ugovorni organ u obavezi postupiti u skladu sa čl.53 st.1 Zakona kojim je jasno propisano da ugovorni organi prilikom pripreme sadržaja Tenderskog dokumenta, u sadržaju dokumenata postupka daju potpune i određene informacije koje su ponudjačima dovoljne i neophodne za pripremu njihovih ponuda.

U navedenom smislu ,cijeni se odlučnim, navedeni propusti u pripremi sadržaja koji se odnose na metodologiju uzorkovanja ,koji čine sam postupak uzorkovanja manjkavim i nejasnim, te je u navedenom smislu , potrebno usvojiti navod žalitelja i po predmetnom spornom pitanju.

U vezi navoda žalitelja koji za LOT 2 ističe da je prilikom pregledanja tehničke specifikacije uočio da ista namjenjena za jednog proizvođača...prilaže katalog proizvođača „Johnson / Johnson“, obilježeni sa svim stavkama koje se nalaze u tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa...Tehnička specifikacija za Lot 2 sa svim traženim opisima se nalazi na 64 stranici kataloga proizvođača Johnson & Johnson...Stavka 13 iz lota 2 nalazi na stranici 65 u katalogu proizvođača „Johnson & Johnson“.. Na stranici 128. Stavke 24,25,27 i 31 iz Lot 2 se nalaze na 129 stranici kataloga proizvođača "Johnson & Johnson". sa karakteristikama koje je Ugovorni organ tražio u tehničkoj specifikaciji, a u sklopu ove javne nabavke“... u vezi navoda žalitelja koji za LOT 3 ističe da se zahtijevaju Hiruške mrežice za potrebe hirurgije ...sa veličinama mrežica i odstupanjem od 3% koje je zanemarivo..Ugovorni organ nije naveo težinu mrežice kao ni debljinu mrežice, što su bitni faktori za ponuđače jer na osnovu njih formiraju svoju ponudu. Stavka 1 za Lot 3 se nalazi na stranici 1 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 2,4 i 5 iz Lot 3 se nalaze na stranici 5 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 3 iz Lot 3 se nalazi na stranici 2 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson"“... Tehnička specifikacija za Lot 4 se nalazi na stranici 20

kataloga proizvođača "Johnson & Johnson" sa svim traženim opisima koji se nalaze u tehničkoj specifikaciji koju je dao Ugovorni organ. Stavka 1 i 2 iz Lota 4 se nalazi na stranici 21 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 6 i 7 iz Lota 4 se nalazi na stranici 40 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson". Stavka 5, 14 i 15 iz Lota 4 se nalazi na stranici 41 u katalogu proizvođača "Johnson & Johnson...Ugovorni organ u sklopu tehničke specifikacije za lot 4 pod stavkom 14 zahtijeva Hemostatsku resorptivnu mrežicu-oksidirana celuloza...zašto nije ovu stavku uvrstio u Lot 3 sa ostalim Hirurškim mrežicama iz razloga što su srodni proizvodi. Sa ovom tehničkom specifikacijom je ograničio ponuđače da dostave svoje ponude, u smislu da je nesrodne proizvode stavio u isti Lot i tome ograničio aktivnu konkurenciju... u vezi navoda žalitelja koji za LOT 5 ističe da Tehnička specifikacija za Lot 5 je pisana za proizvođača „Assut sutures“. Stavke 1, 2 i 4 iz Lota 5 se nalaze na stranici 40 u katalogu proizvođača „Assut sutures“. Stavka 3 iz Lota 5 se nalazi na stranici 50 u katalogu proizvođača „Assut sutures“. Stavka iz Lota 5 se nalazi na stranici 15 u katalogu proizvođača „Assut sutures“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Stanje stvari ukazuje da je u odnosu na istaknute sumnje žalitelja, po svim, prednje iznesenim lotovima, u odnosu na dokaz koji je žalitelj priložio uz žalbu/kataloge na koje se poziva/, ugovorni organ po svim prednje iznesenim pitanjima, propustio iznijeti kontraargumentaciju u suprotno, odnosno, propustio navesti bilo kakav osvrt u odnosu na iznesene sumnje žalitelja, što ne samo da je protivno pravilima čl. 100 st. 5 Zakona, već je odlučno za izvođenje krajnjeg suda i od uticaja na rješenje stvari.

Prednje označene stavke Tehničke specifikacije Tenderskog dokumenta za **LOT 2, LOT 3, LOT 4 i LOT 5** predmetne javne nabavke, koje žalitelj ističe, analizom i komparacijom istih sa upućenim stranicama dostavljenih katalogâ od strane žalitelja, evidentno je da postoji izvjestan stepen vjerovatnosti, da se za pojedine stavke, u određenim aspektima, može uočiti moguća podudarnosti i to kod –određenih dimenzija, određenih svojstava, oblika, načina resorpcije, boje na koje žalitelj ukazuje, pozivajući se na dostavljene kataloge, a što ne znači da iste i jesu upotpunosti i nesumnjivo pripremljene prema označenim katalozima, što je trebalo od strane ugovornog organa dokazati u suprotno.

Za pravac raspravljanja i donošenja zaključka o navedenom, relevantno je izjašnjenje ugovornog organa po svim iznesenim sumnjama od strane žalitelja, kako bi se nesumnjivo sučelila argumentacija i eventualno utvrdio osnov za drugačije donošenje osnove odlučne za krajnji ishod, a koji je od strane ugovornog organa, očito izostao. Jasno je da je na ugovornom organu teret dokazivanja u suprotno, kako bi dokazao da eksplicite postavljeni zahtjevi imaju svrhu i specifičnu namjenu zbog koje su i postavljeni (sve u smislu zatraženih dimenzija, oblika, svojstava, vrste materijala) odnosno da /li/ je i zbog čega je opseg i sadržaj postavljenih tehničkih karakteristika nesumnjivo dovoljan da ponuđači pripreme svoje ponude; te zbog kojih konkretno upućujućih razloga u suprotno, postavljene tehničke karakteristike ne predstavljaju upućivanje na određenog proizvođača, a sve u cilju nesumnjive održivosti postavljenih zahtjeva i tehničkih karakteristika, koje je ugovorni organ i pripremio.

Uzevši da se pri tome, žalitelj pozvao i dostavio određene dokaze za svoje tvrdnje/katalog proizvođača "Johnson & Johnson" i „Assut sutures“/ da pri tome ugovorni organ propušta navesti sveobuhvatno izjašnjenje o razlozima, svrsihodnosti i potpunosti propisivanja navedenih karakteristika; ne osvrće se da /li/ na tržištu postoji dovoljan broj ponuđača koji navedeno mogu udovoljiti, niti da /li/ se i zbog čega se ne radi o određenom proizvođaču, to usljed specifičnosti izjavljene žalbe na sadržaj dokumenata postupka, navedene okolnosti jedinstveno uzevši, upućuju na izricanje posljedice kao u dispozitivu odluke.

U navedenom smislu, ocjenom svakog dokaza posebno i svih zajedno, iznesene okolnosti ukazuju da povrede pravila postupka imaju odlučan uticaj na rješenje stvari po predmetnim spornim pitanjima, te je, u posljedici izvedena pravna posljedica, kao u izreci odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka
Novakovići bb, Banja Luka
- JZU "Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BIH
Ul.Reisa Džemaludina Čauševića br. 1, Brčko Distrikt
- evidenciji a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266