



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-600-7/20
Sarajevo, 26. 03. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 02.03.2020. godine, žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka svježeg pilećeg mesa“ broj: JN01-16-11-3-4/20 od 10.01.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 26. 03. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se kao neosnovana žalba bb od 02.03.2020. godine, žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka svježeg pilećeg mesa“ broj: JN01-16-11-3-4/20 od 10.01.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine* provodi otvoreni postupak javne nabave (predmet nabave: „Nabavka svježeg pilećeg mesa“), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 20.11.2019. godine, Obavijest, broj: 618-1-1-1-3-6 od 10.01.2020. godine i Ispravka obavijesti broj. 618-1-1-1-8-79/20 od 11.02.2020. godine.

Protiv tenderske dokumentacije u postupku javne nabave „Nabavka svježeg pilećeg mesa“ broj: JN01-16-11-3-4/20 od 10.01.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, ugovornog tijela, broj: JN01-16-11-131-34/19 od

06.02.2020. godine (ožalbena TD-a), „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (žalitelj), izjavio je žalbu bb od 02.03.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: JN01-16-11-3-21/20 od 09.03.2020. godine i broj: JN01-16-11-3-22/20 od 10.03.2020. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 10. 03. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je prvotno pokušao, putem zahtjeva za pojašnjenje, da utiče na ispravku TD-e, a kako u tome nije uspio u cjelosti, sada izjavljuje žalbu na TD-u.

Prvo je žalitelj uočio nepravilnosti u TD-i koje izravno utječu na pravo kandidata/ponuditelja da pripremi ispravnu ponudu, i kojima se u TD-i izravno krše načela iz čl. 3. ZJN.

Citirajući toč. 13.2. pod (3) TD-e, žalitelj navodi kako je proizvođačima čiju robu nudi predočio taj zahtjev iz TD-e pa je od istih dobio odgovor da je nejasno o kojem ugovoru sa nadležnom institucijom se radi, jer da postoje različite vrste kontrola (navodi žalitelj neke), zbog čega je na Portalu javnih nabavki dana 19.02.2020. g. postavio zahtjev za pojašnjenje, na koje je ugovorno tijelo odgovorilo 21.02.2020. g.

Žalitelj smatra da se i iz navedenog Odgovora vidi da zahtjev iz toč. 13.2. pod (3) TD-e nije jasan/precizan, jer ugovorno tijelo u osnovnoj/prvotnoj TD-i traži ugovor, a kroz odgovor traži sve ugovore, pa je upitno kako će ugovorno tijelo provjeriti da li ponuditelj/proizvođač ima više zaključenih ugovora i da li je u ponudi dostavio sve relevantne ugovore, kada ih ni samo ugovorno tijelo nije nabrojalo? Nakon navedenog žalitelj upućuje na odredbu čl. 53. ZJN, koja propisuje obvezu ugovornog tijela glede davanja potpunih informacija u svezi TD.

Istovremeno, žalitelj ovako postavljenu TD-u smatra i povredom čl. 3. ZJN, pa kao primjer navodi da je proizvođač perutnina Ptuj BiH Breza, koji proizvodi artikle za stavke 8 i 9 iz obrazca za cijenu ponude ožalbene TD-e, nenadano, poslije poziva za dostavljanje obimnog, neodređenog broja dokumenata, odustao da žalitelja uopšte prati u pripremi prihvatljive ponude.

Iz navedenih razloga žalitelj smatra da je njegova žalba osnovana, traži da se ista uvaži, a žalitelju nadoknade troškove sastava žalbe, u iznosu od 562,50 KM u skladu sa troškovnikom u prilogu.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da postupi u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) ZJN, te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

U svom Izjašnjenje po žalbi žalitelja ugovorno tijelo ističe:

Prvotno traži da se preispita aktivna legitimacija žalitelja, obzirom da je ugovorno tijelo pribavilo dokaz o tome da je Milivoje Stanivuković, ovlaštena osoba u firmi „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina osuđen pravomoćnom presudom Općinskog suda u Bijeljini, 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, za kazneno djelo zlouporabe u postupcima javnih nabavki iz članka 250.

stavak 1 KZ RS. Obzirom da je navedenom presudom i kaznenim djelom dokazano svjesno izvršenje i namjera izvršenja teškog profesionalnog prekršaja predviđeno stavkom (5) članka 45. ZJN, to su se stekli svi zakonski uslovi da se žalba žalitelja odbaci kao nedopuštena, pri čemu se ugovorno tijelo poziva i na Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, što sve dostavlja ovom tijelu uz svoje Izjašnjenje po žalbi.

U svezi osnovnog žalbenog navoda žalitelja, koji se odnosi na toč. 13.2. pod (3) TD-e – tehnička i profesionalna sposobnost – čl. 49. Zakona, kojom je, između ostalog, ugovorno tijelo tražilo: „*Važeći ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta ispravnosti robe koja je predmet nabavke*“, a u svezi koje točke i Pojašnjenja/Odgovora ugovornog tijela žalitelj smatra da ugovorno tijelo ne može tražiti sve važeće ugovore (ukoliko ih je više), već se precizno i jasno mora odrediti koji ugovori su važni za ugovorno tijelo, sukladno njihovoj svrsi, odnosno tomu što će isti dokazati, a vezano za ponudu, ugovorno tijelo ističe:

Polazeći od pretpostavke da:

1. Sukladno Zakonu o hrani, te higijenskim paketom, svi subjekti u poslovanju s hranom moraju imati uspostavljen sistem unutarnjih kontrola u odnosu na tehnološke postupke koji se provode u objektu, što dokazuju sljedećim:
 - a) Programom utvrđivanja usuglašenosti s mikrobiološkim i drugim propisanim kriterijima u skladu sa Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima za hranu („Sl. list BiH“ broj: 11/13) (Plan samokontrole)
 - b) Program postupka unutarnjih kontrola po sistemu ili načelima utvrđivanja kritičnih točaka u procesu proizvodnje (HACCP), a sukladno čl. 6. Pravilnika o higijeni hrane (HACCP Plan);
2. Da navedeni programi, između ostalog, moraju sadržavati opise i postupke, učestalost provođenja, kao i korektivne mjere, proizvođači jednostavno mogu dokazati putem predloženog Ugovora sa nadležnom institucijom kojim se potvrđuje da se gore navedene i zakonski obavezujuće aktivnosti provode (da se vrše laboratorijske analize), odnosno da se vrši usklađivanje sa Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima i da se na ovakav način to i dokazuje.

Dokazivanje o vršenju laboratorijskih analiza putem predočavanja Ugovora koji definiraju ovu oblast, je jednostavniji način nego što bi to bio zahtjev za periodično dostavljanje rezultata analiza ugovornom tijelu, što je, osim izvodivosti s jedne, komplikovano s druge strane, radi obveze dobavljača da uz robu šalje i tu vrstu prateće dokumentacije.

Što se tiče kontrole kvaliteta ugovorno tijelo je, kroz traženi Ugovor koji obuhvata analize za kontrolu kvaliteta, tražilo dokaz da se redovno vrši kontrola usuglašenosti sa Pravilnikom o tržišnim standardima za meso peradi („Sl. list BiH“, broj: 74/14)

Ugovorno tijelo napominje da ožalbeni uvjet nije nikakva novina niti u njegovoj TD-i, niti u prehrambenoj industriji i da je isti u dugogodišnjoj praksi dostavljanja ponuda od raznih ponuditelja, te izbora najpovoljnijeg, te da nikada nije predstavljao nikakav, ne samo problem, nego nikada nije bio ni predmetom bilo kakve dileme od strane ponuditelja u fazi njihove pripreme za dostavljanje ponuda.

Žalitelju je nejasno kakav to ugovor ugovorno tijelo traži, a ugovorno tijelo traži upravo onaj Ugovor sa nadležnom institucijom u kojem su definirane laboratorijske analize kojima potvrđujemo usuglašenost sa gore navedenim Pravilnikom.

Polazeći od činjenice da je u BiH prisutan veliki broj ozbiljnih, provjerenih proizvođača hrane, to se u konkretnom slučaju ne radi ni o kakvom sužavanju konkurencije i preferiranju bilo koga, a upravo žalitelj preferira proizvođača sa kojim on ima poslovne odnose.

Ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je ovom tijelu dostavio akt od 08.03.2020. godine, kao Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U predmetnom postupku javne nabave „*svježeg pilećeg mesa*“, putem otvorenog postupka, kao jedan od kvalifikacionih uvjeta, toč. 13.2. TD-e ugovorno tijelo je propisalo uvjete koji se odnose na *Tehničku i profesionalnu sposobnost – čl. 49. Zakona*, a među kojim uvjetima je podtočkom (3), na koju se referira žalitelj, ugovorno tijelo propisalo:

„*Važeći ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet nabave. (Ovjeran preslik, ne stariji od 3 (tri) mjeseca u momentu dostavljanja ponude). Ukoliko pomenuti ugovor ističe tijekom trajanja ugovornog perioda, obvezno dostaviti izjavu da će se prije isteka ugovora dostaviti ovjeran preslik novog ugovora. Ukoliko ponuditelj nije ujedno i proizvođač, gore navedenu izjavu dostavljaju i dobavljači i proizvođači predmetne robe ili ovlaštenog zastupnika (ukoliko se radi o uvoznoj robi)*“.

Na postavljeno pitanje žalitelja, tj. Zahtjev za pojašnjenjem TD-e (od 19.02.2020. g.) ugovorno tijelo je dalo Odgovor 21.02.2020. godine.

U svezi žalbenog navoda žalitelja ovo tijelo napominje kako bi TD-a, kojom se propisuje nabavka hrane, kao što je to u ovom slučaju (*svježe pileće meso*) morala osigurati i dostavljanje

dokaza o kontroli ispravnosti robe. To, drugim riječima znači, postaviti uvjet i tražiti dokaz za navedeni uvjet, koji svoje uporište ima u važećim materijalnim propisima iz navedene oblasti.

Zakonom o hrani („Sl. glasnik BiH“, broj: 50/04) jasno su propisani sustavi unutarnjih kontrola koje moraju provoditi svi subjekti koji posluju s hranom, a u odnosu na tehnološke postupke koji se provode u objektu/ima, i čime se sve to dokazuje a) Programom utvrđivanja usuglašenosti s mikrobiološkim i drugim propisanim kriterijima u skladu sa Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima za hranu („Sl. list BiH“ broj: 11/13) (Plan samokontrole); b) Programom postupka unutarnjih kontrola po sistemu ili načelima utvrđivanja kritičih točaka u procesu proizvodnje (HACCP), a sukladno čl. 6. Pravilnika o higijeni hrane (HACCP Plan); Imajući u vidu odredbe pomenutog Zakona, ovo tijelo zaključuje da je u pravu ugovorno tijelo kada ističe da navedeni programi, između ostalog, moraju sadržavati opise i postupke, učestalost provođenja, kao i korektivne mjere, te da nevedeno proizvođači jednostavno mogu dokazati putem predloženog Ugovora sa nadležnom institucijom kojim se potvrđuje da se gore navedene i zakonski obavezujuće aktivnosti provode (da se vrše laboratorijske analize), odnosno da se vrši usklađivanje sa Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima i da se na ovakav način to i dokazuje .

Ono što ugovorno tijelo traži, dostavom Ugovora, odnosi se na dokaz da se redovno vrši kontrola usuglašenosti sa Pravilnikom o tržišnim standardima za meso peradi („Sl. list BiH“, broj: 74/14), a iz pomenutih propisa je nesporno da takav Ugovor koji obuhvata analize za kontrolu kvaliteta (*Važeći ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet nabave*)

Kako predmetni Zakon jasno definira obavezne analize, svaki proizvođač može imati ugovor sa jednom institucijom koja za njega vrši sve analize, ili proizvođač može imati potpisane ugovore za svaku zakonom definiranu analizu sa različitim akreditiranim institucijama, što je izbor proizvođača.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ožalbenom TD-om, kao i odgovorima datim u svezi zahtjeva za pojašnjenjem iste (pa i odgovorom od 21.02.2020. godine, koji je dat u svezi zahtjeva/pitanja žalitelja), jasno i precizno propisalo uvjete/dokaze u svezi predmetne nabavke, koji su svim potencijalnim ponuditeljima dostatni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj nije dokazao da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 53. ZJN, imajući u vidu sve naprijed obrazloženo, a niti je dokazao da je takvom TD-om ugovorno tijelo povrijedilo osnovna načela iz čl. 3. ZJN, samo iz razloga što je jedan od proizvođača robe koja je predmet ove nabave, a sa kojim žalitelj ima suradnju, odbio da ga „prati“ u sačinjavanju ponude.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

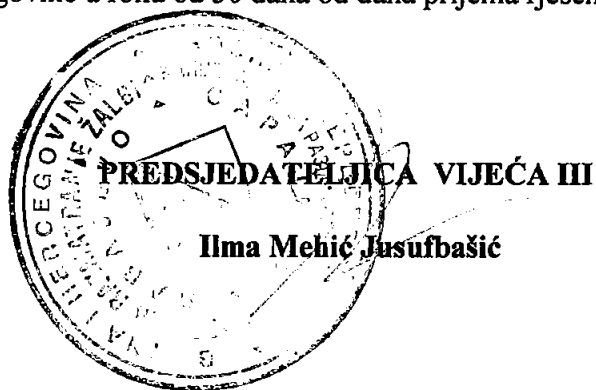
Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćniku žalitelja, u iznosu od 562,50 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Grozda Đukić odvjetnik iz Bijeljine
76300 Bijeljina, ul. 1. Maja broj 3,
(za Lala i Lačo "d.o.o. Bijeljina)
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
71000 Sarajevo, Trg BiH br.1.
- evidencija
- a/a