



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2-588-6/20
Sarajevo, 26.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina po punomoćniku Đukić Grozda iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija BiH, broj 11-6908/20 od 13.02.2020. godine u postupku javne nabavke- nabavka toplih napitaka za 2020. i 2021. godinu na osnovu čl.103., 104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 26.03.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina izjavljena na Odluku Ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija BiH, broj 11-6908/20 od 13.02.2020. godine u postupku javne nabavke- nabavka toplih napitaka za 2020. i 2021. godinu i poništava se **postupak u cjelosti**.

2.Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, o čemu će se odlučiti posebnim Rješenjem.

2.Zahtjev ponuđača „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina po punomoćniku Đukić Grozda iz Bijeljine za naknadu troškova žalbenog postupka, usvaja se u iznosu od 525,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3.Obavezuje se Ugovorni organ, Obavještajno-sigurnosna agencija BiH, da žalitelju „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina, izjavio je žalbu Odluku Ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija BiH, broj 11-6908/20 od 13.02.2020. godine u postupku javne nabavke- nabavka toplih napitaka za 2020. i 2021. godinu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj ističe da je učestvovao je sa svojom ponudom broj 140/20 od 23.01.2020. godine u postupku javne nabavke nabavka toplih napitaka za 2020. i 2021. godinu, koju provodi ugovorni organ Obavještajno-sigurnosna agencija BiH i u kojem je donesena pobijana Odluka kojom se postupak javne nabavke dodjeljuje ponuđaču Redex d.o.o. Banovići. Istom odlukom je kao prihvatljiva ponuda ocjenjena i ponuda ponuđača „Defter” d.o.o. Sarajevo, dok je ponuda ponuđača „Lala i Lačo” d.o.o. Bijeljina ocjenjena kao neprihvatljiva. Ponuđač „Lala i Lačo” d.o.o. Bijeljina se ne slaže sa obrazloženjem Odluke te sada u svojstvu žalioaca i zastupan po punomoćniku, Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponuđača broj 11-6908/20 od 13.02.2020. godine i navodi sljedeće:

U obrazloženju pobijane Odluke a u vezi sa ponudom žalioaca, ugovorni organ navodi da je „...pregledom dostavljenih uzoraka utvrđeno da je za robu pod rednim brojem 1. ponudio Espresso kaju pakovanje 1,5 kg, a za stavku pod rednim brojem 2. ponudio Mljevenu kaju - pakovanje 500 g, što odgovara zahtjevanim tehničkim karakteristikama. Kako ukupna cijena po stavci predstavlja proizvod cijene po jedinici mjere i količine u ovom slučaju to znači:

a) za stavki r.b. 1 ponuđeno je pakovanje od 1,5 kg tj. 690 kg = 460 pakovanja po 1,5 kg x 26,00 KM bez PDV-a što iznosi 11.900,00 KM bez PDV-a umjesto 17.940,00 KM bez PDV-a.

b) za stavku r.b. 2 ponuđeno je pakovanje od 500 g tj. 150 kg = 200 pakovanja po 500 g x 11,40 KM bez PDV-a a što iznosi 3.420,00 KM bez PDV-a umjesto 1.710,00 KM bez PDV-a. Navedena ispravka uticala je na konačnu cijenu predmetnog ponuđača koja sada iznosi 21.361,50 KM bez PDV-a umjesto 25.631,50 KM bez PDV-a. Predmetnom ponuđaču upućen je Zahtjev za prihvatanje ispravke računarske greške broj 11-3846/20 od 30.01.2020. godine. Aktom broj 228/20 od 03.02.2020. godine ponuđač „Lala i Lačo” d.o.o. Bijeljina odbio je prihvatiti izvršenu ispravku računarske greške...”.

Iz navedenih razloga je odbijena ponuda žalioaca, sa čime se on ne slaže.

U ponudi žalioaca, cijena jednog kilograma Mljevene kafe iznosi 11,40 KM, dok cijena pakovanja kafe od 500 grama, koje smo ponudili, iznosi 5,70 KM.

Dakle, za ukupnu cijenu od 1.710,00 KM može da se kupi 300 pakovanja kafe po 500 gr.

Dalje, može se konstatovati da je ponuda izabranog ponuđača „Redex” d.o.o. Banovići i ponuđača „Defter” d.o.o. Sarajevo neispravna jer prelazi predviđenu vrijenost nabavke.

Kod ponuđača „Redex” d.o.o. Banovići stoji sljedeće:

- stavka 1. 690 kg x 35,00 KM = 16.100,00 KM
- stavka 2. 150 kg x 6,57 = 1.971,00 KM

Kod ponuđača „Defter” d.o.o. Sarajevo stoji sljedeće:

- stavka 1. 690 kg x 40,18 KM = 18.482,80 KM
- stavka 2. 150 kg x 4,65 = 1.395,00 KM

Pored navedenih grešaka, uvidom u ponudu ponuđača „Redex” d.o.o. Banovići žalilac je uočio i grešku kod uzoraka koji ponudu čine neispravnom. Kod stavke 15. „PVC kašičice” traženo je 1 pakovanje od 1000 kom. Iz uzorka koji je dostavio izabrani ponuđač ne proizilazi daje pakovanje od 1000 komada jer isto nije napisano na deklaraciji proizvoda, a što žalilac dokazuje uvidom u deklaraciju za stavku 15. izabranog ponuđača Dokaz broj 6. Kod stavke 3. gdje je tražen „Ugostiteljski šećer, pakovanje /TQ x 1000 kom” ne vidi se ukupna količina

- kesica od 5 g, odnosno ne zna se da li pakovanje sadrži 1000 komada pakvanja od 5 grama, Dokaz broj 7.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110, Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnije ponuđača broj 11-6908/20 od 13.02.2020. godine, postupak završiti prema odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH te da žalocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje. Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u fazi pregleda i ocjene ponuda u postupku nabavke toplih napitaka ponuda ponuđača „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina odbačena je u skladu sa članom 68. stav (4) tačka (g) Zakona o javnim nabavkama jer je Žalioc pisanim putem odbio prihvatiti izvršenu ispravku računске greške. Žalbeni navod upravo vezan za ispravku računске greške u ponudi žalioca, odnosno navod da se jedinična cijena za stavku 1. i stavku 2. Obrasca za cijenu ponude treba dati po kilogramu a ne po pakovanju cijenimo neosnovanim iz sljedećeg. U Obrascu za cijenu ponude kao jedinica mjere (JM) za stavku 1. Espresso kafa utvrđeno je i traženo pakovanje od min. 1,5 kg, što znači da su ponuđači mogli nuditi pakovanje espresso kafe od 1,5 kg pa naviše (1,5 kg, 2 kg itd.). Obzirom da je Ugovorni organ na ovaj način omogućio ponuđačima da nude pakovanja različite kilaže espresso kafe za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude, okvirna procijenjena količina jedinice mjere izražena je ukupno u kg, umjesto u broju pakovanja. Ugovorni organ nije mogao unaprijed utvrditi ukupan broj pakovanja jer on ovisi o kilaži ponuđene espresso kafe, budući da je kroz tendersku dokumentaciju i tehničke specifikacije a time i kroz Obrazac za cijenu ponude postavljen zahtjev da se može ponuditi „Espresso kafa min. 1,5 kg". Dakle svi ponuđači, uključujući i Žalioca trebali su ukupnu količinu od 690 kg pretvoriti u ukupan broj pakovanja ovisno o ponuđenoj kilaži pakovanja (npr. pakovanje od 1,5 kg) i isti pomnožiti sa jediničnom cijenom stavke po pakovanju. Na isti način ponuđači i žalioc su trebali postupiti i u pogledu stavke 2. Mljevene kafe-pakovanja 500g gdje je okvirna procijenjena količina također bila utvrđena u kilogramima tj. 150 kg, a jedinica mjere - pakovanje od 500 g. U fazi pregleda i ocjene ponuda a postupajući po članu 17. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br.90/14 i 20/15) izvršena je provjera računске ispravnosti svih pristiglih ponuda te je u skladu s tim Žaliocu upućen Zahtjev za prihvatanje ispravke računске greške br.11-3846/20 od 30.01.2020.g. koju je isti odbio Aktom br.228/20 od 03.02.2020.g. koji se dostavljaju u prilogu akta.

Žalbeni navod da su prihvatljive ponude ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići i „Defter" d.o.o. Sarajevo neispravne jer prelaze predviđenu vrijednost nabavke je neosnovan. Dužnost Ugovornog organa je da poštiva i osigura primjenu opštih načela utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, iz kojeg razloga je za ovaj postupak nabavke predviđena e - aukcija s ciljem dobivanja niža cijena ponude i ostvarivanja uštede budžetskih sredstava. Nakon provedene e -aukcije u kojoj su učestvovala navedena dva ponuđača rezultat su bile cijene ponude u okviru planiranih budžetskih sredstava a što se vidi i iz priloženog Izvještaja o toku i završetku e-aukcije od 12.02.2020.g. odnosno da je odabranom ponuđaču dodjeljen okvirni sporazum do 25.520,41 KM bez pdva dok je planirana vrijednost predmetne nabavke 25.640,00 KM bez pdva.

U pogledu žalbenih navoda Žalioca vezanih za uzorke ponuđača „Redex“ d.o.o. tj. za uzorak iz stavke 15. „PVC kašćice pakovanje od 1000 kom. i da deklaracija ovog proizvoda ne sadrži broj komada odnosno za uzorak stavke 3. „Ugostiteljski šećer, pakovanje 5gx 1000 kom“ da se iz deklaracije ne vidi ukupna količina kesica od 5g, i da li pakovanje sadrži 1000 komada pakovanja od 5 grama dajemo sljedeće izjašnjenje kojim se ovi navodi osporavaju.

Tenderska dokumentacija Ugovornog organa za ovaj postupak nabavke u dijelu F. Dodatne informacije, tačka 1. Dostavljanje uzoraka propisuje:

„Ponuđači su dužni da zajedno sa ponudom ugovornom organu dostave po jedan uzorak (ukupno 15 kom) tražene robe. Svi uzorci moraju biti obilježeni rednim brojem iz tabele Priloga 3 i trebaju biti upakovani i zatvoreni u zalijepljenu kutiju -paket na kome treba pisati OSA/OBA BiH, Mehmeda Spahe 7, 71000 Sarajevo, s naznakom „Uzorci toplih napitaka- ne otvaraj.“

Dakle u pogledu uzoraka Ugovorni organ je zahtijevao da su obilježeni rednim brojem iz tabele Obrasca za cijenu ponude, što sporni uzorci pod r.b. 3 Ugostiteljski šećer i r.b. 15 PVC kašćice i sadržavaju, kao što sadržavaju i otisak pečata ponuđača „Redex“, d.o.o. Banovići. Navedeno se jasno vidi i iz dokaza kojeg prilaže Žalioc. Što znači da nikakav dodatni zahtjev na ovim uzorcima osim oznake r.b. iz tabele Obrasca za cijenu ponude Ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača tako da je u tom pogledu „Redex“ d.o.o. dostavio uredno obilježene predmetne uzorke. Nadalje, dana 26.02.2020.g. u službenim prostorijama ovog organa gđin Ranko Panić kao predstavnik ispred žalioca „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina izvršio je uvid u ponude i uzorke ponuđača „Redex“ d.o.o. Banovići i „Defter“ d.o.o. Sarajevo. U toku uvida predstavnik Žalioca imao je mogućnost da izvrši provjeru traženih specifikacija dostavljenih i spornih uzoraka npr. brojanjem, vaganjem i si. i da se neposredno i na licu mjesta uvjeri da ovi uzorci ispunjavaju postavljene uslove iz Tenderske dokumentacije. Međutim, predstavnik Žalioca to nije učinio, nego je tražio da mu se sa uzoraka kopiraju tehničke karakteristike, oznake r.b. iz Obrasca za cijenu ponude, bar kodovi i si.. Navedeno je utvrđeno u Zapisniku o uvidu u ponude br.11-33/20 od 26.02.2020. kojeg skupa sa zahtjevom za uvid dostavljamo u prilogu akta. Obzirom na prednje navedeno cijenimo da su žalbeni navodi žalioca „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina neosnovani, te predlažemo da se Žalba odbije u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br.39/14).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je kao najpovoljniji ponuđač odabran je Redex d.o.o. Banovići dok je ponuda žalitelja odbačena uz obrazloženje „...pregledom dostavljenih uzoraka utvrđeno da je za robu pod rednim brojem 1. ponudio Espresso kafu pakovanje 1,5 kg, a za stavku pod rednim brojem 2. ponudio Mljevenu kafu pakovanje 500 g, što odgovara zahtjevanim tehničkim karakteristikama. Kako ukupna cijena po stavci predstavlja proizvod cijene po jedinici mjere i količine u ovom slučaju to znači:

- a) za stavku r.b. 1 ponuđeno je pakovanje od 1,5 kg tj. 690 kg = 460 pakovanja po 1,5 kg x 26,00 KM bez PDV-a što iznosi 11.900,00 KM bez PDV-a umjesto 17.940,00 KM bez PDV-a.
- b) za stavku r.b. 2 ponuđeno je pakovanje od 500 g tj. 150 kg = 200 pakovanja po 500 g x 11,40 KM bez PDV-a a što iznosi 3.420,00 KM bez PDV-a umjesto 1.710,00 KM bez PDV-a. Navedena ispravka uticala je na konačnu cijenu predmetnog ponuđača koja sada iznosi 21.361,50 KM bez PDV-a umjesto 25.631,50 KM bez PDV-a. Predmetnom ponuđaču upućen je Zahtjev za prihvatanje ispravke računarske greške broj 11-3846/20 od 30.01.2020. godine. Aktom broj 228/20 od 03.02.2020. godine ponuđač „Lala i Lačo” d.o.o. Bijeljina odbio je prihvatiti izvršenu ispravku računarske greške.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da pobija obrazloženje odluke iz razloga što u ponudi žalioca, cijena jednog kilograma Mljevene kafe iznosi 11,40 KM, dok cijena pakovanja kafe od 500 grama, koju je ponudio, iznosi 5,70 KM. Dakle, za ukupnu cijenu od 1.710,00 KM može da se kupi 300 pakovanja kafe po 500 gr.

U vezi sa navedenim žalbenim navodom ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalbeni navod upravo vezan za ispravku računarske greške u ponudi žalioca, odnosno navod da se jedinična cijena za stavku 1. i stavku 2. Obrasca za cijenu ponude treba dati po kilogramu a ne po pakovanju cijenimo neosnovanim iz sljedećeg. U Obrascu za cijenu ponude kao jedinica mjere (JM) za stavku 1. Espresso kafa utvrđeno je i traženo pakovanje od min. 1,5 kg, što znači da su ponuđači mogli nuditi pakovanje espresso kafe od 1,5 kg pa navise (1,5 kg, 2 kg itd.). Obzirom da je Ugovorni organ na ovaj način omogućio ponuđačima da nude pakovanja različite kilaže espresso kafe za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude, okvirna procijenjena količina jedinice mjere izražena je ukupno u kg, umjesto u broju pakovanja. Ugovorni organ nije mogao unaprijed utvrditi ukupan broj pakovanja jer on ovisi o kilaži ponuđene espresso kafe, budući da je kroz tendersku dokumentaciju i tehničke specifikacije a time i kroz Obrazac za cijenu ponude postavljen zahtjev da se može ponuditi „Espresso kafa min. 1,5 kg”. Dakle svi ponuđači, uključujući i Žalioca trebali su ukupnu količinu od 690 kg pretvoriti u ukupan broj pakovanja ovisno o ponuđenoj kilaži pakovanja (npr. pakovanje od 1,5 kg) i isti pomnožiti sa jediničnom cijenom stavke po pakovanju. Na isti način ponuđači i žalioc su trebali postupiti i u pogledu stavke 2. Mljevene kafe-pakovanja 500g gdje je okvirna procijenjena količina također bila utvrđena u kilogramima tj. 150 kg, a jedinica mjere - pakovanje od 500 g. U fazi pregleda i ocjene ponuda a postupajući po članu 17. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, br.90/14 i 20/15) izvršena je provjera računarske ispravnosti svih pristiglih ponuda te je u skladu s tim Žaliocu upućen Zahtjev za prihvatanje ispravke računarske greške br.11-3846/20 od 30.01.2020.g. koju je isti odbio Aktom br.228/20 od 03.02.2020.g. koji se dostavljaju u prilogu akta.

Uzimajući u obzir sve navedeno ovaj organ konstatuje:

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti Obrazac za cijenu popunio na sljedeći način:

Redni broj	ROBE	Jedinica Mjere (JM)	Okvirna procjena količina jedinice mjere	Cijena po JM(u KM bez PDV-a)	Ukupna cijena u KM bez PDV-a
1.	Espresso kafa	Pakovanje	690kg	26,00	17.940,00

	<i>Pakovanje min 1,5kg</i>	<i>min 1,5kg</i>			
2	<i>Mljevena kafa pakovanje 500g</i>	<i>Pakovanje 500g</i>	<i>150kg</i>	<i>11,40</i>	<i>1.710,00</i>

Ugovorni organ nakon što je utvrdio da je ponuđač dostavio uzorke da nudi pakovanje od po kg izvršio je računsku provjeru i utvrdio da postoji greška i zatražio od ponuđača da da saglasnost na ispravljenu cijenu i to na način kako slijedi:

*a) za stavki r.b. 1 ponuđeno je pakovanje od 1,5 kg tj. 690 kg = 460 pakovanja po 1,5 kg x 26,00 KM bez PDV-a što iznosi **11.900,00 KM bez PDV-a** umjesto 17.940,00 KM bez PDV-a.*

*b) za stavku r.b. 2 ponuđeno je pakovanje od 500 g tj. 150 kg = 200 pakovanja po 500 g x 11,40 KM bez PDV-a a što iznosi **3.420,00 KM bez PDV-a** umjesto 1.710,00 KM bez PDV-a. Navedena ispravka uticala je na konačnu cijenu predmetnog ponuđača koja sada iznosi 21.361,50 KM bez PDV-a umjesto 25.631,50 KM bez PDV-a.*

Aktom broj 228/20 od 03.02.2020. godine ponuđač „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina odbio je prihvatiti izvršenu ispravku računarske greške, uz obrazloženje da je nesporno da je u koloni jedinica mjere navedeno pakovanje ali okvirna količina za stavke 1 i 2 određena je u kilogramima. Kako u Obrascu nije navedena ukupna količina pakovanja pa nije bilo ni moguće ponuditi jediničnu cijenu za pakovanje već cijenu za jedan kilogram. Kako je ugovorni organ procijenjenu količinu kafe izrazio u kilogramima samim time je navedeno koliko košta jedan kilogram kafe. U našoj ponudi cijena kilograma iznosi 26,00KM dok cijena pakovanja kafe od 1,5kg bi iznosila 39,00KM. Dakle za 17.940,00KM može da se kupi 460 pakovanja odnosno 690 kg. Isti slučaj je i sa stavkom 2 spornog obrasca.

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći“da pobija obrzloženje odluke iz razloga što u ponudi žalioca, cijena jednog kilograma Mljevene kafe iznosi 11,40 KM, dok cijena pakovanja kafe od 500 grama, koju je ponudio, iznosi 5,70 KM, te da se za ukupnu cijenu od 1.710,00 KM može da se kupi 300 pakovanja kafe po 500 gr.....“, ovaj organ ističe da je nesporno da je u koloni jedinica mjere navedeno pakovanje ali okvirna količina za stavke 1 i 2 određena je u kilogramima, takođe je nesporno da žalitelja pravilno ukazuje da u navedenom obrascu nije naznačen broj pakovanja a koji ugovorni organ prilikom evaluacije uvodi kao novi podatak i primjenjuje isti prilikom računske provjere. Ovaj organ je prilikom razmatranja predmetnog navoda pošao od činjenice da pored žalitelja isti greške (po ocjeni ugovornog organa) su načinili i drugi ponuđači od kojih je ugovorni organ zatražio saglasnost na računsku provjeru što ukazuje da predmetna tenderska nije jasana i stvorila je očitu kunfuznost što je imalo za posledicu nejednako popunjavanje predmetnog obrasca.

*Kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici, koja u konkretnom postupku, u sadržaju dokumenata postupka nije na jasan način navedena, a kako u znatnom utiče na odvijanje ali i na ishod postupka, to upućuje na nejasnost i neodređenost u postupanju, te na krajnje ovlasti iz čl.103 Zakona. Iz svega prednjeg proizilazi da predmetne navode žalitelja nije moguće raspraviti niti objektivno razmotriti, te je u navedenom smislu, valjalo postupak **poništiti u cijelosti**, sve prema čl.103 Zakona.*

Takođe napominjemo da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u

sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna.

Dalje žalitelj spori da je ponuda izabranog ponuđača „Redex” d.o.o. Banovići i ponuđača „Defter” d.o.o. Sarajevo neispravna jer prelazi predviđenu vrijednost nabavke.

Kod ponuđača „Redex” d.o.o. Banovići stoji sljedeće:

- stavka 1. 690 kg x 35,00 KM = 16.100,00 KM
- stavka 2. 150 kg x 6,57 = 1.971,00 KM

Kod ponuđača „Defter” d.o.o. Sarajevo stoji sljedeće:

- stavka 1. 690 kg x 40,18 KM = 18.482,80 KM
- stavka 2. 150 kg x 4,65 = 1.395,00 KM

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalbeni navod da su prihvatljive ponude ponuđača „Redex” d.o.o. Banovići i „Defter” d.o.o. Sarajevo neispravne jer prelaze predviđenu vrijednost nabavke je neosnovan. Dužnost Ugovornog organa je da poštiva i osigura primjenu opštih načela utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, iz kojeg razloga je za ovaj postupak nabavke predviđena e-aukcija s ciljem dobivanja niža cijena ponude i ostvarivanja uštede budžetskih sredstava. Nakon provedene e-aukcije u kojoj su učestvovala navedena dva ponuđača rezultat su bile cijene ponude u okviru planiranih budžetskih sredstava a što se vidi i iz priloženog Izvještaja o toku i završetku e-aukcije od 12.02.2020.g. odnosno da je odabranom ponuđaču dodjeljen okvirni sporazum do 25.520,41 KM bez PDV-a dok je planirana vrijednost predmetne nabavke 25.640,00 KM bez PDV-a.

Uzimajući u obzir sve navedeno, ovaj organ ističe da je nesporno da su navedeni ponuđači nakon provedene e-aukcije ponudili cijene koje su u okviru planiranih sredstava, te napominjemo da žalitelj pogrešno izvodi zaključak da cijena koja prelazi procijenjenu vrijednost je neispravna. Naime, ponuda koja je ispunila sve kvalifikacione uslove i uslove tehničke specifikacije ocjenjuje se kao kvalifikovana i prihvatljiva a prekoračenje procijenjene vrijednosti ne predstavlja razlog eliminacije ali može biti jedan od razloga za poništenje postupka sve u skladu sa odredbama zakona.

Dalje žalitelj navodi da, uvidom u ponudu ponuđača „Redex” d.o.o. Banovići žalilac je uočio i grešku kod uzoraka koji ponudu čine neispravnom.

Kod stavke 15. „PVC kašičice” traženo je 1 pakovanje od 1000 kom.

Iz uzorka koji je dostavio izabrani ponuđač ne proizilazi da je pakovanje od 1000 komada jer isto nije napisano na deklaraciji proizvoda, a što žalilac dokazuje uvidom u deklaraciju za stavku 15. izabranog ponuđača Dokaz broj 6.

Kod stavke 3. gdje je tražen „Ugostiteljski šećer, pakovanje /TQ x 1000 kom” ne vidi se ukupna količina kesica od 5 g, odnosno ne zna se da li pakovanje sadrži 1000 komada pakovanja od 5 grama, Dokaz broj 7.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi da u pogledu žalbenih navoda žalioca vezanih za uzorke ponuđača „Redex” d.o.o. tj. za uzorak iz stavke 15. „PVC kašičice pakovanje od 1000 kom. i da deklaracija ovog proizvoda ne sadrži broj komada odnosno za uzorak stavke 3. „Ugostiteljski šećer, pakovanje 5gx 1000 kom” da se iz deklaracije ne vidi ukupna količina kesica od 5g, i da li pakovanje sadrži 1000 komada pakovanja od 5 grama dajemo sljedeće izjašnjenje kojim se ovi navodi osporavaju.

Tenderska dokumentacija Ugovornog organa za ovaj postupak nabavke u dijelu F. Dodatne informacije, tačka 1. Dostavljanje uzoraka propisuje:

„Ponuđači su dužni da zajedno sa ponudom ugovornom organu dostave po jedan uzorak (ukupno 15 kom) tražene robe. Svi uzorci moraju biti obilježeni rednim brojem iz tabele Priloga 3 i trebaju biti upakovani i zatvoreni u zalijepljenu kutiju -paket na kome treba pisati OSA/OBA BiH, Mehmeda Spahe 7, 71000 Sarajevo, s naznakom „Uzorci toplih napitaka- ne otvaraj." Dakle u pogledu uzoraka Ugovorni organ je zahtijevao da su obilježeni rednim brojem iz tabele Obrasca za cijenu ponude, što sporni uzorci pod r.b. 3 Ugostiteljski šećer i r.b. 15 PVC kašćice i sadržavaju, kao što sadržavaju i otisak pečata ponuđača „iRedex,, d.o.o. Banovići. Navedeno se jasno vidi i iz dokaza kojeg prilaže Žalioc. Što znači da nikakav dodatni zahtjev na ovim uzorcima osim oznake r.b. iz tabele Obrasca za cijenu ponude Ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača tako da je u tom pogledu „Redex" d.o.o. dostavio uredno obilježene predmetne uzorke. Nadalje, dana 26.02.2020.g. u službenim prostorijama ovog organa gđin Ranko Panić kao predstavnik ispred žalioca „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina izvršio je uvid u ponude i uzorke ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići i „Defter" d.o.o. Sarajevo. U toku uvida predstavnik Žalioca imao je mogućnost da izvrši provjeru traženih specifikacija dostavljenih i spornih uzoraka npr. brojanjem, vaganjem i si. i da se neposredno i na licu mjesta uvjeri da ovi uzorci ispunjavaju postavljene uslove iz Tenderske dokumentacije. Međutim, predstavnik Žalioca to nije učinio, nego je tražio da mu se sa uzoraka kopiraju tehničke karakteristike, oznake r.b. iz Obrasca za cijenu ponude, bar kodovi i si.. Navedeno je utvrđeno u Zapisniku o uvidu u ponude br.11-33/20 od 26.02.2020. kojeg skupa sa zahtjevom za uvid dostavljamo u prilogu akta.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da žalitelj svoje navode zasniva na paušalnim tvrdnjama navodeći da iz dostavljenog uzorka neproizilazi da se radi o pakovanje od 1000 komada, a navedeno sasniva na činjenici da na deklaraciji ne spoji navedeni podatak, isti slučaj je i sa stavkom ugostiteljski šećer.

Imajući u vidu činjenicu da kako to i navodi ugovorni organ da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan niti jedan dokaz već se zahtijeva dostavljanje uzoraka na način da su Ponuđači dužni da zajedno sa ponudom ugovornom organu dostave po jedan uzorak (ukupno 15 kom) tražene robe. Svi uzorci moraju biti obilježeni rednim brojem iz tabele Priloga 3 i trebaju biti upakovani i zatvoreni u zalijepljenu kutiju -paket na kome treba pisati OSA/OBA BiH, Mehmeda Spahe 7, 71000 Sarajevo, s naznakom „Uzorci toplih napitaka- ne otvaraj."

S tim u vezi ugovorni organ nije u obavezi cijeniti uzorak prema deklaraciji jer ista nije niti zahtijevana a kako je ovom organu izabrani ponuđač kao zainteresirana strana dostavio dokaze proizvođača da dostavljeni uzorci su u skladu sa tehničkom specifikacijom što su u svojim dopisima proizvođači jasno potvrdili to ovaj organ cijeni da je predmetni navod neosnovan.

Neovisno od navedenog obzirom da se postupak poništava u cjelosti, napominjemo da prilikom pokretanja novog postupka ugovorni organ treba voditi računa da za uslove koje definiše postavi i adekvatne dokaze, sve u cilju lakšeg utvrđivanja kvalifikacije i prihvatljivosti ponuđača a samim time da ugovorni organ sa sigurnošću može utvrditi da je dobio zahtijevano.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti

tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 525,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

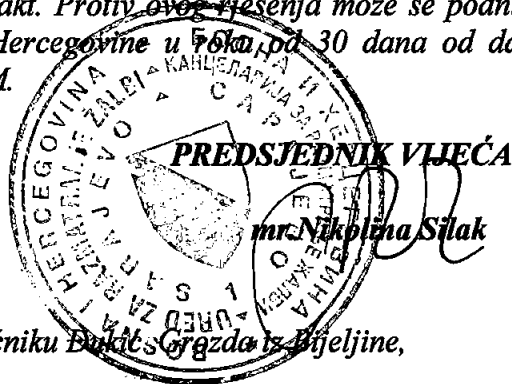
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103., 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina po punomoćniku ~~Bakić~~ ~~Grzda~~ iz Bijeljine,
- Obavještajno-sigurnosna agencija BiH
- Redex d.o.o. Banović
- evidenciji
- a/a