



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-512-7/20
Sarajevo, 12.03.2020.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Mtel“ a.d. Banja Luka, od 21.02.2020. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine u odnosu Lot VI i Lot XI u postupku nabavke usluga pristupa internetu, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) i stavova (10) i (11) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj: 39/14), te čl.193. st.(1) i (2) i 230. Zakona o upravnom postupku („Sl.glasnik BiH“, broj: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Kancelarija za razmatranje žalbi na sjednici vijeća održanoj dana 12.03.2020.godine, donijela je

RJEŠENJE

Žalba se usvaja i poništava se :

- Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine u odnosu na Lot VI i Lot XI u postupku nabavke usluga pristupa internetu,
te predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Usvaja se zahtjev ponuđača „Mtel“ a.d. Banja Luka za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 166,67 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rešenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) broj : 01-16-12-2391-17/19 od 12.02.2020. godine izvršen je izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga pristupa internetu za Lot VI i Lot XI. Ponuđač „Mtel“ a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) dana 21.02.2020. godine je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 28.02.2020. godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

- Žalioc navodi da ožalbena odluka Ugovornog organa je nezakonita, u dijelu koji se odnosi na lotove, (VI i XI), jer Izabrani ponuđač, „Triontel“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio potpunu ponudu koja odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i zbog toga je njegovu odluku shodno članu 64. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, trebalo odbaciti kao nepotpunu. U obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ je naveo da je od izabranog ponuđača zahtijevao pojašnjenje neprirodno niske cijene zbog toga što je, kako se to u Odluci navodi, ponuđač dostavio cijenu koja je za više od 50 % niža od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda za navedene lotove iz kog razloga je od navedenog ponuđača zatraženo pojašnjenje cijene, shodno odredbama člana 66. stav 2) Zakona o javnim nabavkama. Vidljivo je iz samog pojašnjenja izabranog ponuđača, ponuđač nije dostavio relevantne informacije koje bi na pouzdan način mogle ukazati na opravdanost tako niske cijene. Ovakvo pojašnjenje izabranog ponuđača je potpuno neprihvatljivo, obzirom da iz njegove sadržine ne proizilazi niti jedan valjan argument koji bi opravdao takvu cijenu, niti isto sadrži ona pojašnjenja koja se konkretno odnose na cijenu i elemente cijene, niti se iz tog pojašnjenja može utvrditi razlog tako niske cijene. Na ovaj način je postupljeno suprotno odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama.
- Žalioc navodi da ponuđač može u svojoj ponudi navesti ukupan popust koji daje. Popust se mora jasno navesti za svaki LOT posebno, na način koji će omogućiti objavljivanje ponuđenog popusta u toku javnog otvaranja ponuda.
U obrascu za cijenu ponude je izričito navedeno da se iznos popusta označi SLOVIMA i BROJEM što znači da se traženo treba unijeti na način kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i situacije kada ponuđač ne daje popust, i u tom slučaju je neophodno napisati slovima i brojevima NULA. Umjesto navođenja popusta slovima i brojevima, izabrani ponuđač je naveo/napisao crticu (/). Ovakav propust ugovornog organa njegovu ponudu čini neprihvatljivom.
- Žalioc ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je sljedeće : u obrascu za cijenu ponude navedeno je da ponuđači treba da navedu sadržaj dokumenata koja sadrži njihova ponuda, a izabrani ponuđač je naveo da njegova ponuda sadrži dokumenta od 1 do 56, što nije činjenično tačno, obzirom da uvidom u njegovu ponudu vidljivo je da ista sadrži dokumenta označena od 1-17 (a ne od 1 do 56 kako to pogrešno navodi izabrani ponuđač).
- Takođe, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je isti dostavio Izvod iz sudskog registra, koji je izdat od nadležnog suda dana 01.10.2019. godine, a ponuđač je ponudu dostavio dana 15.01.2020. godine. Dakle, izabrani ponuđač je dostavio predmetni dokaz stariji od 3 mjeseca, a koji rok propisuje zakon, pa je zbog navedenog propusta izabranog ponuđača, njegovu ponudu trebalo odbaciti.
- Žalioc navodi da ugovorni organ, prilikom ocjenjivanja ponuda koje se odnose na Lot XI, nije primjenio navedene podkriterijume iz tenderske dokumentacije, pa je uprkos ovakvom defmisanju bodovanja za asimetrične linkove (maksimalno 10), ugovorni organ za asimetričnost dodjeljuje maksimalnih 5 bodova, umjesto 10.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: 01-16-12-2391-34/19 od 26.02.2020. godine, dostavio je spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 28.02.2020. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, te da nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio proceduralne povrede ZJN-a, te povrede pri utvrđivanju ne/kvalifikovanosti ponuđača kao i povrede u donošenju odluka u predmetnom postupku nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača u odnosu na Lot VI i Lot XI .

Povodom navoda žalitelja u kom navodi da izabrani ponuđač „Triontel“ d.o.o. Banja Luka na zahtjev Ugovornog organa nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, jer je vidljivo je iz samog pojašnjenja izabranog ponuđača da nije dostavio relevantne informacije koje bi na pouzdan način mogle ukazati na opravdanost tako niske cijene, obzirom da iz njegove sadržine ne proizilazi niti jedan valjan argument koji bi opravdao takvu cijenu, niti isto sadrži ona pojašnjenja koja se konkretno odnose na cijenu i elemente cijene zbog čega je ugovorni organ bio obavezan da ponudu proglasi neprihvatljivom u skladu sa članom 66. stav 2. Zakonom o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano: „ponuđač je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu“, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Sagledavajući kompletan spis evidentno je da je ugovorni organ u konkretnom predmetu od ponuđača „Triontel“ d.o.o. Banja Luka zahtijevao obrazloženje neprirodno niske cijene, a u skladu sa članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama gdje su tražene sve detaljne informacije bitnim elementima ponude uključujući elemente cijene, što jasno i i ističe ugovorni organ u svom Izjašnjenju broj: 01-16-12-2391-34/19 od 26.02.2020. godine .

Uvidom u dostavljena obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđača „Triontel“ d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da ista nisu kompletna i u slovu i duhu člana 66. Zakona, jer nisu sistematično obrađena kako nalaže stav 2. navedenog člana, a suštinski bez elemenata cijene kako to propisuje Zakon i navedeni član 66. istog.

Po pitanju instituta neprirodno niske ponuđene cijene, ugovorni organ je započeo i proveo radnje postupka s tim u svezi, ali je pri tome propustio na adekvatan način analizirati zatraženo objašnjenje , kako bi bilo jasno i nedvojbeno zbog čega se izneseni razlozi na primjeren način odnose na razloge kako ih propisuje zakonodavac u čl. 66 st. 2 Zakona. Ugovorni organ nije konstatovao da u dostavljenom obrazloženju nisu navedeni elementi cijene kako je traženo i zahtijevano odnosno kako ih propisuje zakonodavac u čl. 66 st. 2 Zakona .

Prema tome, radi se o propustima u proceduri koji u značajnom utiču na ocjenu da /li/je upotpunosti raspravljeno stanje stvari u smislu i kontekstu provođenja radnje procjene realnosti ponuđene cijene, sve uzevši da je zakonodavac u čl. 66 Zakona, jasno naveo da ugovorni organ razmatra objašnjenje koje se na primjeren način može odnositi na razloge kako su propisani predmetnom odredbom kao i zahtjevom ugovornog organa u konkretnom predmetu javne nabavke. U iznesenom smislu, po predmetnom spornom pitanju , nije jasno kako je ugovorni organ mogao prihvatiti obrazloženje neprirodno niske ponude koje nije sadržavalo elemente propisane u članu 66. Zakona pa i tražene elemente iz sopstvenog zahtjeva postavljeno izabranom ponuđaču, te je zbog toga izneseni navod **osnovan**.

Vezano za navod žalioca da je izabrani ponuđač naveo/napisao crticu (/) umjesto da popust stavi brojem 0, odnosno da upiše slovima i brojem kako je propisano, te je zbog toga ponuda trebala biti odbačena, ovaj organ je mišljenja da je **neosnova**.

Naime, jeste tačno da je izabrani ponuđač „Triontel“ d.o.o. Banja Luka na mjesto gdje je predviđeno upisivanje POPUST pa brojem i slovima upisao crticu (/), a ne kako je traženo, međutim navedeno se smatra da nije ponudio popust što se vidi iz ostatka obrasca koji je uredno popunio sa iznosom PDV-a i ukupnom cijenom, tako da navedeni propust je nebitnog karaktera i ne utiče na prihvatljivost ponude.

Na dalje po pitanju žaliočevog navoda da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je sljedeće : u obrascu za cijenu ponude navedeno je da ponuđači treba da navedu sadržaj dokumenata koja sadrži njihova ponuda, a izabrani ponuđač je naveo da njegova ponuda sadrži dokumenta od 1 do 56, što nije činjenično tačno, obzirom da uvidom u njegovu ponudu vidljivo je da ista sadrži dokumenta označena od 1-17 (a ne od 1 do 56 kako to pogrešno navodi izabrani ponuđač), ovaj organ je ocjenio da je **neosnovan**.

U Izjašnjenju na žalbu broj: 01-16-12-2391-34/19 od 26.02.2020. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Takođe su neosnovni navodi žalbe kojim se ističe da je izabrani ponuđač povrijedio odredbe člana 58. stav 1 tačka i) Zakona o javnim nabavkama tako što je naveo da njegova ponuda sadrži dokumenta od 1 do 56, i ako je iz ponude vidljivo da ista sadrži dokumenta označena od 1-17. Naime, odredbom člana 58. stav (1) pod i) Zakona o javnim nabavkama propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu. S tim u vezi, tačkom 4.6. Konkurentskog zahtjeva propisan je sadržaj ponude, prema kojem ponuda mora, između ostalog, sadržavati/popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu (na memorandum ponuđača ili uz Aneks 1). Uvidom u ponude izabranog ponuđača za LOT VI i XI nesporno je utvrđeno da je isti na strani 15 u Obrascu za ponudu Aneks 1 sačinio popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu numerišući ih od 1 do 17. Činjenica da je izabrani ponuđač u uvodu popisa dokumentacije/sadržaja naznačio od 1 do 56 (očito da se broj 56 odnosi na broj stranica ponude) nije od uticaja na donošenje drugačije odluke u ovom postupku, jer je isti sačinio popis dokumentacije kako je to zahtijevano Konkurentskim zahtjevom“.

Navedeno obrazloženje ugovornog organa izneseno u Izjašnjenju na broj: 01-16-12-2391-34/19 od 26.02.2020. godine je u potpunosti prihvatljivo, i u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku razloge iznesene u gore navedenom izjašnjenju i obrazloženju na navode žalbe, smatra dovoljnim za ocjenu ovog organa žaliočevih navoda neosnovanim, odnosno isto prihvata, kao relevantno i kao obrazloženje ovog organa, obzirom da je ugovorni organ po mišljenju ovog organa, svoje obrazloženje vezano za navedene žalbene navode, zasnova na relevantnim činjenicama i razlozima, a sve u skladu sa važećim pozitivnim zakonskim i podzakonskim aktima.

Što se tiče navoda da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo da je isti dostavio Izvod iz sudskog registra, koji je izdat od nadležnog suda dana 01.10.2019. godine, a ponuđač je ponudu dostavio dana 15.01.2020. godine, što znači da izabrani ponuđač je dostavio predmetni dokaz stariji od 3 mjeseca, a koji rok propisuje zakon, pa je zbog navedenog propusta izabranog ponuđača, njegovu ponudu trebalo odbaciti, ovaj organ je utvrdio sledeće:

U Izjašnjenju na žalbu broj: 01-16-12-2391-34/19 od 26.02.2020. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da je ponudu izabranog ponuđača trebalo odbaciti zato što je dostavio Izvod iz sudskog registra koji je stariji od tri mjeseca. Ovo iz razloga što ni Zakonom o javnim nabavkama, nitit Konkurentskim zahtjevom nije propisano da Izvod iz sudskog registra ne smije biti starije od tri mjeseca računajući od dana podnošenja ponuda. Naime, odredbom člana 46. Zakona propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od ponuđača da dokaže svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja u vezi sa predmetnom nabavke. S tim u vezi tačkom 2.2. Konkurentskoj zahtjeva propisano je da ponuđači što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, da ponuđači u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djeiatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, da se dostavljeni dokazi pznaju bez obzira na kojem nivu vlasti su izdati, te da dokazi koji se dostavljaju moraju biti u originalu ili ovjerene kopije. S tim u vezi nejasno je pozivanje Žalioca na odredbe člana 72. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da se iste odnose na dokumentaciju iz člana 45. i 47. Zakona“.

Ovaj organ u potpunosti prihvata gore iznijete stavove u izjašnjenju ogovornog organa, jer je utvrđeno da konkurentskim zahtjevom nije ni traženo da Izvod iz sudskog registra ne smije biti stariji od 3 mjeseca, tr jr stoga izneseni navod **osnovan**.

Na kraju povodom navoda žalioaca da ugovorni organ, prilikom ocjenjivanja ponuda koje se odnose na Lot XI, nije primjenio navedene podkriterijume iz tenderske dokumentacije, pa je uprkos ovakvom defmisanju bodovanja za asimetrične linkove (maksimalno 10), ugovorni organ za asimetričnost dodjeljuje maksimalnih 5 bodova, umjesto 10, ovaj organ je utvrdio da je **osnovan**.

Predmetnim konkurentskim zahtjevom je vezano za sporni podkriterij bodovanja je definisano :

"3. Asimetričnost..... 10%

Formula: [brzina u odlaznom smjeru gledano sa strane UIO/brzina u dolaznom smjeru gledano sa strane UIO] * 10 poena.

Ponude ponuđača koji nude više brzina protoka biće odbačene.

Maksimalni broj bodova (10) dodijeliće se ponuđaču koji je predložio najveću brzinu.

Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova prema sljedećoj formuli:

$$V = VI/Vtx10$$

pri čemuje:

V - broj bodova koje je dobavljač dobio za asimetričnost, VI - brzina u odlaznom smjeru gledano sa strane UIO, Vt - brzina u dolaznom smjeru gledano sa strane UIO,

10 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najveću brzinu“.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i radu komisije broj : 02-16-12-2391-15/19 od 07.02.2020. godine za Lot XI, utvrđeno je da niko nije dobio maksimalan broj bodova, a prema formuli je trebao ponuđač koji je ponudio najveću brzinu, s toga ovom organu nije jasna logika i način vrednovanja ovog podkriterija od strane ugovornog organa, a s obzirom na gore definisanu metodologiju i maksimalan broj bodova utvrđen navedenim podkriterijom.

Shodno svemu navedenom nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku sagleda sve nastale okolnosti i na bazi zauzetih stavova iz navedenog rješenja okonča predmetni postupak javne nabavke, donošenjem sveobuhvatnih i jasnih Odluka na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.

Obzirom da je žalba osnovana, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,67 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- „Mtel“ a.d. Banja Luka
- „Triontel“ d.o.o. Banja Luka
- „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine
- a/a i evidencija

