



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-510-8/20
Sarajevo, 12.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DŽENA d.o.o. Gradačac broj:19-D-02/20 od 19.02.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/3-14-4858/19-7 od 11.02.2020. godine, Ugovornog organa: Grad Bihać, Bihać u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji i dogradnji Sportske dvorane "Luke" Bihać, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.03.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača DŽENA d.o.o. Gradačac broj:19-D-02/20 od 19.02.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/3-14-4858/19-7 od 11.02.2020. godine.
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača DŽENA d.o.o. Gradačac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Grad Bihać, Bihać, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1034-1-3-112-3-78/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 24.12.2019. godine u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji i dogradnji Sportske dvorane "Luke" Bihać.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/3-14-4858/19-7 od 11.02.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Konzorcija „D-L“ Bihać.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač DŽENA d.o.o. Gradačac je izjavio žalbu broj:19-D-02/20 od 19.02.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 18.02.2020. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-510-4/20 od 28.02.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača DŽENA d.o.o. Gradačac dostavio izabranom ponuđaču Konzorciju „D-L“ Bihać, na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U skladu sa tačkom 3.3. T.D. „Ekonomsko finansijska sposobnost“ podtačka 3.3.2. zahtijevano je „Izveštaj Centralne banke BiH o računima ponuđača i dostavljanje potvrda od svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima aktivne račune“. Ponuđač Konzorciji „D-L“ Bihać je za člana konzorcija preduzeće „Limotehna“ doo Velika Kladuša, dostavio Izveštaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta od 22.01.2020. godine, ali isti nije ovjeren potpisom i pečatom ovlaštene institucije, tačnije na izdatom izvještaju nema potpisa ni pečata Centralne banke BiH, odnosno institucije koja je izdala izvještaj. Smatramo da ovako priložen izvještaj ne može biti validan i vjerodostojan, samim tim u tom pogledu ponuđač Konzorciji „D-L“ Bihać ne ispunjava kvalifikacione uslove u skladu sa tačnom 3.3. T.D.
- U skladu sa tačkom 3.4. T.D. „Tehnička i profesionalna sposobnost“ podtačka 3.4.2. a) zahtijevanje „Spisak izvršenih ugovora (minimum 2 (dva) ugovora) u posljednje 4 (četiri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja.“ te se dalje u T.D. navode tačni podaci koje navedena potvrda mora da sadrži, dalje se navodi „Zbirna vrijednost izvedenih radova sa spisaka ponuđača i priloženih potvrda drugih ugovornih strana (računa se bez uračunatog PDV-a) na istim ili sličnim poslovima ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ugovora predmetne nabavke navedene u tački 1.5 ove Tenderske dokumentacije. Ili dva ugovora za izvođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji poslovnih ili stambenih objekata čija pojedinačna vrijednost iznosi najmanje 2.000.000,00 KM bez PDV-a“. U ponudi ponuđača Konzorciji „D-L“ Bihać, dostavljene su potvrde: Potvrda izdata od strane „Grad Bihać“ za izvršene radove po ugovor br. 05/2-05-8360/09 od 19.10.2009. godine na iznos ugovorenih radova: 4.498.594,10 KM sa uključenim PDV-om, za izvođenje radova na izgradnji stambeno-poslovnih objekata STO 1 i STO 2 u Bihaću, a gdje se navodi da je ugovor realizovan u periodu 2015-2019 godina. Potvrda je izdata u korist firme „Domoinvest“ d.o.o. Bihać, (str.152/211 ponude); Potvrda izdata od strane „IDEA 3D“ d.o.o. Bihać za izvršene radove po ugovoru br.12-10/15, za izvođenje radova na izgradnji stambeno-poslovnog objekta SUT+P+3, a gdje se navodi da je ugovor realizovan u periodu 2015-2018 godina. Potvrda je izdata u korist firme „Domoinvest“ d.o.o. Bihać. (str. 162/211 ponude). S tim da je na potvrdi naveden iznos 1.172.5773,35 KM, a u ugovoru stoji iznos: 1.172.773,35 KM (str. 163/211 ponude), pa predpostavljamo da je iznos iz ugovora tačan, a Komisija za javne nabavke nije tražila pojašnjenje ponuđača za navedenu potvrdu, niti je bilo šta konstatovano kroz zapisnik komisije. Dostavljeno je i niz drugih potvrda, ali sa značajno manjim iznosima i niti jedna ne zadovoljava zahtjev T.D. Shodno da se u tački 3.4 podtačka 3.4.2 a) striktno zahtjevali „ili dva ugovora za izvođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji poslovnih ili stambenih objekata čija je pojedinačna vrijednost iznosi najmanje 2.000.000,00 KM bez PDV-a“ smatramo da ponuđač Konzorcij „D-L“ Bihać ne ispunjava kvalifikacione uslove u skladu sa tačkom 3.4 TD. Iako je ponuđač dostavio jednu potvrdu i ugovor na iznos od 4.498.594,10 KM, u TD su zahtjevana dva ugovora pojedinačne vrijednosti od najmanje 2.000.000,00 KM bez PDV-a. Iz potvrda se također ne vide vrijednosti izvršenih radova, nego samo vrijednosti ugovorenih radova, a realno znamo da to obično nije i ne može biti isto. Pored toga stoje očito da odabrani ponuđač ne ispunjava kvalifikacione uslove u skladu sa T.D., uz potvrdu o izvršenju ugovora izdatu od strane Grad Bihać, priložena je kopija ugovora o izvođenju radova, koji je potpisan 2009 godine između Općina Bihać, kao naručioca radova s jedne strane, i Konzorcij UNA Bihać, kao izvođač radova s druge strane, tako da se iz ugovora jasno vidi da u stvari „Domoinvest“ d.o.o. Bihać nije izvođač radova,

možemo pretpostaviti da je u konkretnom slučaju bio vjerovatno član konzorcija, potvrda izdata samo u korist „Domoinvest“ d.o.o., kao takva nije ispravna, jer „Domoinvest“ d.o.o nije izvođač radova, nego Konzorcij UNA, a iz ugovora se ne može utvrditi u kojoj vrijednosti je konkretno firma „Domoinvest“ d.o.o. Bihać kao član konzorcija učestvovala u realizaciji ugovora za Naručioca Općinu Bihać. Također smatramo da razlika između datuma potpisivanja ugovora i realizacije ugovora koja je navedena u potvrdi nije realna.

- Uvidom u ponudu Konzorcija „D-L“ Bihać uočili smo da je ponudu i kompletnu dostavljenu dokumentaciju potpisala Adisa Džaferagić. Uvidom u punomoć, članovi konzorcija opunomoćuju Lidera konzorcija „Domoinvest“ d.o.o. Bihać, a kojeg zastupa direktor Jasmin Alagić, da organizuje i koordinira prikupljanjem neophodne dokumentacije i priprema ponudu u skladu sa zahtjevima Naručioca, te između ostalog da potpisuje i dostavlja ponudu. S obzirom da Adisa Džaferagić nije ovlaštena od strane konzorcija „D-L“ Bihać, niti od strane lidera Konzorcija „Domoinvest“ d.o.o. Bihać, možemo konstatovati da je ponuda potpisana od neovlaštenog lica i kao takva ne može biti validna.
- Također u odluci br. 02/3-14-4858/19-7, u dijelu pravna pouka, navodi se da je rok za žalbu po odluci 5 (pet) dana od dana prijema odluke, gdje je prekršen član 101. tačka d. ZJN. gdje stoji da je rok za žalbu po odluci najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u skladu sa tačkom 3.3. T.D. „Ekonomska finansijska sposobnost“ podtačka 3.3.2. zahtjevano je „Izveštaj Centralne banke BiH o računima ponuđača i dostavljanje potvrda od svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima aktivne račune“.Ponuđač Konzorcij „D-L“ Bihać je za člana konzorcija preduzeće „Limotehna“ doo Velika Kladuša, dostavio Izveštaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta od 22.01.2020. godine, ali isti nije ovjeren potpisom i pečatom ovlaštene institucije, tačnije na izdatom izvještaju nema potpisa ni pečata Centralne banke BiH, odnosno institucije koja je izdala izvještaj.Smatramo da ovako priložen izvještaj ne može biti validan i vjerodostojan, samim tim u tom pogledu ponuđač Konzorciji „D-L“ Bihać ne ispunjava kvalifikacione uslove u skladu sa tačnom 3.3. T.D.“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U Tenderskoj dokumentaciji u poglavlju 3.3. Ekonomska finansijska sposobnost pod tačkom 3.3.1. Definisani su uslovi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost a u kojima su tražene potvrde poslovne banke o solventnosti ponuđača, odnosno da u zadnjih 12 (dvanaest mjeseci), računajući od datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci, transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran“. Ponuđač član konzorcija „Limotehna“ d.o.o. Velika Kladuša je u svojoj ponudi dostavio tražene potvrde uredno ovjerene od strane odgovornih lica koji ispred poslovnih banaka izdaju takve potvrde, a u skladu sa dostavljenim Izveštajem Centralne banke Bosne i Hercegovine ovog člana konzorcija.

Kako je ugovorni organ u skladu sa članom 47. stav (1) alineja a),kojom je definirano da ugovorni organ može tražiti odgovarajuće dokumente koje izdaje banka, a tačkom 3.3.1. Tendereke dokumentacije to je definirano da su tražene potvrde poslovnih banaka, s čim je i

član Konzorcija „D- L“ Bihać „Limotehna“ d.o.o. Velika Kladuša ispoštovao propisane uvjete dostavljanjem potvrda:

- Raiffeisen Bank Glavna Filijala Bihać Filijala Velika Kladuša broj 00202/20 od 22.01.2020.;
- Komercijalno-Investiciona Banka dd Velika Kladuša broj 01-340/20 od 22.01.2020.;
- Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine broj 0994-I-XII/20 od 23.01.2020.;i samim tim žalbeni navodi ne predstavljaju bitnu povredu zbog kojeg bih ponuda ponuđača Konzorcij „D-L Bihać bila odbijena“

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 3.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ekonomsko finansijska sposobnost

3.3.1 Definisani uslovi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača

Potvrda poslovne banke o solventnosti ponuđača, odnosno da u zadnjih 12 (dvanaest mjeseci), računajući od datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci, transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran."

3.3.2 Traženi dokazi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača

Izveštaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima ponuđača i dostavljanjem potvrda od svih poslovnih banaka kojima ponuđač ima aktivne račune;“

3.4.3 Ostali uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

U slučaju da zahtjev dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će prilikom ocijene stepena u kojem su ispunjeni kriteriji utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, uzeti u obzir finansijsko stanje, kvalifikacije i tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe ponuđača. Stoga članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan paket dokumenata koji se navodi u 3.4.. Dokazi koji se navode pod tačkama 3.1., 3.2.,i 3.3.moraju se posebno pripremiti za svakog člana grupe ponuđača, U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača uz ponudu je obavezno dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju)....“

Uvidom u ponudu Konzorcija „D-L“ d.o.o. Bihać , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 137 i 138 ponude nalazi se Izveštaj o računima poslovnog subjekta za poslovni subjekt DOMOINVEST d.o.o. Bihać **na memorandumu Centralne banke Bosne i Hercegovine, potpisan i ovjeren od strane BBI Banka, Podružnica Bihać** iz kojeg je vidljivo da navedeni poslovni subjekt ima aktivne račune u slijedećim bankama: BBI Banka d.d. Sarajevo broj računa:1414755320030791, SPARKASSE BANK d.d. BIH broj računa:1994550076007395, UNICREDIT BANKD d.d. (2 računa) broj računa (R):3385002206233588; broj računa: (D):3385004875388893 i SBERBANK BH d.d. Sarajevo (2 računa), broj računa (R):1403010025351765;broj računa (D):1403011200361741
- Na strani 143 ponude nalazi se Izveštaj o računima poslovnog subjekta za LIMOTEHNA d.o.o. Velika Kladuša na memorandumu Centralne banke Bosne i Hercegovine bez potpisa i ovjere ovlaštene institucije iz kojeg je vidljivo da navedeni poslovni subjekt ima aktivne račune u slijedećim bankama:Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, Razvojna Banka FBIH Sarajevo, KIB Banka d.d. Velika Kladuša (2 računa)

Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa po predmetnom spornom pitanju ne može se uzeti potpunim i primjerenim odgovorom u odnosu na razloge koje ističe žalitelj, pa je u navedenom smislu potrebno vratiti radnje na ponavljanje , kako bi ugovorni organ upotpunosti razmotrio predmetno sporno pitanje na sadržajno odgovarajući način.Nije žalitelj istaknuo

spornim da li su dostavljeni dokazi od poslovnih banaka, na čemu se ugovorni organ zadržava, već ističe sumnju u ispravnost dostavljenog Izvještaja od Centralne banke /koji je nesumnjivo zatražen uslovima postupka/, u odnosu na što je propušteno pružiti odgovarajući odgovor.

U predmetnom smislu, u odnosu na predmetno sporno pitanje, pri ponavljanju radnji postupka, postupiće se na pravilan i cjelovit način, te će se izvršiti provjera kako na to upućuju pravila postupka, a u posljedici izvesti odgovarajući zaključak s tim u svezi.

Nadalje na navod žalitelja koji ističe da su u ponudi ponuđača Konzorciji "D-L" Bihać, dostavljene su potvrde: Potvrda izdata od strane „Grad Bihać“ za izvršene radove po ugovor br. 05/2-05-8360/09 od 19.10.2009. godine na iznos ugovorenih radova: 4.498.594,10 KM sa uključenim PDV-om, za izvođenje radova na izgradnji stambeno-poslovnih objekata STO 1 i STO 2 u Bihaću, a gdje se navodi da je ugovor realizovan u periodu 2015-2019 godina. Potvrda je izdata u korist firme „Domoinvest“ d.o.o. Bihać, (str.152/211 ponude); Potvrda izdata od strane „IDEA 3D“ d.o.o. Bihać za izvršene radove po ugovoru br.12-10/15, za izvođenje radova na izgradnji stambeno-poslovnog objekta SUT+P+3, a gdje se navodi da je ugovor realizovan u periodu 2015-2018 godina. Potvrda je izdata u korist firme „Domoinvest“ d.o.o Bihać. (str. 162/211 ponude). S tim da je na potvrdi naveden iznos 1.172.5773,35 KM, a u ugovoru stoji iznos: 1.172.773,35 KM (str. 163/211 ponude), pa predpostavljamo da je iznos iz ugovora tačan, a Komisija za javne nabavke nije tražila pojašnjenje ponuđača za navedenu potvrdu, niti je bilo šta konstatovano kroz zapisnik komisije. Dostavljeno je i niz drugih potvrda, ali sa značajno manjim iznosima i niti jedna ne zadovaljava zahtjev T.D. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Ponuđač Konzorcij „D-L“ Bihać je dostavio i spisak izvršenih ugovora i potvrde drugih ugovornih strana, tako da ne stoje žalbeni navodi žalitelja i isti se odbijaju.“

„Ne stoje navedeni žalbeni navodi da se u Tenderskoj dokumentaciji striktno zahtjeva „Ili dva ugovora za izvođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji poslovnih ili stambenih objekata čija pojedinačna vrijednost iznosi najmanje 2.000.000,00 KM bez PDV-a“, a što se jasno vidi iz Tenderske dokumentacije gdje se je pod ovom tačkom zahtjevalo da „Zbirna vrijednost izvedenih radova sa spiska ponuđača i priloženih potvrdama drugih ugovorenih strana (Računa se bez uračunatog PDV-a) na istim ili sličnim poslovima ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ugovora predmetne nabavke navedene u tački 1.5. ove Tenderske dokumentacije, ili dva ugovora za izvođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji poslovnih ili stambenih objekata čija pojedinačna vrijednost iznosi najmanje 2.000.000,00 KM bez PDV-a“.

To znači daje bilo dovoljno ispuniti jedan od ova dva uslova niti jedan nije striktno naznačen kao obavezan uvjet“

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 1.5 Tenderskog dokumenta određena je procijenjena vrijednost postupka javne nabavke u iznosu od 2.015.183,00 KM.

Tačkom 3.4. a) Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 51. stav 1. tačka a),b),c),d), e) i f) Zakona, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a)Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora čija su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 4 (četiri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od četiri godine,

3.4.2 Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

a) spisak izvršenih ugovora (minimum 2 (dva) ugovora) u posljednje 4 (četiri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 4 (četiri) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvedenim radovima (Potvrde/a koja treba sadržavati minimum dva ugovora) koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- 1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- 2) Predmet ugovora
- 3) vrijednost ugovora
- 4) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- 5) navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Zbirna vrijednost izvedenih radova sa spiska ponuđača i priloženih potvrda drugih ugovornih strana (računa se bez uračunatog PDV-a) na istim i sličnim poslovima ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ugovora predmetne nabavke navedene u tački 1.5. ove Tenderske dokumentacije. Ili dva ugovora za izvođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji poslovnih ili stambenih objekata čija pojedinačna vrijednost iznosi najmanje 2.000.000,00 KM bez PDV-a.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Na spisku izvršenih ugovora se moraju nalaziti i ugovori za koje se dostavljaju potvrde.

Ako je period od registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtjeva izjave i dokumente koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja.

-Ponuđač je dokaz iz tačke 3.4.2. pod a) dužan dostaviti uz ponudu na slijedeći način;

1. Spisak izvršenih ugovora potpisan i ovjeren od strane ponuđača

2. Potvrda/e drugih ugovornih strana o izvedenim radovima u originalu ili ovjerenoj kopiji.

3.4.3 Ostali uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

U slučaju da zahtjev dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će prilikom ocijene stepena u kojem su ispunjeni kriteriji utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, uzeti u obzir finansijsko stanje, kvalifikacije i tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe ponuđača. Stoga članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan paket dokumenata koji se navodi u 3.4.. Dokazi koji se navode pod tačkama 3.1., 3.2., i 3.3. moraju se posebno pripremiti za svakog člana grupe ponuđača. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača uz ponudu je obavezno dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju)....“

Uvidom u ponudu Konzorcija „D-L“ d.o.o. Bihać, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 148-152 ponude nalazi se spisak izvršenih ugovora
- Na strani 152 ponude nalazi se Potvrda broj:01-04-320/20 od 20.01.2020. godine izdata od strane Grada Bihaća (na zahtjev DOMOINVEST d.o.o. Bihać) kojom se potvrđuje da je u periodu 2015-2019. godine Grad Bihać imao uspješnu saradnju na izgradnji stambeno poslovnih objekata STO 1 i STO 2 u Bihaću, vrijednost ugovorenih radova sa uključenim PDV-om 4.498.594,10 KM
- Na stranama 153-161 ponude nalazi se Ugovor o izvođenju građevinsko zanatskih radova na izgradnji stambeno-poslovnih objekata STO 1 i STO 2 u Bihaću potpisan

između Općine Bihać i Konzorcija UNA Bihać, Vrijednost ugovorenih radova je 4.498.594,10 KM sa PDV-om , Konzorcij zastupa Jasmin Alagić , direktor DOMOINVEST d.o.o.

- Na strani 162 ponude nalazi se Potvrda od 20.01.2020. godine izdata od strane IDEA 3 D d.o.o. Bihać izdata na zahtjev DOMOINVEST d.o.o. kojom se potvrđuje da su u periodu 2015-2018 godine imali uspješnu saradnju na poslovima izgradnje stambeno-poslovnog objekta SUT +P+3, vrijednost ugovorenih radova **1.172.5773,35 KM bez PDV-a**
- Na stranama 163-165 ponude nalazi se Ugovor broj:12-10/15 od izvođenju građanatskih radova potpisan između IDEA 3 D d.o.o. Bihać i DOMOINVEST D.o.o. Bihać čije je predmet izvođenje građevinsko-zanatskih radova na stambeno poslovnom objekti SUT+P+3. Vrijednost ugovora je **1.172.773,35 KM bez PDV-a**
- Na strani 174 ponude nalazi se Potvrda o ispunjenju ugovora broj:35/20 od 20.01.2020. godine izdata od strane PIRNAR d.o.o. Bosanski Petrovac kojom se potvrđuje da je LIMOTEHNA d.o.o. Velika Kladuša ispunila sve ugovorene obaveze za izvođenje radova na objektu Proizvodne hale u mjestu Goričani. Vrijednost izvedenih radova po Ugovoru broj:09-10-01-17 od 09.10.2017. godine iznosi 235.042,25 KM te vrijednost radova po Ugovoru broj:28-09-01-18 od 28.09.2018. godine iznosi 183.045,13 KM
- Na strani 181 ponude nalazi se Potvrda broj:48/2020 od 20.01.2020. godine izdata od strane F&R d.o.o. Cazin kojom se potvrđuje da je LIMOTEHNA d.o.o. Velika Kladuša u potpunosti ispunila sve ugovorene obaveze za izvođenje radova na objektu Poslovne hale u mjestu Begove Kafane. Vrijednost izvedenih radova po Ugovoru br.14-05-01-19 od 14.05.2019. godine iznosi 348.094,89 KM
- Na strani 185 ponude nalazi se Potvrda broj:15/2020 od 17.01.2020. godine izdata od strane BF-KOMERC d.o.o. Velika Kladuša kojom se potvrđuje da je LIMOTEHNA d.o.o. Velika Kladuša potpunosti ispunila sve ugovorene obaveze za izvođenje radova na objektu Poslovne hale u Trnovi. Vrijednosti izvedenih radova po Ugovoru broj:15-03-01-19 od 15.03.2019. godine je 395.005,10 KM
- Na strani 189 ponude nalazi se Potvrda od 18.01.2020. godine izdata od strane MIDŽ HIT d.o.o. Velika Kladuša kojom se potvrđuje da je LIMOTEHNA d.o.o. Velika Kladuša potpunosti ispunila sve ugovorene obaveze za izvođenje radova na objektu Poslovne hale u Maloj Kladuši. Vrijednosti izvedenih radova po Ugovoru broj:07-08-01-017 od 07.08.2017. godine iznosi 194.692,05 KM

Prednje iznesene okolnosti upućuju da je ugovorni organ propustio na detaljan i pravilan način izvršiti provjeru postavljenog uslova/dokaza tč.3.4.1 .a)i tč.3.4.2 a)Tenderskog dokumenta,u sadržaju predmetne ponude u odnosu kako je isti postavljen sadržajem dokumenata postupka, tako da navedeno povlači povredu pravila postupka, a što je od uticaja na rješenje stvari.Stanje stvari ukazuje da je u odnosu na dostavljene dokaze u ponudi predloženog ponuđača, po pitanju tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača,evidentan prevladavajući broj okolnosti koje treba raspraviti , dostavljene dokaze detaljno ocijeniti , utvrditi da li postoje protivrječnosti ,dovesti dokaze u vezu sa ostalim dokazima,te pri tome sačiniti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo i to na detaljan i uvjerljiv način.

Prema tome, pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ će izostaviti paušalne i sadržajno neodgovarajuće osvrte a analizom svih prednje dostavljenih potvrda/i s njima vezanih ugovora/ uz komparativnu usporedbu i uvjerljivo obrazloženje,ukazati na krajnji zaključak , kako bi bilo jasno da li i zbog čega predmetni ponuđač, na bazi dostavljene dokumentacije ispunjava zahtjevano u odnosu na ponuđeno, sve u odnosu na sadržaj predmetne navedenih tačaka dokumenata postupka.

Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje na navod žalitelja koji ističe da uvidom u ponudu Konzorcija „D-L“ Bihać uočili smo da je ponudu i kompletnu dostavljenu dokumentaciju potpisala Adisa Džaferagić. Uvidom u punomoć, članovi konzorcija opunomoćuju Lidera konzorcija „Domoinvest“ d.o.o. Bihać, a kojeg zastupa direktor Jasmin Alagić, da organizuje i koordinira prikupljanjem neophodne dokumentacije i priprema ponudu u skladu sa zahtjevima Naručioca, te između ostalog da potpisuje i dostavlja ponudu. S obzirom da Adisa Džaferagić nije ovlaštena od strane konzorcija „D-L“ Bihać, niti od strane lidera Konzorcija „Domoinvest“ d.o.o. Bihać, možemo konstatovati da je ponuda potpisana od neovlaštenog lica i kao takva ne može biti validna“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Odbijaju se navodi žalitelja za gospođu Adisu Džaferagić koja je u ponudi ponuđača Konzorcij „D-L“ Bihać u Obrascu za ponudu upisana kao kontakt osoba za ovu ponudu (strana 3/211), a na strani 5. se u slučaju da budu najuspješniji u postupku javne nabavke obavezati se da će dostaviti navedena dokumentaciju, a kao ovlaštena osoba koja je potpisala (ovjerila svojim potpisom) i pečatom je direktor Jasmin Alagić a što se vidi i iz strane 1. gdje je navedeno i njegovo ime i prezime potpis i pečat.“

Uvidom u ponudu Konzorcija „D-L“ d.o.o. Bihać ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 79-86 ponude nalazi se Ugovor o zajedničkom nastupanju iz kojeg je vidljivo da je lider konzorcija DOMINVEST d.o.o. Bihać, te da je Projekt manager istog Jasmin Alagić
- Na strani 87 ponude nalazi se punomoć kojom i DOMOINVEST d.o.o. Bihać i LIMOTEHNA d.o.o. Velika Kladuša opunomoćuju lidera konzorcija DOMOINVEST d.o.o. Bihać a kojeg zastupa direktor Jasmin Alagić da (između ostalog) potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju
- Na stranama 3-5 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponude iz kojeg je vidljivo da je kontakt osoba Adisa Džaferagić
- Na svim dokumentima ponude evidentan je potpis koji je vidljiv na mjestu potpisa direktora Alagić Jasmina, kao takav jednoznačno prepoznatljiv, s obzirom da nije moguće uočiti vidljivu razliku u odnosu na koju bi se moglo kategorički tvrditi da se ne radi o potpisu koji nije prepoznatljiv na jednoznačan način. Osim navedenog, detaljnijim uvidom u dostavljenu izjavu iz člana 45 ZJN strana 91 predmetne ponude, na kojoj je takođe prepoznatljiv na jednoznačan način predmetni potpis, evidentno je da je ista ovjerena pečatom ovjere Grada Bihaća, kojom se potvrđuje potpis direktora Jasmina Alagića

Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj navod se odbija kao neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u Odluci br. 02/3-14-4858/19-7, u dijelu pravna pouka, navodi se da je rok za žalbu po odluci 5 (pet) dana od dana prijema odluke, gdje je prekršen član 101. tačka d. ZJN. gdje stoji da je rok za žalbu po odluci najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Imajući u vidu žalbene navode ugovorni organ smatra da je žalba u ovom dijelu osnovana, ali da greška pri izradi odluke i određivanju roka za žalbu po istom ne smatra bitnom povredom Zakona, a kako je to definisano članom 103. istog, a ugovorni organ će se pri prosljeđivanju žalbe URŽ-u držati rokova propisani članom 101. tačka d.) Zakona o javnim nabavkama. A žalitelj je i pored svojih žalbenih navoda i ispunio rok koji je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u odjeljku pravna pouka naveo ugovorni organ.

Imajući u vidu da je odabir ponude koja udovoljava svim uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, a pri tom ima najpovoljniju cijenu, cilj i svrishodnost javnih sredstava, a time i konkretnog postupka javne nabavke.

Dakle, konkretnom radnjom odabir ponude izabranog ponuđača, kao najpovoljnije ponude sa najnižom cijenom što je, u konkretnom slučaju, i bio kriterij za dodjelu ugovora u smislu člana 64 stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ nije povrijedio Zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.“

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da je ugovorni organ prilikom pripreme Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/3-14-4858/19-7 od 11.02.2020. godine, ostavio rok za žalbu od 5 dana, što upućuje na povredu čl.101 Zakona, što takođe doprinosi procjeni održivosti osporene odluke.

Sve prednje iznesene okolnosti slučaja, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke. Nakon što ponovi radnje postupka, utvrdi činjenice u postupku, te iznese uvjerljivo obrazloženje, ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DŽENA d.o.o. Gradačac
ul. Hasana Kikića bb, Gradačac
- Grad Bihać, Bihać
ul. Bosanska br. 4, Bihać
- evidenciji a/a