



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-421-11/20
Sarajevo, 19.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 11.02.2020.godine ponuđača „PAPILON“ d.o.o. Čelić, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu okvirnog sporazuma putem otvorenog postupka za javnu nabavku zimskog održavanja Obilaznice za sezonu 2020/2021, a za potrebe JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj: 01-3960/19, broj akta: 04-AA-026/20 od 07.02.2020.godine, ugovornog organa JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 19.03.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1) Žalba se usvaja i poništava akt ugovornog organa i to:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu okvirnog sporazuma putem otvorenog postupka za javnu nabavku zimskog održavanja Obilaznice za sezonu 2020/2021, a za potrebe JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj: 01-3960/19, broj akta: 04-AA-026/20 od 07.02.2020.godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke - Zimsko održavanja Obilaznice za sezonu 2020/2021, Obavještenje o nabavci broj: 947-1-2-39-3-46/19 od 09.08.2019.godine.

26.03.2020. 12.14

U navedenom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu okvirnog sporazuma putem otvorenog postupka za javnu nabavku zimskog održavanja Obilaznice za sezonu 2020/2021, a za potrebe JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj: 01-3960/19, broj akta: 04-AA-026/20 od 07.02.2020.godine. Ponuđač/žalitelj „PAPILON“ d.o.o. Čelić, izjavio je žalbu od 11.02.2020.godine na navedenu Odluku ugovornog organa JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke - Zimsko održavanje Obilaznice za sezonu 2020/2021.

Žalitelj u žalbi od 11.02.2020.godine navodi sljedeće:

„JP "Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikta BIH su pokrenuli otvoreni postupak javne nabavke usluga zimskog održavanja Obilaznice za sezonu 2020/2021. godina s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma.

Prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda dostavili smo našu ponudu broj: 76/19. Na stranici 34. naše ponude dostavili smo potpisanu i ovjerenu od strane nadležnog organa (ovjera broj: 15639/19 od 08.11.2019. godine) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u skladu sa odredbama tačke 3.1.1. tenderske dokumentacije.

Pored navedene izjave u ponudi smo dostavili i dokaze kojim smo potkrijepili izjavu datu na stranici 34. ponude i to:

1. Na stranici 35. ponude je ovjerena kopija Uvjerenja izdata od strane Općinskog suda u Tuzli broj: 32-0-Su-2-19-002561 od 22.10.2019. godine u skladu sa članom 45. stav (2) tačka b) Zakona o javnim nabavkama,
2. Na stranici 36. ponude je ovjerena kopija Uvjerenja izdatog od strane Općinskog suda Tuzla broj: 32-0-Su-2-19-002558 od 22.10.2019. godine u skladu sa članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama,
3. Na stranici 37 .ponude je ovjerena kopija Uvjerenja izdatog od strane Općinskog suda u Tuzli broj: 032-0-Pr-5-019-001069 od 23.10.2019. godine kojim se potvrđuje da Doo "Papilon" nije proglašen krivim u sudskom postupku za ozbiljan profesionalni prekršaj, niti mu je izrečena zaštitna mjera, zabrana obavljanja djelatnosti, u proteklih 5 godina od datuma podnošenja zahtjeva ili ponude,
4. Na stranici 38. ponude je ovjerena kopija Uvjerenja izdatog od strane Općinskog suda Tuzla kojom se potvrđuje da Doo "Papilon" nije kažnjen u sudskom postupku za kršenje zakona u smislu poslovnog ponašanja, niti mu je izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti, u proteklih 5 godina, od datuma podnošenja zahtjeva ili ponude,
5. Na stranici 39. ponude je ovjerena kopija Uvjerenja izdatog od strane Suda BiH broj: S-03-5602/19 od 18.10.2019. godine u skladu sa članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama,

6. Na stranici 40 ponude je ovjerena kopija Uvjerenja Porezne uprave FBiH, ispostave Čelić broj: 13-3/2-15-5-8990/2019 od 05.11.2019. godine kojim se potvrđuje da na dan izdavanja uvjerenja (05.11.2019. godine) Doo "Papilon" nema duga po osnovu javnih prihoda,

7. Na stranici 41. ponude je ovjerena kopija Uvjerenja Uprave za indirektno oporezivanja broj: 02/6/IV-16-11-81-6815-1 od 22.10.2019. godine kojim se potvrđuje da na dan izdavanja Uvjerenja žalio nema dugovanja po osnovu indirektnih poreza.

Pored navedenog na stranicama 47 do 52 naše ponude je referenc lista sa ovjerenim kopijama naručilaca posla.

Sve gore navedeno je pobrojano na stranici 7. naše ponude u tabeli "Sadržaj ponude".

Prilaganjem gore navedene dokumentacije uz ponudu jasno i nedvosmisleno smo dokazali da ispunjavamo kvalifikacione uslove u pogledu lične, profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, a sve u skladu sa članom 45., 46 i 51. Zakona o javnim nabavkama i tačkom 3.1.1. , 3.2. i 3.3. tenderske dokumentacije.

Dana 12.12.2019. godine nam je dostavljeno obavještenje, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik kojim smo obavješteni daje naša ponuda izabrana kao najpovoljnija. Znači da smo bili kvalifikovan ponuđač i daje naša ponuda bila prihvatljiva.

Kako nam do 05.02.2020. godine nije ponuđen ugovor na potpis obratili smo se ugovornom organu sa zahtjevom broj: 10/20-D kojim smo tražili informaciju zašto nam nije ponuđen ugovor u zakonskom roku.

Dana 07.02,2020. godine nam je uručeno obavještenje, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik broj: 01-3960/19 koji su ovdje predmet žalbe i kojim smo obavješteni da kao prvorangirani ponuđač nismo dostavili kvalifikacionu dokumentaciju te da se ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču.

Navedenu Odluku osporavamo iz sljedećih razloga:

- Zakonska obaveza je da izabrani ponuđač dokaže daje u momentu dostave ponude izmirio sve obaveze po osnovu direktnih i indirektnih poreza, doprinosa, da nije kažnjavao za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, pranje novca, da nije pod stečajem..., a sve u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama i tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije.

- Nesporo i nedvosmisleno se može utvrditi daje sva kvalifikaciona dokumentacija tražena tenderskom dokumentacijom u pogledu lične, profesionalne i tehničke i profesionalne sposobnosti (tačke 3.1., 3.2 i 3.3. tenderske dokumentacije) priložena u originalu ili ovjerenim kopijama uz ponudu čime je ispunjena zakonska obaveza da ponuđač dokaže da u momentu dostave ponude ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Dakle, nesporo i nedosmisleno se može utvrditi da smo u momentu dostave ponude ispunili uslove u pogledu lične, tehničke i profesionalne sposobnosti.

- Nije sporno da kao izabrani ponuđač nismo dostavili dokumentaciju u roku od 7

dana, nakon obavještenja, ali ista nije dostavljena jer je već bila dostavljena uz ponudu i činila je sastavni dio ponude. Već je dakle bila kod ugovornog organa. Zakonodavac je htio pojednostaviti pripremu ponude za ponuđače i smanjiti troškove pripreme ponude na način da samo najpovoljniji ponuđač dostavlja dokaze. Mi smo ih dostavili uz ponudu, i nije jasna namjera ugovornog organa da insistira da ponovo ovjeravamo i dostavljamo dokumenta koja su već bila u ponudi koja je blagovremeno predata ugovornom organu. Na ovaj način ugovorni organ krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama odnosno narušava se princip jednakog tretmana ponuđača.

- Napominjemo daje usaglašen stav Agencije za javne nabavke BiH čija je nadležnost pružanje stručne i savjetodavne pomoći u postupcima javnih nabavki i Ureda za razmatranje žalbi BiH koji rješava žalbe da ugovorni organ ne može odbiti ponudu ponuđača koji je dostavio dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u ponudi.

- Takođe ugovorni organ navodi u Odluci da nismo dostavili "kvalifikacionu dokumentaciju", bez egzaknog navođenja koji to dokument nismo dostavili a što je u suprotnosti sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Tražimo da ugovorni organ razmotri našu žalbu, detaljno pregleda ponudu, jer moguće je daje od strane istog napravljen nenamjeran previd, da uzme u obzir usaglašen stav Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi BiH, te da preinači Odluku i dodjeli nam ugovor/okvirni sporazum.“

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj predmeta: 01-3960/19, broj akta: 04-AS-028/20 od 17.02.2020.godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja „PAPILON“ d.o.o. Čelić izjasnio kako slijedi:

„Kada su u pitanju žalbeni navodi a koji se odnose na to da je žalioc dostavio traženu kvalifikacionu dokumentaciju predviđenu tenderskom dokumentacijom u samoj ponudi te da je bila sastavni dio iste te da je time ispunio sve propise tražene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

Žalbeni navodi su neosnovani i nema povrede člana 70. stav (3) jer žalioc nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju nakon što je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku predviđenu u tački 3.1.2 tenderskom dokumentacijom kako glasi

„Dokaze o ispunjavanju uslova odabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti dostavljeni u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležne institucije. ”

„Papilon” d.o.o. u žalbenim navodima naveo daje dostavio određenu dokumentaciju u ponudi za navedenu nabavku ali u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da postoji obaveza da se u fazi dostave ponuda dostavlja bilo kakva dodatna dokumentacija od one jasno propisane. Tenderskom dokumentacijom jasno je navedeno da tek nakon izbora najpovoljniji ponuđač dostavlja kvalifikacionu dokumentaciju u predviđenom roku. Dakle uslove i rokove određuje Ugovorni organ a ne ponuđač, iz žalbenih navoda žalioc je i sam potvrdio da nije dostavio nikakvu dokumentaciju u navedenom roku te je jasno daje Ugovorni organ postupio ispravno u ovom slučaju.

Odabrani ponuđač „Papilon” d.o.o. Čelić je obaviješten 12.12.2019.godine o rezultatima postupka te je trebao na osnovu tenderske dokumentacije i člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH u roku od 7 dana dostaviti traženu dokumentaciju.

Nakon protekapropisanog roka Ugovorni organ je u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dodijelila ugovor drugorangiranom ponuđaču „Bijeljina put” d.o.o. Bijeljina.

Uzimajući u obzir gore navedeno, proizilazi daje žalba uložena od strane žalioca „Papilon” d.o.o. Čelić, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga - Nabavka zimskog održavanja obilaznice oko Brčkog za sezonu 2020/2021, neosnovana te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao NEOSNOVANU, te dozvoli Ugovornom organu da okonča postupak predmetne nabavke, tako što će nastaviti postupak javne nabavke.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

- Ugovorni organ, JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu okvirnog sporazuma putem Otvorenog

postupka za javnu nabavku zimskog održavanja Obilaznice za sezonu 2020/2021, a za potrebe JP "Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, broj predmeta: 01-3960/19, broj akta: 04-As-023/19 Brčko, od 10.12.2019.godine,

- Navedenom odlukom za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku je izabran žalitelj „Papilon“ d.o.o. Čelić, sa kojim je ugovorni organ namjeravao zaključiti okvirni sporazum.
- Dalje, u aktu Izmjena Zapisnika o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-3960/19, broj akta: 04-SI-024/20 od 10.01.2020.godine ugovorni organ navodi slijedeće:
„Dana 12.12. 2019 god. ponuđači su obavješten o rezultatima postupka za javnu nabavku. Nakon isteka roka za žalbu najpovoljniji ponuđač nije u roku dostavio kvalifikacionu dokumentaciju.

U skladu sa članom 72. stav 3) Ugovorni organ će dostaviti predlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, odnosno „Bijeljina Put“ d.o.o. Bijeljina čija ukupna cijena ponude iznosi 126.512,10 KM sa uračunatim PDV-om.“

- Nakon toga, ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu okvirnog sporazuma putem otvorenog postupka za javnu nabavku zimskog održavanja Obilaznice za sezonu 2020/2021, a za potrebe JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj: 01-3960/19, broj akta: 04-AA-026/20 od 07.02.2020.godine, kojom u skladu sa članom 72. stav 3) ZJN-a ugovor dodjeljuje ponuđaču „Bijeljina Put“ d.o.o. Bijeljina.

Navedenu Odluku žalitelj osporava navodeći u žalbi da je u svojoj ponudi, koju je dostavio u predmetnom postupku nabavke, dostavio sve kvalifikacione dokumente kojima dokazuje svoju ličnu, profesionalnu i tehničku sposobnost, a sve u skladu sa predmetnom Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

Uvidom u dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio Izjave kao i dokumente iz člana 45. i 47. Zakona, ali da iste ugovorni organ nije cijenio, već je u predmetnom postupku donio osporenu Odluku u skladu sa članom 72.stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ugovorni organ postupa u skladu sa članom 72.stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, iako je dokumentacija iz člana 45. i 47. Zakona bila dostavljena u ponudi žalitelja i koju na osnovu činjeničnog stanja ugovorni organ nije ni cijenio.

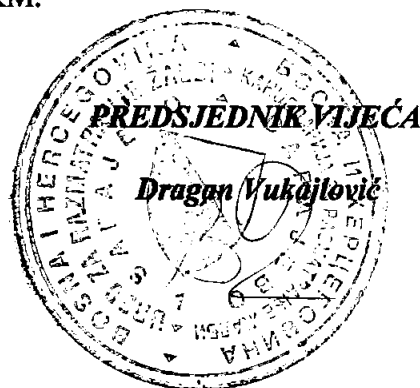
Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da ako je dostavljena ispravna dokumentaciji u ponudi, ugovorni organ je bio dužan iste cijeniti istekom roka od sedam dana, obzirom na činjenicu da su već takvi dokumenti u posjedu ugovornog organa.

U ponovnom postupku ugovorni organ je obavezan da postupi po naprijed navedenom stavu ovog organa da je dužan cijeliti ispravnost predmetnih dokumenata iako su isti dostavljeni u samoj ponudi u predmetnom postupku nabavke, te u zavisnosti od ocjene istih postupiti u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „PAPILON“ d.o.o. Čelić
Ul. Adbulaha Kovačevića 89
75246 Čelić
- JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH
Ul. Bosne Srebrene 29
76100 Brčko distrikt BiH
- evidencija
- a/a