

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 030541 18 U
Sarajevo, 19.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JP CESTE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE d.o.o. Sarajevo, Terezija broj 54, Sarajevo, kojeg zatsupa direktor Ljubo Pravdić, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-430-8/18 od 28.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.03.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-430-8/18 od 28.08.2018. godine usvojena je žalba D.O.O. „I.SELIMOVIĆ“ Cazin izjavljena protiv tenderske dokumentacije za izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH za razdoblje 4 godine, I faza pretkvalifikacija, ograničeni postupak, Ref:JPCFBiH 47/0.2.5360-R/18-ZZ i poništena je tenderska dokumentacija, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM i konstatovano je da će se o zahtjevu za naknadu troškova donijeti poseban zaključak nakon što punomoćnik žalitelja precizira svoj zahtjev, te dostavi dokaz o tome da li je PDV obveznik.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi pogrešno

primjenio odredbe Zakona o cestama F BiH koji je lex specialis za konkretni predmet nabavke, odnosno isti je primjenio odredbu člana 18. umjesto člana 50. kojim je propisano da se izvođenje radova održavanja cesta može ustupiti samo izvođaču koji je registriran, specijaliziran i opremljen za te poslove i koji raspolaže osposobljenim kadrovima za izvođenje tih radova. Ističe da osim ovog uvjeta, izvođač kojem se mogu ustupiti poslovi redovnog održavanja cesta mora biti licenciran za tu vrstu poslova u skladu sa Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja. Ukazuje i da je nejsnao kako se tuženi u osporenom rješenju pozvao na mišljenje Agencije za javne nabavke, obzirom da je AJN dala suprotno tumačenje, odnosno da u slučaju nabavke koja podrazumijeva jednu djelatnost svi članovi grupe bi trebali biti registrovani za tu djelatnost, te da se s tim stavom može povući paralela kada je u pitanju licenca, što znači da svi članovi grupe trebaju imati licencu. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je u odgovoru na žalbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP CESTE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE d.o.o. Sarajevo, pokrenuo postupak javne nabavke izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH za razdoblje 4 godine, I faza pretkvalifikacija za koji je obavještenje o nabavci broj: 260-2-3-72-3-60/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 06.07.2018. godine. D.O.O. „I.SELIMOVIĆ“ Cazin je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio i poništio tendersku dokumentaciju. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da ugovorni organ nije mogao postaviti zahtjev da svaki potencijalni član grupe/konzorcija dostavi licencu za izvođenje radova za održavanje magistralnih cesta, odnosno autocesta i brzih cesta izdatu od strane Ministarstva prometa i komunikacija F BiH.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14), koje uputstvo je i

doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako to proizlazi iz stanja spisa da je ugovorni organ je tačkom 9.9.4 propisao da je uslov za potpisivanje i stupanje na snagu okvirnog sporazuma da odabrani ponuđač dostavi ovjerenu kopiju važeće Licence A (ili A+), koja se izdaje izvođačima radova za održavanje magistralnih cesta, odnosno autocesta i brzih cesta od strane Ministarstva prometa i komunikacija F BiH u skladu sa Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta („Službene novine F BiH“, broj 56/15). U slučaju da ponudu predaje grupa ponuđača – Konzorcij, svaki član grupe ponuđača mora dostaviti Licencu A (ili A+). Ukoliko ne osigura (osiguraju) Licencu A (ili A+), smatraće se da je odustao (odustali) od potpisivanja ugovora i ugovor se dodjeljuje sljedećem kvalificiranom ponuđaču sa rang liste koji posjeduje traženu Licencu A (ili A+). Odabrani ponuđač je dužan dostaviti svu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenje zahtjeva iz TD za koje su tražene izjave. Neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ogleda se u tome, kako to pravilno tuženi zaključuje što ugovorni organ u ovoj fazi ne može znati na koji način će biti izvršena raspodjela poslova između članova konzorcija, odnosno da li će svaki član konzorcija izvoditi radove za koje je potrebna licenca. Naime, članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, dok je stavom 2. propisano da se opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Ugovorni organ je zahtijevanjem navedene licence za sve članove konzorcija narušio opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te onemogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Prigovor tužitelja da je tuženi organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje nije osnovan, iz razloga što ne postoji protivriječnost u spisu u pogledu utvrđenih činjenica, jer i po ocjeni ovog sudskog vijeća utvrđeno činjenično stanje ima

podlogu u rezultatima provedenog postupka, a pri tome je iz utvrđenog činjeničnog stanja tuženi organ izveo pravilan zaključak o bitnim činjenicama, na koje je pravilno primjenjen materijalni propis.

Nadalje, odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav 1. citiranog zakona propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona. Prema tome, tuženi kao drugostepeni organ ima ovlaštenje da prije zaključenja ugovora u cilju primarne zaštite poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom, kao i da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Tamogod...


