



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2-466-6/20
Sarajevo, 12.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Financ” d.o.o. Mostar po punomoćniku Nezirić Sanelu advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH broj 13-001978/19 od 10.01.2020 godine u postupku javne nabavke roba- vatrogasne opreme za potrebe Odjeljenja za javnu bezbjednost, Pododjeljenje za zaštitu i spašavanje Vlade Brčko distrikta BiH-LOT 1, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.03.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „Financ” d.o.o. Mostar izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH broj 13-001978/19 od 10.01.2020 godine u postupku javne nabavke roba- vatrogasne opreme za potrebe Odjeljenja za javnu bezbjednost, Pododjeljenje za zaštitu i spašavanje Vlade Brčko distrikta BiH-LOT 1 i poništava se:

- Odluka o izboru broj 13-001978/19 od 10.01.2020 godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM ponuđača „Financ” d.o.o. Mostar i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača „Financ” d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti se odbija.

4. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj "Financ" d.o.o. Mostar, izjavio je žalbu Odluku Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH broj 13-001978/19 od 10.01.2020 godine u postupku javne nabavke roba-vatrogasne opreme za potrebe Odjeljenja za javnu bezbjednost, Pododjeljenje za zaštitu i spašavanje Vlade Brčko distrikta BiH-LOT1, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj ističe da izabrani ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar, na stranici svoje ponude 6/43 nije dostavio popunjen aneks 2 -popis svih traženih dokumenata u ponudi sa navođenjem naziva dokumenta kao i na koliko stranica se svaki pojedini dokument nalaz. Stranica 6/43 je četvrta stranica ANEKS-a 2 koja nije popunjena kako je zahtijevano, tako da na ovaj način dostavljen ANEKS 2 se ne može smatrati važećim jer je nekompletan. Pregledom i ostalog dijela ponude utvrdili smo da popis dokumenata izabrani ponuđač nije dostavio ni u bilo kojoj drugoj formi, mimo aneksa 2, pa u konačnici izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 4.1., odnosno nije dostavio popis dostavljenih dokumenata, a prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije ponuđač je bio dužan dostaviti popis i to u okviru aneksa 2.

U ANEKS-u 3, obrazac za cijenu ponude koji se nalazi na stranicama tenderske dokumentacije 23., 24. i 25. jasno su postavljeni zahtijevani tehnički podaci za kacigu i lampu. Izabrani ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar, na vrlo nekorektan način u svojoj ponudi a na stranici 11/43 na svom memorandumu PASTOR MOSTAR sa internetske stranice proizvođača kaciga MSA GALLET kopira fotografiju kacige sa lampom u tablicu koju je sam pripremio sa također tekstom koji u wordu upisuje za kacigu proizvođača MSA GALLET tip F1XF. Naime, ponuđači su bili obavezni o karakteristikama proizvoda koje nude dostaviti dokaze koji su objektivni, odnosno kataloge, tehničke listove ili drugu izvornu dokumentaciju iz koje se mogu vidjeti tehničke karakteristike proizvoda koje nudi ponuđač. Nadalje na istoj stranici 11/43 svoje ponude PASTOR M d.o.o. Mostar tvrdi da opis koji je sam sastavio bez navođenja izvora podataka, te da tekst odgovara zahtjevima iz obrasca za cijenu ponude - ANEKS 3 u TD. Hronološki ćemo navesti nedosljednosti u odnosu na ono što je u tehničkom smislu zahtijevano u ANEKS-u 3 TD. Zahtijevane su veličine za kacigu: veličina M - 1450 g (+/- 30g) i L - 1580 g (+/- 30g) što znači da kaciga veličine M u masi varira između 1420 g i 1480 g, a veličina L između vrijednosti 1550 g i 1610 g. Izabrani ponuđač u tekstu koji je sam kreirao nema uopće pokazatelja u pogledu zahtjeva težine kaciga za zahtijevane veličine M i L. Naime, ugovorni organ je u ANEKSU 3 tenderske dokumentacije propisao da kacige moraju biti određenih veličina, te da kacige moraju imati i određenu težinu, pa samim tim obavezuje svakog ponuđača da dokaže u kojoj težini i za koju veličinu ponuđač nudi kacigu, a kako bi ugovorni organ ocijenio da li je tako ponuđeni proizvod u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U aneksu 3 tenderske dokumentacije, ugovorni organ je zahtijevao da se ponudi okularni vizir providni, polikarbonatni vizir sa namještanjem pristajanja (patentiran dvostruki sistem kočenja). U svojoj ponudi, izabrani ponuđač po ovom zahtjevu nije dostavio bilo kakav dokaz, bilo opisno, bilo u vidu tehničkog lista kataloga ili slično, odnosno izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da nudi proizvod koji sadrži karakteristike koje je zahtijevao ugovorni organ, a kako smo naveli u prethodnoj rečenici.

Ugovorni organ u aneksu 3 tenderske dokumentacije zahtijevao: zaštita za vrat - aluminizirani troslojni materijal, ojačan staklastim vlaknima (100 g)- fiksiranje sa četiri zadnja kačenja, kompatibilan za veličine M i L. Po ovakvom zahtjevu, izabrani ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio: aluminizirana zaštita za vrat.

I ovaj dio ponude izabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer su ponuđači bili dužni dokazati sve karakteristike proizvoda koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, a posebno jer se radi o bitnim elementima samog proizvoda, odnosno radi se o karakteristikama koje suštinski moraju biti ispunjene, a kako bi se zadovoljile potrebe ugovornog organa, posebno jer se radi o zaštitnoj opremi, odnosno kacigama za pripadnike vatrogasnih jedinica.

Ugovorni organ je u aneksu 3 tenderske dokumentacije propisao da proizvod mora imati sljedeće karakteristike: nosač za lampu - kaciga ima montiran držač lampe sa desne ili lijeve strane - masa 15 g.

U svojoj ponudi izabrani ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz da ispunjava ovaj zahtjev ugovornog organa. Izabrani ponuđač je kratko odgovorio ovom zahtjevu u pogledu integrirane svjetiljke, a što ne odgovara traženom zahtjevu, jer kaciga ima nešto drugo što se osvjjetljenja tiče: može se isporučiti bez osvjjetljenja, druga opcija je ugrađen modul osvjjetljenja (LED lampice) i treća mogućnost nosač svjetiljke-lampe (ovu opciju je je tražio ugovorni organ). Jasno se ovdje vidi da izabrani ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar u pogledu zahtjeva za vodootpornost i IP klasu zaštite 67, ne nudi nikakav podatak.

Izabrani ponuđač je u svom opisu za kacigu MSA GALLAT F1XF naznačio da je masa do 1580 g sa svim dodacima, ne navodeći na koju veličinu kacige se odnosi navedeni podatak za ukupnu masu (što principijelno nije tačno jer za kacigu veličine M u gore opisanom tekstu masa varira za kacigu između 1420 g i 1480g, a ako se ovim vrijednostima mase dodaju masa nosača za lampu 15 g, masa lampe sa baterijama 180 g, i štitnik vrata cea IOOg, onda te vrijednosti iznose 1715 g i 1775 g, dok za veličinu L ukupne vrijednosti mase iznose 1845 g i 1905 g, a iz Čega se može zaključiti da navedeni podatak od izabranog ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar uopće nije tačan i može se kategorizirati u domenu davanja lažnih i obmanjujućih podataka).

Jedan od bitnih zahtjeva iz ANEKSA 3 TD za lampu je daje izlazna snaga svjetla 76 lumena, dok izabrani ponuđač na ovu temu nema iskazanu vrijednost, pa se ne može utvrditi što nudi za zahtijevanu veličinu.

Još jedan podatak izabranog ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar je netačan, u njegovom opisu na stranici ponude 11/43 a to je da kaciga ima integriran sustav za mještanje veličina u okviru od 52-64 cm što nije tačno, ovaj dijapazon za kacigu MSA GALLET F1XF za kacige tipa koje se traže M i L je u dijapazonu 52-65 cm, što je vidljivo u ponudi ponuđača FINANC d.o.o. Mostar, stranica ponude 41, kao i na stranici 42. kataloški tehnički listovi sa tehničkim podacima proizvođača MSA GALLET za kacigu F1XF. Dakle, zahtjevi ugovornog organa u pogledu tehničkih karakteristika su bili jasni, pa shodno tome i ponuđači moraju dostaviti jasne i precizne podatke o svim traženim tehničkim karakteristikama, a kako bi ugovorni organ mogao izvršiti ocjenu prihvatljivosti ponude.

Ugovorni organ u postupku ocjene ponuda ponuđača, dužan je ispitati sve postavljene zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, odnosno utvrditi da li je ponuđač dostavio ponudu u kojoj je ispunio sve zahtjeve ugovornog organa, posebno u dijelu tehničke specifikacije kada se radi o nabavci robe, pa je s tim u vezi ugovorni organ propustio izvršiti ocjenu ponude izabranog ponuđača, u skladu a samim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a ugovorni organ je obavezan ocjenu izvršiti u cjelosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da je Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-001978/19 od 10.01.2020.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

broj 13-001978/19 od 10.01.2020.godine, ugovornog organa Vlade Brčko distrikta BiH, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 842,40 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je pokrenuo otvoreni postupak nabavke roba: „Specijalne opreme za pripadnike područnih vatrogasnih jedinica (komplet zaštitna kaciga sa baterijskom lampom) za potrebe Odjeljenja za javnu bezbjednost Vlade Brčko distrikta BiH objavom obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki.

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Pastor” d.o.o. Mostar je utvrđeno da je na stranici 6/43 ponude priložena tabela u kojoj je trebao biti naveden popis svih dokumenata dostavljenih u ponudi. Navedeni dokument nije popunjen od strane ponuđača, ali sve stranice ponude su uredno numerisane, potpisane i ponuda je uvezana u cjelinu. S obzirom da nije narušen integritet i cjelovitost ponude, te uzimajući u obzir princip efikasnog trošenja javnih sredstava, ugovorni organ je mišljenja da je ovo manji propust koji ne ugrožava kvalitet ponude.

- Što se tiče navoda, pod rednim brojevima: 2,3,4,5,6 i 7, navodi nisu osnovani iz sljedećih razloga:

a) ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, a u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BiH”, broj: 39/14) nije tražio uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke. Shodno ponudi navedenog ponuđača, ponuđači nisu bili u obavezi da dostave kataloge, tehničke listove ili bilo kakvu izvornu dokumentaciju kako to žalilac navodi. Dakle, ponuđačima nije postavljen kvalifikacioni uslov, u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama da dostave dokaze o tome da ponuđene robe ispunjavaju tehničke karakteristike koje su propisane tenderskom dokumentacijom. To što su ponuđači priložili neki prekucane opise, a neki kopije kataloga nije relevantno jer dostavljanje tih dokumenata nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

b) izabrani ponuđač je na stranicama 7/43, 8/43, 9/43 i 10/43 dostavio uredno popunjen, ovjeren i potpisan aneks 3- Obrazac za cijenu ponude gdje su navedene i zahtijevane tehničke karakteristike roba,

c) izabrani ponuđač je na stranici 4/43 dostavio Izjavu kojom je prihvatio sadržaj i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, broj: 13-001978/19.

Zbog svega navedenog, Komisija je dostavila preporuku ugovornom organu da se žalba odbije kao neosnovana. Shodno navedenom žalilac nema pravo niti na naknadu troškova žalbenog postupka.

Ukoliko pak Ured za razmatranje žalbi bude odlučivao o navedenoj žalbi ugovorni organ osporava visinu istih uz sljedeću argumentaciju: Komisija za žalbe smatra da je neosnovano i potraživanje advokatskih troškova na ime sastava žalbe u ovom tenderskom postupku. Naime, nesporno je to da su advokatski troškovi obračunati u skladu sa važećim odredbama Advokatske tarife. Međutim, u skladu sa presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-246-10/18 od 26.06.2018. godine, kao i nizom presuda Apelacionog Vijeća Suda BiH žalinci pripadaju troškovi u skladu sa tarifom u postupcima u neprocjenjivim stvarima, te primjenjujući stav 16 - Tarife u konkretnom slučaju za sastav podneska u upravnom postupku žalocu pripada 80 bodova, a vrijednost boda je 3,00 KM što iznosi 240,00 KM plus 17%PDV (40,80 KM) što čini ukupno 280,80 KM a ne 842,40 KM kako žalilac traži u svojoj žalbi.

Na osnovu svega navedenog, Komisija je dostavila preporuku ugovornom organu da donese odluku kojom se navedena žalba odbija kao neosnovana u cijelosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja djelimično usvojiti.

Odlukom ugovornog organa kao najpovoljnijii ponuđač za Lot-1 izabran je PASTOR M d.o.o. Mostar. Žalitelj pobija odluku o izboru navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanja, te da je žalitelj nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdio niz nepravilnosti.

Naime, žalitelj ističe da izabrani ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar, na stranici svoje ponude 6/43 nije dostavio popunjen Aneks 2 -popis svih traženih dokumenata u ponudi sa navođenjem naziva dokumenta kao i na koliko stranica se svaki pojedini dokument nalazi. Stranica 6/43 je četvrta stranica ANEKS-a 2 koja nije popunjena kako je zahtijevano, tako da na ovaj način dostavljen ANEKS 2 se ne može smatrati važećim jer je nekompletan. Pregledom i ostalog dijela ponude utvrdili smo da popis dokumenata izabrani ponuđač nije dostavio ni u bilo kojoj drugoj formi, mimo aneksa 2, pa u konačnici izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 4.1., odnosno nije dostavio popis dostavljenih dokumenata, a prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije ponuđač je bio dužan dostaviti popis i to u okviru aneksa 2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 6 ponude dostavio Aneks 2- popis traženih dokumenata ali isti nije popunjen navedeno ne spori niti ugovorni organ, ali imajući u vidu činjenicu da se radi o formalnom nedostatku samog sadržaja dokumenata to ovaj organ cijeni da propust sadržan u nepopunjavanju navedenog Aneksa ne predstavlja propust koji bi mogao imati za posljedicu eliminaciju opsporenog ponuđača.

Dalje žalitelj spori ponudu izabranog ponuđača u dijelu tehničkih karakteristika nije prihvatljiva navodeći da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Tako naprimjer žalitelj spori da nije dokazana težina kacige, zatim spori okularni vizir providni, polikarbonatni vizir sa namještanjem pristajanja (patentiran dvostruki sistem kočenja). Za koji nije dostavljen bilo kakav dokaz, bilo opisno, bilo u vidu tehničkog lista kataloga ili slično, odnosno izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da nudi proizvod koji sadrži karakteristike koje je zahtijevao ugovorni organ, a kako smo naveli u prethodnoj rečenici. Ugovorni organ u aneksu 3 tenderske dokumentacije zahtijevao: zaštita za vrat - aluminizirani troslojni materijal, ojačan staklastim vlaknima (100 g)- fiksiranje sa četiri zadnja kačenja, kompatibilan za veličine M i L. Po ovakvom zahtjevu, izabrani ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio: aluminizirana zaštita za vrat. I ovaj dio ponude izabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer su ponuđači bili dužni dokazati sve karakteristike proizvoda koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, a posebno jer se radi o bitnim elementima samog proizvoda, odnosno radi se o karakteristikama koje suštinski moraju biti ispunjene, a kako bi se zadovoljile potrebe ugovornog organa, posebno jer se radi o zaštitnoj opremi, odnosno kacigama za pripadnike vatrogasnih jedinica. Ugovorni organ je u aneksu 3 tenderske dokumentacije propisao da proizvod mora imati sljedeće karakteristike: nosač za lampu - kaciga ima montiran držač

lampe sa desne ili lijeve strane - masa 15 g. U svojoj ponudi izabrani ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz da ispunjava ovaj zahtjev ugovornog organa. Izabrani ponuđač je kratko odgovorio ovom zahtjevu u pogledu integrirane svjetiljke, a što ne odgovara traženom zahtjevu, jer kaciga ima nešto drugo što se osvjetljenja tiče: može se isporučiti bez osvjetljenja, druga opcija je ugrađen modul osvjetljenja (LED lampice) i treća mogućnost nosač svjetiljke-lampe (ovu opciju je je tražio ugovorni organ). Jasno se ovdje vidi da izabrani ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar u pogledu zahtjeva za vodootpornost i IP klasu zaštite 67, ne nudi nikakav podatak. Izabrani ponuđač je u svom opisu za kacigu MSA GALLAT F1XF naznačio da je masa do 1580 g sa svim dodacima, ne navodeći na koju veličinu kacige se odnosi navedeni podatak za ukupnu masu (što principijelno nije tačno jer za kacigu veličine M u gore opisanom tekstu masa varira za kacigu između 1420 g i 1480g, a ako se ovim vrijednostima mase dodaju masa nosača za lampu 15 g, masa lampe sa baterijama 180 g, i štitnik vrata cea IOOg, onda te vrijednosti iznose 1715 g i 1775 g, dok za veličinu L ukupne vrijednosti mase iznose 1845 g i 1905 g, a iz Čega se može zaključiti da navedeni podatak od izabranog ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar uopće nije tačan i može se kategorizirati u domenu davanja lažnih i obmanjujućih podataka). Jedan od bitnih zahtjeva iz ANEKSA 3 TD za lampu je daje izlazna snaga svjetla 76 lumena, dok izabrani ponuđač na ovu temu nema iskazanu vrijednost, pa se ne može utvrditi što nudi za zahtijevanu veličinu. Još jedan podatak izabranog ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar je netačan, u njegovom opisu na stranici ponude 11/43 a to je da kaciga ima integriran sustav za mještanje veličina u okviru od 52-64 cm što nije tačno, ovaj dijapazon za kacigu MSA GALLET F1XF za kacige tipa koje se traže M i L je u dijapazonu 52-65 cm, što je vidljivo u ponudi ponuđača FINANC d.o.o. Mostar, stranica ponude 41, kao i na stranici 42. kataloški tehnički listovi sa tehničkim podacima proizvođača MSA GALLET za kacigu F1XFakle, zahtjevi ugovornog organa u pogledu tehničkih karateristika su bili jasni, pa shodno tome i ponuđači moraju dostaviti jasne i precizne podatke o svim traženim tehničkim zahtjevima.

U vezi svih osporenih karakteristika ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Što se tiče navoda, pod rednim brojevima: 2,3,4,5,6 i 7, navodi nisu osnovani iz sljedećih razloga:

a) ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, a u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BiH”, broj: 39/14) nije tražio uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke. Shodno ponudi navedenog ponuđača, ponuđači nisu bili u obavezi da dostave kataloge, tehničke listove ili bilo kakvu izvornu dokumentaciju kako to žalilac navodi. Dakle, ponuđačima nije postavljen kvalifikacioni uslov, u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama da dostave dokaze o tome da ponuđene robe ispunjavaju tehničke katarakteristike koje su propisane tenderskom dokumentacijom. To što su ponuđači priložili neki prekucane opise, a neki kopije kataloga nije relevantno jer dostavljanje tih dokumenata nije zahtijevano tenderskom dohumentacijom.

b) izabrani ponuđač je na stranicama 7/43, 8/43, 9/43 i 10/43 dostavio uredno popunjen, ovjeren i potpisan aneks 3- Obrazac za cijenu ponude gdje su navedene i zahtijevane tehničke karakteristike roba,

c) izabrani ponuđač je na stranici 4/43 dostavio Izjavu kojom je prihvatio sadržaj i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, broj: 13-001978/19.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ nesporno definisao karakteristike zahtijevane opreme obzirom na iznesene žalbene navode ugovorni organ ne daje nikakvo oprazloženje ističući samo da je izabrani ponuđač dostavio uredno popunjen, ovjeren i potpisan aneks 3- Obrazac za cijenu ponude gdje su navedene i zahtijevane tehničke karakteristike roba, te da je izabrani ponuđač je na stranici 4/43 dostavio Izjavu kojom je prihvatio sadržaj i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, broj: 13-001978/19, ovaj organ smatra da ovakvo paušalno obrazloženje je neprihvatljivo za ovaj organ. Dakle kako ugovorni organ u svom izjašnjenju za svoje tvrdnje ne daje nikakvu kontraargumentaciju u odnosu na žalbene

navode kako bi dao jasan stav o ispunjenosti uslova od strane izabranog ponuđača to ovaj organ smatra da predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno. Napominjemo da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ smatra da je žalba u predmetnom dijelu tehničkih karakteristika osnovana, te ukazuje na činjenicu da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji postavlja zahtjeve i utvrđuje dokaze kojim se dokazuje ispunjenosti postavljenih zahtjeva, kojih se ugovorni organ mora pridržavati prilikom evaluacije ponuda a pritom postivajući osnovne principe definisan članom 3 Zakona, te shodno navedenom ugovorni organ će na pravilan i zakonit način izvršiti evaluaciju svih ponuđača u ponovljenom postupku i izvesti pravilan zaključak i donijeti odluku zasnovanu na zakonu.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Financ d.o.o. Mostar po punomoćniku Sanel Nezirć advokat iz Sarajeva
- Vlada Brčko Distrikt
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

