

18.03.20.
19.03.20.



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-547-9/20
Сарајево, 19.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Херцеговиналијек“ д.о.о. Мостар, од 20.02.2020. године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Фонд Здравственог Осигурања Републике Српске“ Бања Лука број : 07-015-42-35/20 од 10.02.2020. године за ЛОТ 61 (Албумин), на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл.193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници вијећа одржаној дана 19.03.2020.године, **донијела је**

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Фонд Здравственог Осигурања Републике Српске“ Бања Лука број : 07-015-42-35/20 од 10.02.2020. године за ЛОТ 61 (Албумин), **те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.**
- Усваја се захтјев понуђача „Херцеговиналијек“ д.о.о. Мостар за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 3.333,33 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа „Фонд Здравственог Осигурања Републике Српске“ Бања Лука(у даљем тексту: Жалилац) број : 07-015-42-35/20 од 10.02.2020. године извршен је избор најповољнијег понуђача у поступку набавке лијекова основне болничке листе и то за (Албумин). Понуђач „Херцеговиналијек“ д.о.о. Мостар дана 20.02.2020. године је против наведене Одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 04.03.2020. године.

У жалби понуђача се наводи:

- Жалитељ наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача „Пхарма Маац“ за ЛОТ 61, утврдио да Писмо ауторизације изабраног понуђача од 19.11.2019. године за ЛОТ 61 (ЛОТ 274) није достављено на прописан начин а у складу са тачком 5.2.2. Тендерске документације (страница 26) Уговорног органа, у којој је таксативно наведено шта понуда мора садржавати, јер је у тачки 5.2.2. Тендерске документације, став (1) алинеја 13. прописана је Оригинал ауторизација произвођача, која мора да гласи на предметни тендер, са тачно назначеним бројем лота, називом (из техничке спецификације) и поријеклом робе на које се односи, па је слиједом наведеног, утврђено да је изабрани понуђач доставио скенирано Писмо ауторизације, а не оригинално Писмо ауторизације, те остаје нејасно како је уговорни орган поново изабрао наведеног понуђача и то само на основу поновног прегледа понуда, а имајући у виду чињеницу да је првобитна жалба по истом питању усвојена Рјешењем Манцеларије за разматрање жалби број : ЈН2-01-07.1-4-7/20 од 21.01.2020. године.
- Жалиоц такође спори став уговорног органа у оспореној одлуци да је истинита тврдња „Цо Метпром“ д.о.о. Бијељина да његова ауторизација није исправна, јер није наведена тачна земља поријекла лијека произвођача „Ocapharma“, него је земља поријекла наведена Европска унија, сматрајући да то не може бити разлог елиминације јер ЕУ је јединствен економски простор и уобичајно је да на производима стоји „Произведено у ЕУ“
- Због свега напријед наведенога предлажемо уговорном органу да по пријему ове жалбе исту уважи као основу те даље поступи у складу са одредбама ЗЈН-а, односно да исту прослиједи Уреду за разматрање жалби којем предлажемо да након испитивања навода из жалбе исту уважи, те да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку лијекова са Основне болничке листе лијекова за потребе Фонда здравственог осигурања Републике Српске, бр. 07-015-4218-63/19 од 09.12.2019. године, односно да донесе одговарајућу Одлуку на основу тачно утврђеног чињеничног стања.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 07/015-42-261/20 од 28.02.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 04.03.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио процедуралне повреде ЗЈН-а, те повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача као и повреде у доношењу одлука у предметном поступку набавке и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 61 (Албумин).

Поводом жалиочевог навод да је увидом у понуду изабраног понуђача „Пхарма Маац“ за ЛОТ 61, утврдио да Писмо ауторизације изабраног понуђача од 19.11.2019. године за ЛОТ 61 (ЛОТ 274) није достављено на прописан начин а у складу са тачком 5.2.2. Тендерске документације (страница 26) Уговорног органа, у којој је таксативно наведено шта понуда мора садржавати, јер је у тачки 5.2.2. Тендерске документације, став (1) алинеја 13. прописана је Оригинал ауторизација произвођача, која мора да гласи на предметни тендер, са тачно назначеним бројем лота, називом (из техничке спецификације) и поријеклом робе на које се односи, па је слиједом наведеног, утврђено да је изабрани понуђач доставио скенирано Писмо ауторизације, а не оригинално Писмо ауторизације, те остаје нејасно како је уговорни орган поново изабрао наведеног понуђача и то само на основу поновног прегледа понуда, а имајући у виду чињеницу да је првобитна жалба по истом питању усвојена Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број : ЈН2-01-07.1-4-7/20 од 21.01.2020. године, овај орган је утврдио следеће:

Предметном тендерском документацијом број : 07/015-4218/19 је захтјевано :

“5.2.2. Понуда мора да садржи најмање :

- Оригинал ауторизација произвођача (овлашћење произвођача да понуђач може понудити њихове производе) коју издаје произвођач или овлаштени представник произвођача на подручју БиХ....“

Увидом у понуду изабраног понуђача за ЛОТ 61 (Албумин), овај орган је утврдио да се на страници 29 исте налази спорна ауторизација, за коју је жалилац изразио сумњу у вјеродостојност односно оргиналност исте.

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број : ЈН2-01-07.1-4-7/20 од 21.01.2020. године јасно наведено да обзиром да уговорни орган по наведеном није дао никакво образложење, неопходно би било да уговорни орган путем доказивних радњи и поступака утврди право стање ствари, и на бази истог оконча поступак.

Из изјашњења број: 07/015-42-261/20 од 28.02.2020. године јасно се види да је по наведеном питању комисија уговорног органа само извршила поновни преглед понуда и установила да се ради како наводи о оргиналној ауторизацији. Дакле, у конкретном дијелу нису предузете никакве објективне доказивне радње и поступци у циљу уврђивања стварних чињеница које је уговорни орган требао да проведе у смислу упита понуђачу односно произвођачу, те је стога изнесени навод према мишљењу овог органа **основан**.

Што се тиче навода жалиоца у ком спори став уговорног органа у оспореној одлуци да је истинита тврдња „До Метпром“ д.о.о. Бијелина да његова ауторизација није исправна, јер није наведена тачна земља поријекла лијека произвођача „Octapharma“, него је земља поријекла наведена Европска унија, сматрајући да то не може бити разлог елиминације јер ЕУ је јединствен економски простор и уобичајно је да на производима стоји „Произведено у ЕУ“, овај орган је утврдио следеће:

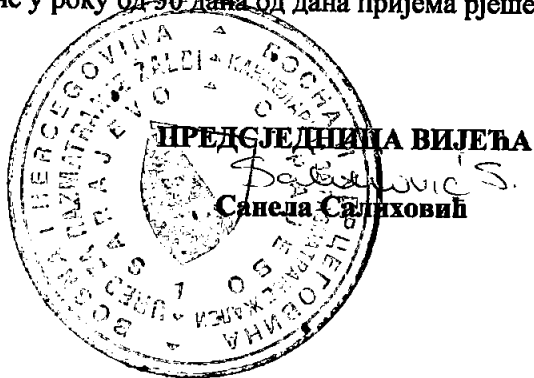
Поводом изнесеног навод, скреће се пажња и упућује уговорни орган на став и образложење из Рјешења овог органа број : ЈН2-01-07-1-401-8/20 од 27.02.2020. године, гдје је по питању ауторизације и за наведени ЛОТ 61 (Албумин) јасно и недвосмислено описано чињенично стање кога се уговорни орган дужан придржавати.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.333,33 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, у вези са чланом 230. став 1. Закона о управном поступку, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „Херцеговиналијек“ д.о.о. Мостар
- „Пхарма Маац“ д.о.о. Сарајево
- „Фонд Здравственог Осигурања Републике Српске“ Бања Лука
- а/а и евиденција