

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 030431 18 U
Sarajevo, 04.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupaju punomoćnici Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Ćeklić, advokati iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-390-7/18 od 16.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.03.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se djelimično uvažava, poništava se osporeno rješenje u stavu 3 kojim se usvaja zahtjev žalioaca za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 225,00 KM, dok se sa preostalim dijelom naknade odbija kao neosnovan i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje u tom dijelu.

U preostalom dijelu tužba se odbija.

Uvažava se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka i obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 850,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj: JN2-01-07-1-390-7/18 od 16.08.2018. godine, i to stavom 1. uvažena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke po žalbi broj: 01.1-1141SM-0019/18 od 18.06.2018. godine, ugovornog organa Vlada Brčko Distrikta BiH, te je poništena navedena odluka u dijelu koji se odnosi na obračun naknade troškova punomoćnika žalitelja i predmet je vraćne ugovornom organu na ponovni postupak, stavom 2. je usvojen zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu do 500,00 KM, a koji će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja, te je stavom 3. usvojen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova

sastava žalbe u iznosu od 225,00 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i obavezan je ugovorni organ da navedene troškove isplati u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da se sistem javnih nabavki organizuje na državnom nivou, te da je i ugovorni organ koji učestvuje u njima dužan da postupa u skladu sa propisima BiH. Navodi da je drugostepeni postupak rješavan pred Uredom za razmatranje žalbi BiH i isti je, posebno odlučujući o naknadi troškova za sastav žalbe od 29.06.2018. godine trebao da postupi u skladu sa dosadašnjom praksom i odluči u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS. Ukazuje da je URŽ samostalna, nezavisna institucija, sa statusom pravnog lica, osnovana na državnom nivou i nije vezana propisima Brčko Distrikta. Navodi da obzirom da se postupak javnih nabavki odvija na državnom nivou, a da nije uspostavljena Advokatska komora BiH, niti je donesena Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata na nivou BiH, to se troškovi i naknade za rad advokata moraju odrediti u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema troškovniku Advokatske komore u kojoj je advokat upisan. Ukazuje da je punomoćnik tužitelja upisan u imenik advokata Advokatske komore RS, te se i u obračunu nagrada i naknada za njegov rad ima primijeniti Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS iz 2005. godine. Konačno predlaže da se osporeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak, uz obavezu tuženog da isplati tužitelju troškove upravnog spora.

U odgovorima na tužbu tužena i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Vlada Brčko Distrikta BiH pokrenula postupak javne nabavke tonera za koji je obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-360-3-351/18 objavljeno na portalu javnih nabavki, kao i skraćena obavijest u „Službenom glasniku BiH“, broj 36/18. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, a ugovorni organ je donio odluku broj. 01.1-1141SM-0019/18 od 18.06.2018. godine, kojim je žalba djelimično uvažena. Protiv navedene odluke tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio navedenu odluku u dijelu koji se odnosi na obračun naknade troškova punomoćnika žalitelja i predmet je vraćne ugovornom organu na ponovni postupak, te usvojio zahtjev punomoćnika za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 225,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da se u konkretnom slučaju ima primijeniti Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rada advokata („Službeni glasnik RS“, broj 45/00), a u skladu sa Nalogom Supervizora za Brčko Distrikt od 15.07.2003. godine.

Po ocjeni ovog vijeća osporena odluka, u dijelu kojim je odlučeno o troškovima sastava žalbe nije pravilna.

Osnovano tužitelj ukazuje da je tuženi pogrešno odlučio kada je odlučujući o troškovima za sastav žalbe odlučio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 45/00), smatrajući da je u obavezi da ispoštuje Nalog Supervizora za Brčko Distrikt BiH od 15.07.2003. godine. Naime, Nalogom Supervizora o

usaglašavanju i zamjeni novih entitetskih Zakona u Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine u cilju jačanja procesa usklađivanja i zamjene entitetskih zakona u Brčko Distriktu i potpore institucijama Brčko Distrikta u tom pogledu nalaženo je sljedeće: 1. da se odsada nijedan novi entitetski zakon, uključujući izmjene postojećih entitetskih zakona, neće više primjenjivati u Brčko Distriktu ukoliko ih Skupština Brčko Distrikta ne usvoji kao zakon Brčko Distrikta sukladno Konačnoj odluci i Statutu; 2. da se stavak 1 ovog naloga ne odnosi na entitetske zakone i izmjene entitetskih zakona koji se odnose na mirovine, invalide rata i borbe; 3. da se ovlašćuju Vlada Brčko Distrikta i druge vladine organizacije i tijela da u svom djelokrugu rada donesu podzakonske akte i propise koji su potrebiti za sprovedbu entitetskih zakona koji se još uvijek primjenjuju u Brčko Distriktu; 4. da svaki odjel, ured i služba Vlade Brčko Distrikta, kao i sva druga vladina tijela i organizacije Brčko Distrikta, u svom djelokrugu rada, najkasnije do 5. rujna 2003. godine, pripreme i dostave Pravnoj službi Vlade spisak svih entitetskih zakona koji se još uvijek primjenjuju u Brčko Distriktu. Spisak će kao minimum sadržavati sljedeće: a. točan naziv entitetskog zakona koji se primjenjuje i njegov značaj za rad odgovarajućeg odjela, organizacije, ureda, službe ili tijela, kao i za rad Vlade Brčko Distrikta; b. obrazložen prijedlog da li Brčko Distrikt treba u svakom pojedinačnom slučaju usvojiti zakon Federacije BiH ili zakon Republike Srpske kao zakon Brčko Distrikta koji bi se primjenjivao na cijelom teritoriju Brčko Distrikta, ili usvojiti novi zakon koji bi zamjenio oba ova zakona. Iz navedenog nesporno proizlazi da je ugovorni organ u obavezi u skladu sa citiranim Nalogom primjenjivati Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rada advokata („Službeni glasnik RS“, broj 45/00). Navedeni Nalog, međutim, ne obavezuje tuženog da postupa u skladu sa istim, te je pogrešna odluka tuženog u dijelu kojim je odlučio o naknadi troškova za sastav žalbe primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rada advokata („Službeni glasnik RS“, broj 45/00). Tuženi je, kako to osnovano tužitelj u tužbi ukazuje, u konkretnom slučaju bio u obavezi primjeniti Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05).

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05).

Sud je donio odluku o troškovima kao u dispozitivu primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, članom 4. i 5. stav 1. Zakona o sudskom taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/03) i tarifnim brojem 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05). Dodijeljeni iznos se odnosi na troškove sastava tužbe u iznosu od 600,00KM, kao i iznos od 150,00KM paušala 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM, što ukupno iznosi 850,00KM.

Zbog navedenih razloga je ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Jadranka Brenjo

