



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-284-5/20
Sarajevo, 12.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući o presudi Suda broja: S1 3 U 030581 18 U od 30.01.2020. godine a u vezi sa žalbom ponuđača „RUS“d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica izjavljene na Odluke ugovornog organa Vlada Brčko Distrikt broj 13-000534/18 (broj akta 01.1-1141SM-0035/18) od 25.06.2018.godine, u postupku javne nabavke obavljanje čišćenje i održavanje čistoće u objektima Vlade Distrikta Brčko i institucija za razdoblje 2019-2021. godine, na osnovu čl. 104. i 111stav(1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230.stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 12.03.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba žalitelja „RUS“d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica izjavljene na Odluke ugovornog organa Vlada Brčko Distrikt broj 13-000534/18 (broj akta 01.1-1141 SM-0035/18) od 25.06.2018.godine, u postupku javne nabavke obavljanje čišćenje i održavanje čistoće u objektima Vlade Distrikta Brčko i institucija za razdoblje 2019-2021. godine i poništava se:

- Odluka broj 13-000534/18 (broj akta 01.1-1141 SM-0035/18) od 25.06.2018.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, o čemu će se odlučiti posebnim Rješenjem.

18.03.20. 12.03.20

3. Zahtjev ponuđača „RUS“ d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 525,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se Ugovorni organ, Vlada Brčko Distrikt da žalitelju „RUS“ d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa Vlada Brčko Distrikt broj 13-000534/18 (broj akta 01.1-1141 SM-0035/18) od 25.06.2018. godine, u postupku javne nabavke obavljanje čišćenje i održavanje čistoće u objektima Vlade Distrikta Brčko i institucija za razdoblje 2019-2021. godine, izvršen je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Protiv navedene Odluke ponuđač RUS d.o.o Brčko je izjavio žalbu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu. Rješavajući po žalbi ovaj organ je donio Rješenje kojim je žalbu žalitelja odbio kao neosnovanu. Protiv Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda broja: S1 3 U 030581 18 U od 30.01.2020. godine kojom je usvojena tužba i predmet vraćeno ovom organu na ponovno rješavanje predmetne žalbe

Žalitelj ističe da je Odlukom Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-000534/18 (broj akta 01.1-1141 SM-0035/18) od 25.06.2018. godine godine kao najpovoljniji ponuđač je izabran konzorcijum d.o.o. „Ecotime“ Sarajevo, d.o.o. „Eurosan“ Mostar i d.o.o. „Eurosan“ Banja Luka i istom je dodijeljen okvirni sporazum za Lot 1 i Lot 2. Podnosilac žalbe navedenu Odluku ugovornog organa pobija u cjelosti iz slijedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je predvidio pod tačkom 4.1.1 u dijelu koji se odnosi na grupu ponuđača da u situacijama kada ponude dostavljaju grupe ponuđača da se uz ponudu mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupu kao i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke. Takođe je predviđeno da isti moraju biti potpisani i ovjereni od strane svih Privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača. Ugovorni organ je, postupajući po službenoj dužnosti, pogrešno utvrdio da je punomoć od 25.05.2018. godine, koja je dostavljena u prilogu ponude ponuđača konzorcijuma d.o.o. „Ecotime“ Sarajevo, d.o.o. „Eurosan“ Mostar i d.o.o. „Eurosan“ i Banja Luka u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom jer ista nije potpisana i ovjerena od strane svih navedenih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača. U konkretnom slučaju nije sporno da je vlasnik preduzeća „Ecotime“ d.o.o. Sarajevo ovlastio direktora tog preduzeća da sudjeluje i predstavlja grupu ponuđača u toku postupka nabavke, međutim ugovorni organ je protivno obavezi koju je propisao u tenderskoj dokumentaciji prihvatio punomoć koja nije ovjerena od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača, čime je

povrijedio odredbe propisane tenderskom dokumentacijom a time i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

Takođe, ugovorni organ je prihvatio izjave lica Krunić Jelene koje se odnose na ispunjenost uslova iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama BiH i koja je od strane Elez Dragana ovlaštena po punomoći izdatoj dana 23.03.2015.godine, ovjerena pod brojem OPU-OV 839/2015 od strane notara Rasima Trnke sa službenim sjedištem u Sarajevu u kojoj je naveden rok važenja lične karte vlasodavca Elez Dragana koja je prema navodima iz ovjere istekla dana 08.05.2017.godine, dakle koja je ovjerena na osnovu ličnog dokumenta vlastodavca direktora preduzeća „Ecotime” d.o.o. Sarajevo, čiji je rok važenja u vrijeme dostavljanja ponude istekao, zbog čega ni sama punomoć koja je ovjerena na osnovu dokumenta čija važnost je prestala, takođe ne može predstavljati osnov za obavljanje bilo kakvih poslova.

Pored navedenog razloga zbog koga je ugovorni organ pogrešno zaključio da ponuda grupe ponuđača koji su od strane ugovornog organa izabrani za najpovoljnijeg ponuđača ispunjava formalne uslove, ugovorni organ je izjavu lica u vezi sa ispunjenošću uslova iz člana 45 stav 1 tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, prihvatio iako je eventualni punomoćnik istu potpisao i u dijelu koji se odnosi na potpis i pečat nadležnog organa iako to lice nije organ već eventualno punomoćnik jednog od članova grupe ponuđača zbog čega se navedena izjava, koja čini sastavni dio ponude takođe ne može prihvatiti, dok je u vezi sa ispunjenošću uslova iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama prihvatio izjavu Emira Ćorića koji je istu potpisao i u dijelu koji se odnosi na potpis i pečat nadležnog organa, zbog čega ni ova izjava ne ispunjava formalne uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Pored navedenog ponuđač konzorcijum d.o.o. „Ecotime” Sarajevo, d.o.o. „Eurosar” Mostar i d.o.o. „Eurosar” Banja Luka su u prilogu ponude dotavili potvrdu „Brodmerkur” d.o.o. o izvršenim poslovima od 23.05.2018.godine iako je očigledno da sporna potvrda ne sadrži podatke koji se traže tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije odnosno podatke da li je izabrani ponuđač za navedeno pravno lice koje je izdalo predmetnu potvrdu vršio usluge čišćenja unutrašnjih prostorija čija površina u predmetnoj potvrdi nije navedena kao površina koja je bila predmet čišćenja nego je suprotno traženim slovima navedena ukupna površina unutrašnjih prostorija preduzeća „Brodmerkur” d.o.o. bez površine koju je čistio Eurosar d.o.o. Mostar kao jedan od Članova iz grupe ponuđača. Dakle, predmetna potvrda bi se mogla odnositi na dokaz u vezi sa ukupnom površinom unutrašnjih prostorija izdavaoca potvrde a nikako na dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 3.4.2. tenderske dokumentacije, zbog čega podnosilac žalbe izražava sumnju u pogledu ispunjenosti traženih uslova iz člana 3.4.1 tenderske dokumentacije, a prihvatanjem navedene potvrde, bez provjere navoda iz iste, iako je ugovorni organ to pravo zadržao shodno odredbi tačke 3.4.2 Ugovorni organ je pogrešno utvrdio odlučne činjenice te povrijedio gore navedene odredbe tenderske dokumentacije kao i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH. Imajući u vidu sve prethodno navedeno jasno je da sporna potvrda kao i druge potvrde iz koji nisu vidljivi traženi podaci o ukupnoj površini unutrašnjih prostorija koje su bile predmet čišćenja a koje su izdate od strane M:tel dana 22.05.2018.godine sadrže ne jednu već niz manjkavosti koje te potvrde

čine neprihvatljivim u smislu dokaza iz tačke 3.4.1. i tačke 3.4.2. tenderske dokumentacije. Naime, kada je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da ponuđač mora dokazati prethodnu realizaciju (u posljednje tri godine) ugovora o čišćenju površine od najmanje 50.000,00 m² unutrašnjeg prostora, tada nije prihvatljivo da se ovaj uslov smatra ispunjenim ukoliko je ponuđač obavljao bilo kakve poslove čišćenja i bez navođenja podataka o površinama koje su bile predmet čišćenja od strane članova grupe ponuđača.

Stoga, polazeći od svega prethodno navedenog, smatramo da postoje očigledne manjkavosti iz ponude koje grupu ponuđača diskvalifikuju kao učesnika u postupku a odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepravilnom zbog čega predlažemo da nadležni organ usvoji ovu žalbu te donese odluku kao u uvodu iste te da ukoliko žalbu usvoji kao osnovanu donese odluku o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka podnosiocu žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak nabavke usluga čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade Distrikta Brčko i institucija za razdoblje 2019-2021. Br. 13-000534 / 18 objavljivanjem obaveštenja o nabavci i tenderske dokumentacije 24.04.2018. godine;

- u tački 4.1.1. tenderske dokumentacije (stranica 14), definisane su odredbe koje se tiču grupe ponuđača, kako slijedi: "U slučaju da ponudu podnosi grupa ponuđača- u obrascu za cijenu mora dati informacije o svakom od članova grupe ponuđača, kao i jasnu definiciju člana grupe koji je ovlašten predstavnik konkursne grupe za učešće u javnim nabavkama, komunikaciji i zaključenju ugovora. U slučaju da ponudu dostavljaju grupe ponuđača, u ponudi mora biti dostavljena I sporazum o zajedničkom nastupu i O punomoć za navedene osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Oni moraju biti potpisani i overeni od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu nadmetanja, ii

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da na stranicama 191-193 dostavljen Ugovor o organiziranju grupe ponuđača konzorcijum da učestvuju na konkursu na osnovu javnog tendera postupka. Ovaj sporazum su potpisali Dragan Elez, direktor Ecotime d.o.o. Sarajevo, Emir Ćorić, direktor doo "Eurosana" Mostar i Zdravko Đurić, direktor doo "Eurosana". Članom 4. navedenog ugovora definisan je sljedeće: ". Gore navedene ugovorene strane saglasne su da je član konzorcijskog preduzeća "ECOTIME" d.o.o. Sarajevo je vodeći članovi grupacije dobavljača odnosno nosilac zajedničke ponude sa pravom nastupa i prezentacije Konzorcija podnošenje ponuda pojašnjenja ponude i vlasti koje su odgovorne osobe za potpisivanje ugovora u slučaju odabira, i preuzeti sve ostale radnje vezane za ovaj postupak. "Dakle, s ovim ugovorom, potpisan od strane ovlaštene osobe u sva tri poslovna organizacija-članovi konzorcija su date ovlaštenje za odgovorno lice u Doo "Ecotime" Sarajevo za "potpisivanje ugovora u slučaju izbora, kao i da poduzme sve druge radnje koje se odnose na ovaj postupak.

Uvidom Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065- 0-REGZA-18-004035 od 2018/05/21. utvrđeno je daje osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa Elez Dragana sa ograničen autoritet nad iznosu od 50.000,00 KM, koji zahtijevaju pismenu saglasnost osnivača Ćorić Emir.

Na strani 194. ponuda izabranog ponuđača je odobrenje suosnivača g. Ćorić Emira od 25.05.2018. godine. Na osnovu svega navedenog nesumnjivo je daje prvi žalbeni navod neosnovan.

Na strani 54, nadmetanje je pečat overene kopije ovlašćenja. To je notar overeno ovlašćenje, certifikacijskim brojem OPU'S: 839/2015 od 23. marta 2015. godine. Notara je utvrđen identitet svjedoka na osnovu lične karte i njegov status se utvrđuje uvidom u odluku o promjenama u broju podataka: 065-0- Regl2-003680 od 20.11.2012. godine. Isteka roka identiteta kartice nije odlučujući značaj u ovom pitanju, ali samo broj kartice koja se koristi za procjenu identiteta svjedoka.

Na stranicama 49 i 167 ponude su izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama, gdje su na mjestu "potpis i pečat organa" istu potpisali punomoćnici ovlaštena lica za zastupanje. Međutim, uprkos tome važno je naglasiti da su ove izjave ovjerene od strane nadležnog organa Kantona Sarajevo, Odsjek za opću upravu, ovjera broj: el. 18261 / 2018 od 2018/05/29 na (stranica 50 ponude) i Gradske uprave grada Mostara ovjera broj: 27386/18 od 2018/05/25 (str. 167 tendera). Dakle, s obzirom da su ove izjave ovjerene od strane nadležnog organa, u skladu sa podzakonskim aktima i tenderske dokumentacije, potpis ovlašćenog lica ili punomoćnika na mjestu "potpis i pečat organa" je manji propust ne utječe na ponudu, te navod nije osnovan.

Treća tvrdnja žalioaca nije zasnovana na potvrđivanju od 23. maja 2018. Izdatoj od "Brodomerkur" Široki Brijeg navedeno da se radi o svakodnevnom je pružanju usluga čišćenja i održavanja unutrašnjeg prostora Mepas Mali unutrašnje površine oko 53.000m². Na potvrdama M-Tel" Banja Luka, stranice 155 i 150 ponuda je navedeno da se radi o površini od 62,255.64 m², a vrijednost ugovora. U potvrdi je također navedeno da se radi o uslugama čišćenja unutrašnjih površina.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227, Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl. 11 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja izveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Postupajući po presudi Suda ovaj organ je pristupio ponovnom rješavanju predmetne žalbe uz uvažavanje naloga iz presude u kojem je Sud jasno konstatovao sljedeće:

....."Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako, po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, jasno je, da je pogrešan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, iz stanja spisa proizlazi, da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 4.1.1 tenderske dokumentacije je propisano, da u slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i ugovor o zajedničkom nastupu kao i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Isti moraju biti potpisani i ovjereni od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača. Nesporno je, da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio ugovor o organizovanju grupe ponuđača-konzorcija radi učešća u zajedničkom nadmetanju na osnovu otvorenog postupka-tendera. Međutim, u ponudi nije dostavljena punomoć kojim se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača. Naime, predmetno je traženo tačkom 4.1.1 TD, te dostavljanje ugovora o zajedničkom nastupu ne oslobađa ponuđača obaveze da dostavi istovremeno i zahtjevanu punomoć. Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Ostale tužbene navode odnosno prigovore, sud je cijenio, ali je našao da ih nije potrebno posebno obrazlagati obzirom da nisu od uticaja na odluku suda u ovoj pravnoj stvari.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Odlukom Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj 13-000534/18 (broj akta 01,1-1141 SM-0035/18) od 25.06.2018. godine godine kao najpovoljniji ponuđač izabran konzorcijum d.o.o. „Ecotime“ Sarajevo, d.o.o. „Eurosan“ Mostar i d.o.o. „Eurosan“ Banja Luka i istom je dodijeljen okvirni sporazum za Lot 1 i Lot 2 .

Žalitelj spori izabranog ponuđača navodeći da je Ugovorni organ postupajući po službenoj dužnosti, pogrešno utvrdio da je punomoć od 25.05.2018.godine, koja je dostavljena u prilogu ponude ponuđača konzorcijuma d.o.o. „Ecotime“ Sarajevo, d.o.o. „Eurosan“ Mostar i d.o.o. „Eurosan“ Banja Luka nije u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom jer ista nije potpisana i ovjerena od strane svih navedenih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača. U konkretnom slučaju nije sporno da je vlasnik preduzeća „Ecotime“ d.o.o. Sarajevo ovlastio direktora tog preduzeća da sudjeluje i predstavlja grupu ponuđača u toku postupka nabavke, međutim ugovorni organ je protivno obavezi koju je propisao u tenderskoj dokumentaciji prihvatio punomoć koja nije ovjerena od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača, čime je povrijedio odredbe propisane tenderskom dokumentacijom a time i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

U uvidom u tačku 4.1.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da su definisane odredbe koje se tiču grupe ponuđača, kako slijedi: "U slučaju da ponudu podnosi grupa ponuđača u obrascu za cijenu moraju se navesti podaci o svakom od članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašten predstavnik grupe ponuđača za učešće u javnim nabavkama, komunikaciju i zaključenje ugovora. U slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača, u ponudi mora biti dostavljen i sporazum o zajedničkom nastupu kao i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Oni moraju biti potpisani i ovjereni od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu ponuđača.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da na stranicama 191-193 dostavljen Ugovor o organiziranju grupe ponuđača konzorcija radi učešća na nadmetanju na osnovu otvorenog postupka. Ovaj sporazum su potpisali direktor ECOTIME d.o.o. Sarajevo, direktor "Eurosan" d.o.o. Mostar i direktor "Eurosan" d.o.o. Banja Luka. Članom 4. navedenog ugovora definisano je sljedeće: ". gore navedene ugovorene strane suglasne su da je član konzorcijskog preduzeća "ECOTIME" d.o.o. Sarajevo vodeći član grupe dobavljača odnosno nosilac zajedničke ponude sa pravom istupanja i predstavljanja Konzorcija podnošenje ponuda pojašnjenja ponude i ovlasti koje su odgovorne osobe za potpisivanje ugovora u slučaju odabira, te da preduzima ostale radnje vezane za ovaj postupak.

Dakle, imajući u vidu nalog Suda ovaj organ cijeni da neovisno od činjenica da u konzorcijalom ugovoru su date ovlasti predstavniku grupe koji će da zastupa grupu, međutim kako nije dostavljena i punomoć kao zaseban akt ovaj organ a u odnosu na nalog Suda cijeni da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenom tačkom tenderske dokumentacije te je žalbeni navod **osnovan**.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ prihvatio izjave lica Krunić Jelene koje se odnose na ispunjenost uslova iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama BiH i koja je od strane Elez Dragana ovlaštena po punomoći izdatoj dana 23.03.2015.godine, ovjerena pod brojem OPU-OV 839/2015 od strane notara Rasima Trnke sa službenim sjedištem u Sarajevu u kojoj je naveden rok važenja lične karte vlasodavca Elez Dragana koja je prema navodima iz ovjere istekla dana 08.05.2017.godine, dakle koja je ovjerena na osnovu ličnog dokumenta vlastodavca direktora preduzeća „Ecotime"d.o.o. Sarajevo, čiji je rok važenja u vrijeme dostavljanja ponude istekao, zbog čega ni sama punomoć koja je ovjerena na osnovu dokumenta čija važnost je prestala, takođe ne može predstavljati osnov za obavljanje bilo kakvih poslova.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je uvidom u ponudu osporenog ponuđača utvrđeno da je na strani 53 ponude dostavljena Punomoć od 23.03.2015 godine u kojoj stoji da je Krunić Jelena od strane Elez Dragana ovlaštena za potpisivanje Izjava u postupcima javnih nabavki.

U vezi žaliteljevog navoda da je lična karta na osnovu koje je data punomoć istekla ovaj organ ističe da obzirom na činjenicu da je punomoć data 23.03.2015 godine a rok važenja lične karte 08.05.2017 godine, napominjemo da je lična karta u momentu davanja punomoći još uvijek bila važeća, a kako je punomoć generalno postavljena bez vremenskog ograničenja ovaj organ cijeni da je ista prihvatljiva pogotovo ukoliko se uzme u obzir i činjenica da su istu prihvatili i organi uprave kod kojih je vršena ovjera dokumenata, shodno tome i ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Ovaj organ takođe ističe da pored činjenice da su izjave date od lica koje je ovlašteno za davanje predmetnih izjava, takođe napominjemo da su izjave date na način kako je i zahtijevano obzirom da su iste ovjerene od strane nadležnog organa Kantona Sarajevo, Odsjek za opću upravu, ovjera broj:el. 18261 / 2018 od 2018/05/29 na (stranica 50 ponude) i Gradske uprave Grada Mostara ovjera broj: 27386/18 od 2018/05/25 (str. 167 tendera), i iste su prihvatljive neovisno od činjenice što je jedna od izjava potpisana na mjestu gdje ide potpis nadležnog organa jer bez obzira na navedeno ovjera organa je izvršena, te shodno tome i ovaj navod je neosnovan.

Žalitelj spori potvrde koje su dostavljene od izabranog ponuđača a odnose se na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, anvedeći da dostavljene potvrde nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 3.4.1 Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istom zahtijevano:

L0T1 Ugovori na čišćenju i održavanju čistoće čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 800.000KM i od kojih najmanje jedan ugovor mora biti za čišćenje unutrašnjih prostorija od najmanje 50.000m²

L0T2 Ugovori na čišćenju i održavanju čistoće čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 180.000,00KM i od, kojih najmanje jedan ugovor mora biti za čišćenje unutrašnjih prostorija od najmanje 15.000m2.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 154 ponude dostavio potvrdu „Brodomerkur“ d.o.o. u kojoj se između ostalog navodi da se radi o svakodnevnom čišćenju unutrašnjih prostorija unutrašnje površine 53.000m2.

Takođe je dostavljena potvrda na strani 155 ponude koja je izdata od strane M:tel u kojoj se navodi da je predmet ugovora usluge čišćenja unutrašnjih prostorija površine 62.225,84m2 te da se radi o ugovoru vrijednosti 858.536,77KM.

Dakle razmatrajući tačku tenderske dokumentacije u odnosu na dostavljene dokaze ovaj organ je utvrdio da su iste dostavljene u skladu sa zahtjevanim uslovim tačnije u dostavljenim potvdama je naznačena površina čišćenja i ista se uklapa u zahtjevanu površinu, te je nejasno ovom organu osporavanje predmetnih potvrda, shodno navedenom i ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S13 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 525,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi” odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

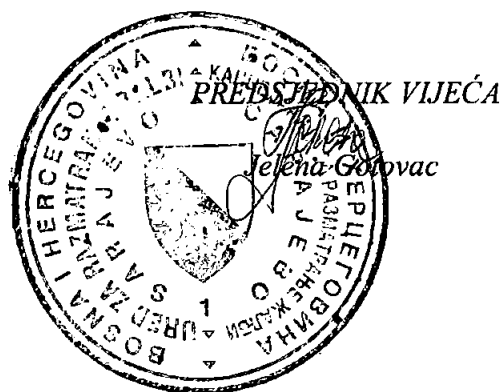
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- RUS"d.o.o Brčko, koje zastupa advokat Dragan Oparnica
- Vlada Brčko Distrikt
- ECOTIME d. o. o. Sarajevo, Lužansko polje br. 7
- evidenciji a/a



Sarajevo, Dubrovačka br.6 A/I sprat, tel:033 259265; fax:033 259 266

