



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-422-8/20
Sarajevo, 12. 03. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi, bb od 07.02.2020. godine ponuditelja „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica, zastupanom po punomoćniku – odvjetnicima uposlenim u Odvjetničkom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI“ d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-8/19 od 27.01.2020. godine, ugovornog tijela *BiH–Ministarstvo sigurnosti–Granična policija Sarajevo*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 12. 03. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba bb od 07.02.2020. godine ponuditelja „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica, zastupanom po punomoćniku – odvjetnicima uposlenim u Odvjetničkom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI“ d.o.o. Zenica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-8/19 od 27.01.2020. godine, ugovornog tijela *BiH–Ministarstvo sigurnosti–Granična policija Sarajevo*, te se poništava:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-8/19 od 27.01.2020. godine, ugovornog tijela *BiH–Ministarstvo sigurnosti–Granična policija Sarajevo*,i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev ponuditelja/žalitelja - „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica, zastupanom po punomoćniku – odvjetnicima uposlenim u Odvjetničkom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI“ d.o.o. Zenica, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM. Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – odvjetnicima uposlenim u Odvjetničkom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI“ d.o.o. Zenica za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe, u iznosu od 280,00 KM. Obvezuje se ugovorno tijelo da nadoknadi navede troškove, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *BiH–Ministarstvo sigurnosti–Granična policija Sarajevo* provodi otvoreni postupak javne nabave roba, za koji je dana 04.12.2019. godine na Portalu javnih nabavi objavljena Obavijest o nabavi, broj: 136-1-1-435/19 (predmet nabave: „*Nabava obuće*“), kao i skraćena Obavijest u „Sl. glasniku BiH, broj: 80/19.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 17-06-4-16-2-24-8/19 od 27.01.2020. godine, protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „*PLAN PLUS*“ d.o.o. Zenica (žalitelj) izjavio žalbu, bb od 07.02.2020. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje o žalbi, broj: 17-06-4-16-24-17/19 od 13.02.2020. godine, dostavilo ovom tijelu ista žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 19. 02. 2019. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi, bb od 07.02.2020. godine, navodi da istu izjavljuje zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede u postupku nabave, i
- pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave.

A)

Žalitelj ističe da je, nakon izvršenog uvida u ponude u predmetnom postupku javne nabave, koji je obavio dana 06.01.2020. godine, uočio više nepravilnosti u ponudi izabranog ponuditelja, i to obrazlaže, kako slijedi:

Tč.1)

Točkom 15. TD-e, u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, od ponuditelja je zahtijevano dostavljanje uzorka robe koji je predmet nabave.

Jasno je naglašeno da *"Uzorak robe koja je predmet nabave se dostavlja istovremeno uz ponudu. Svaki dobavljač može dostaviti samo jedan uzorak za konkretni predmet nabave. Nije dopušteno da dobavljači dostave više modaliteta uzoraka za isti predmet nabave. Uzorak može biti predmet dodatnog ispitivanja i u tom slučaju se ne vraća ponuditelju."*

Za dostavljeni uzorak potrebno je dostaviti Izvještaj akreditiranog tijela o vizuelnoj i laboratorijskoj analizi. Iz Izvještaja akreditiranog tijela mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava tehničke zahtjeve iz TD.

KM Trade d.o.o. Visoko uz ponudu je dostavio dva para- dva uzorka ponuđene cipele (veličine 42 i 44), te samim time uzorci nisu dostavljeni u skladu sa točkom 15 TD. Nedvosmisleno je traženo dostavljanje UZORKA, dakle jednog proizvođa/jednog para cipela, uz koji će biti dostavljeni Izvještaji akreditovanog tijela koji potvrđuju usklađenost istog sa propisanim tehničkim uslovima.

Samo ugovorno tijelo u ožalbenoj Odluci ističe da je:

"U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj mora da ima izvještaj (atest) akreditiranog tijela o vizuelnoj i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA, u odnosu na TD-om propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. Izvještaj mora taksativno da sadrži sve točke koje su propisane TD-om gdje je tačno navedeno koja kontrola se vrši, te za svaki parametar mora da postoji obrazloženje u izvještaju akreditovanog tijela."

Uslov koji ističe ugovorno tijelo naglašen je i istaknut u točki 15. TD-e.

Ponuditelj KM Trade d.o.o. Visoko dostavio je Izvještaji o ispitivanju kvaliteta br. 20-2 za jedan uzorak-par cipela (veličine 42 ispitivan kod Euroinspekt d.o.o. Sarajevo), te Ispitni izvještaj br. 20-3-0756 za drugi uzorak - par cipela (veličine 44 ispitivan kod Euroinspekt-Eurotekstil d.o.o. Zagreb).

Na oba izvještaja je navedeno da se isti odnose na dostavljeni/ispitani uzorak.

Dakle, nije dostavljen jedan uzorak koji ispunjava uslove iz TD i koji će kao takav biti predmet isporuke ukoliko dođe do realizacije ugovora, kako je traženo TD, nego je dostavljen alternativni uzorak (što se po Zakonu o javnim nabavama može smatrati alternativnom ponudom).

Točkom 20. TD određeno je da *"Ugovorni organ u predmetu nabavke ne dozvoljava dostavljanje alternativnih ponuda."*

Euro-inspek d.o.o. Sarajevo je izvršio ispitivanje uzorka veličine 42, isti je plombiran i izdat je Izvještaj o ispitivanju.

Euroinspekt Eurotekstil d.o.o. Zagreb je ispitivao potpuno drugi par cipela veličine 44 i za izvršena ispitivanja izdat je Izvještaj.

Dakle, gore navedene kuće su vršile ispitivanje dva potpuno različita para cipela bez saznanja jedne o drugoj. To nas ponovo vraća na zaključak da izabrani ponuditelj nije dostavio jedan uzorak koji ispunjava sve postavljene uslove iz TD-e.

Članak 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH obvezuje ponuditelje da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz TD-e.

U konkretnom slučaju uslov je bio dostavljanje jednog uzorka za konkretni predmet javne nabave, što KM trade nije ispoštovao.

Tč.2)

Točkom 1.9. tehničkog dijela TD-e traženo je dostavljanje *"...knjižice uz svaki par cipela koja potvrđuje informacije o veličini i nošenju, uputama za održavanje, informacije o standardima, skladištenju, popravljanju, o unutrašnjim donovima i antistatičkim svojstvima."*

Točkom 25. TD-e propisano je da *"Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilničnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u BiH. Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevedeno."*

Uz uzorak KM Trade d.o.o. Visoko priložena je knjižica o obući na stranom jeziku, bez dostavljenog prevoda iste.

Dakle, uslov iz točke 1.9. tehničkog dijela, a u vezi sa točkom 25 TD-e, nije ispunjen, te se ponuda ne može smatrati formalno-pravno ispravnom.

U Izvještaju o ispitivanju kvaliteta br. 2-20 od 10.01.2020. godine potvrđeno je da je uz ispitivani uzorak dostavljena knjižica o informacijama o skladištenju, standardima, popravljanju....

Ovaj navod u Izvještaju ne može se smatrati validnim, jer s obzirom da dostavljena knjižica nije prevedena na jedan od službenih jezika u BiH, akreditovana kuća koja je radila analizu nije mogla potvrditi da dostavljena knjižica zaista sadrži tražene podatke.

Na osnovu navedenog. Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 2-20 od 10.01.2020. god. ne može se smatrati ispravnim niti potpunim.

Tč.3)

U predmetnom postupku nabave učestvovala je i izabrana je firma KM Trade d.o.o. Visoko, Čaršijska bb, Visoko ID broj: 4218204070008. Firma pod ovim nazivom i ID brojem je registrovana na portalu javnih nabavki i kao takav samo ovaj subjekt može biti učesnik u postupcima javnih nabavki.

Izvještaji o ispitivanju i laboratorijskoj analizi od strane Euro-inspekt d.o.o. Sarajevo izdati su na ime KM Trade d.o.o. Visoko.

Ispitni izvještaj br. 20-3-07560 izdat od Euroinspekt - Eurotekstil d.o.o. glasi na KM Trade d.o.o. Sarajevo, ul. Hifzi Bjelevca 40, Sarajevo.

U konkretnom slučaju u pitanju su dva različita subjekta, što sa aspekta Zakona o javnim nabavkama BiH nije dopušteno.

Na osnovu uvida u Izvod iz sudskog registra priložen u ponudi, evidentno je da je ponuđač registrovan kao KM Trade d.o.o. Visoko, ID 4218204070008 odgovorno lice Nihad Mašić.

Iz Izvoda iz sudskog registra jasno je da u Sarajevu na adresi Hifzi Bjelevca 40 KM Trade d.o.o. Visoko nema registrovanu poslovnicu, niti bilo koji drugi vid poslovanja, te se zaključuje da je u pitanju potpuno drugo neovisno pravno lice koje se niti na osnovu jednog dokumenta ne može dovesti sa ponuđačem KM Trade d.o.o. Visoko.

U skladu sa navedenim, dostavljena su dva Izvještaja o ispitivanju i to: jedan koji se odnosi na KM Trade d.o.o. Visoko koji je ponuditelj u postupku i kao takav se može uzeti u obzir, i drugi Izvještaj koji se odnosi na KM Trade d.o.o. Sarajevo koji se odnosi na potpuno drugog pravnog subjekta i ne može se uzeti u obzir u postupku nabavke.

Tč.4)

Ispitni izvještaj br. 20-2-0756 od 17.01.2020. u ponudi firme KM Trade d.o.o. izdat je od strane kuće Euroinspekt Eurotekstil d.o.o. Zagreb.

* Navedena kuća je akreditirana za ispitivanje sigurnosti obuće (zaštitne i radne obuće).

Međutim, u Potvrdi o akreditaciji 3244 (Hrvatska akreditacijska agencija) nigdje nije navedeno da su isti akreditirani za ispitivanje đona, točnije gume, toplotne izolacije i propustljivost vodene pare (permeabilnost), otpornosti na klizanje, a izdati Izvještaj sadrže i ta ispitivanja.

* Točkom 12 tehničkog dijela TD zahtijevano je ispitivanje otpornosti na klizanje na keramičkoj i čeličnoj podlozi.

U rezultatima ispitivanja Ispitnog izvještaja 20-2-0756 navedeno je ispitivanje otpornosti na klizanje na keramičkoj i čeličnoj podlozi po standardu HRN EN ISO 20344-2012 što je općeniti zahtjev za ispitivanje obuće, a ne standard za ispitivanje klizanja odnosno proklizavanja.

Traženi parametar je bilo potrebno ispitati po HRN EN ISO 13287:2012 - ispitna metoda za otpornost na proklizavanje Hrvatskog zavoda za norme, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

* Točkom 6 tehničkog dijela TD zahtijevano je ispitivanje toplotne izolacije i permeabilnosti vodene pare.

U rezultatima ispitivanja Ispitnog izvještaja 20-2-0756 navedeno je ispitivanje gore navedenih parametara po standardu HRN EN ISO 20344-2012 što je općeniti zahtjev za ispitivanje obuće, a ne standard za ispitivanje toplotne izolacije i permeabilnosti.

Traženi parametar je bilo potrebno ispitati po HRN EN ISO 11092:2014 - mjerenje toplotne otpornosti i propusnosti vodene pare, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Euroinspekt Eurotekstil d.o.o. Zagreb nije akreditiran za ispitivanje gore navedenih parametara što je i sam naveo u Rezultatima ispitivanja (ispitne metode označene * nisu obuhvaćene područjem akreditacije) i na taj način se ogradio od dobijenih rezultata. Potvrda o akreditaciji Hrvatske akreditacijske agencije potvrđuje navedeno.

Svako drugo ispitivanje parametara izvan akreditovanog područja može se izvršiti i koristiti samo za internu uporabu. Dobijeni rezultati kao takvi nisu validni niti u ingerenciji kako akreditirane kuće, tako ni institucije koja izdaje akreditiv.

Točkom 15. TD-e je jasno traženo da analizu uzorka izvrši akreditirano tijelo, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Poređenja radi, dostavljamo Potvrde o akreditaciji HAA iz kojih je vidljivo za koju oblast je akreditiran Eurotektstil d.o.o Zagreb, a za koje Mirta kontrol Zagreb, koja je vršila ispitivanja za žalitelja.

Iz dostavljenih potvrda jasno je da Euroispekt Eurotektstil d.o.o Zagreb nije akreditiran za laboratorijsko ispitivanje mjerenja toplinske otpornosti i otpornosti na vodenu paru po HRK EN ISO 11092 i otpornosti na klizanje po HRN EN ISO 13287. Navedena kuća također nije akreditirana po normi HRK EN ISO 17025:2017 koja podrazumijeva osposobljenost ispitnih i mjernih laboratorija. Euroispekt Eurotektstil d.o.o Zagreb je osposobljen za certificiranje osobne zaštitne opreme po normi 17065:2013 što podrazumijeva da se certifikacija proizvoda provodi na ispravan način, dok navedena norma ne uključuje laboratorijska ispitivanja uzoraka.

Dokaz: 1. Potvrda o akreditaciji Euroinspekt Eurotektstil
2. Potvrda o akreditaciji Mirta
3. Hrvatski normativni dokument 11092:2014
4. Hrvatski normativni dokument 13287:2012

Tč.5)

Točkom 13 tehničkog dijela TD traženo je ispitivanje cjelokupne obuće i to toplotna izolacija đona, hladna izolacija đona.

Na upit jednog od ponuditelja, ugovorno tijelo je dana 24.12.2019. godine pojasnilo da je za postavljene parametre cjelokupne obuće potrebno uraditi laboratorisku analizu.

Na Izvještaju o ispitivanju koje je radio Euroinspekt Eurotektstil Zagreb za izabranog ponuditelja vidljivo je da je urađeno **laboratorijsko ispitivanje tekstila**, što u konkretnom slučaju nije u skladu sa zahtjevima TD, gdje se ispitivanje traženih parametara odnosilo na **CJELOKUPNU OBUĆU**.

Dokaz: 5. Pitanje ponuditelja i odgovor ugovornog tijela
6. Rezultat ispitivanja Euroinspekt Eurotektstil Zagreb

Tč.6)

Točkom 17 TD-e, u skladu sa člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da se **"Garancija kao dio ponude ne numerira"**.

Točkom 31. TD- ugovorno tijelo je odredilo da **"Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorno tijelo će obvezno takvu ponudu odbaciti"**.

Točkom 16 TD-e je određeno da **"Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"**. U vezi s tim ponuditelji su bili dužni ispoštovati uslov iz točke 17 TD-e.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje ponuditelji moraju ispuniti kako bi zadovoljili uslove iz TD. Svaki postavljeni uslov mora se ispoštovati da bi ponuda bila kvalifikovana i ugovorno tijelo je dužno da prati zadate uslove i na taj način vrši kvalifikaciju ponuda.

Ukoliko ugovorno tijelo neke postavljene uslove nije smatrao važnim, te ih je zanemarilo prigodom ocjene ponuda, nije ih trebalo niti uvrštavati u TD i time opterećivati ponuditelje.

U ponudi firme KM Trade d.o.o. Visoko garancija je numerirana pod rednim brojem 94, te u vezi toga ponuda nije pripremljena sukladno točkama 16, 17. i 31. TD-e, te se kao takva ne može smatrati ispravnom.

Tč.7)

Iz Izvoda iz sudskog registra, odgovorna osoba firme KM Trade d.o.o. Visoko, ovlaštena da zastupa i predstavlja istu, je direktor Nihad Mašić.

U sastavu ponude priložena je punomoć kojom se Kukuljac Almir ovlašćuje da isti može izvršiti potpisivanje i ovjeravanje izjava u smislu čl. 45. i 52. Zakona kod nadležnog tijela.

Punomoć predstavlja ovlaštenje koje opunomoćitelj daje opunomoćeniku za točno određene radnje.

Sukladno tome opunomoćenik može poduzimati samo one pravne poslove za koje je ovlašten.

Druga dostavljena punomoć data Amiru Kukuljcu br. 540/2015 od 04.05.2015. god, ovjerene kod notara Rasima Trnke, imenovanom daje veća ovlaštenja od onih koje ima kao direktor Podružnice KM Trade d.o.o. Visoko u Mostaru, a na temelju Upisa u sudski registar. Ovako data punomoć takođe se ne može smatrati validnom i na osnovu iste Kukuljac Almir nije mogao izvršiti potpisivanje i ovjeru gore navedenih izjava kod nadležnog tijela.

Sukladno navedenom, a imajući u vidu značaj predmetnih Izjava i navode iz Punomoći, dostavljene Izjave u smislu čl. 45. i 52. ZJN, u Ponudi firme KM Trade d.o.o. Visoko nisu date od odgovorne osobe, niti od osobe koja je opunomoćena za davanje istih. S tim u vezi dostavljene Izjave se ne mogu smatrati ispravnim.

Dokaz: 7. Presuda suda BiH br.

S13 U 019094 17 U

8..Rješenje URŽ-a

JN2-01-07-1-299-1/19

Tč.8)

Ugovorno tijelo je načinilo i propust u samoj TD-i.

U točki 31 - Garancija za ozbiljnost ponude, ugovorno tijelo navodi da *"Ugovorno tijelo vraća dokumenta koji predstavljaju garanciju za ponudu, i to u roku od 10 radnih dana, a ukoliko dođe do bih kojeg od slijedećih slučajeva: a) odbijanje, ocjena ponude kao neprihvatljive ili istekom perioda važenja ponude"*.

Slijedom navedenog ugovorno tijelo je po isteku 10 radnih dana dužno izvršiti povrat bankarske garancije svim ponuditeljima čije ponude su u predmetnom postupku ocijenjene kao neprihvatljive.

Dakle, ugovorno tijelo se obvezalo na povrat garancije za ponudu u roku od 10 radnih dana po donošenju odluke o odbacivanju ponude, što sa aspekta postupka nije moguće ostvariti.

B)

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Ponuda firme Plan Plus d.o.o. Zenica odbijena je iz dva razloga.

Tč.9)

Ugovorno tijelo navodi da je u tehničkom dijelu TD traženo da parametar toplotne izolacije iznosi ≤ 12 , dok u Izvještaju akreditirane kuće Mirta kontrol Zagreb koji je dostavio Plan Plus d.o.o. izmjereni parametar iznosi 18.3.

Točkom 15 TD određeno je da *"Ponudeni proizvod u potpunosti ispunjava MINIMALNE tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u TD točno po točkama tehničkog opisa"*.

Prigodom ispitivanja uzorka utvrđeno je da isti ima bolju toplotnu izolaciju od tražene, što znači da je ispunjen minimalno postavljeni uslov, pa čak i više od toga, naime ponudena je obuća sa toplotnom izolacijom boljom od tražene.

Toplotna izolacija kao fizikalna veličina predstavlja svojstvo opiranja prolasku temperature, kako visoke tako i niske, kroz tvari ili prostor. Što je toplotni otpor veći, to je toplotna izolacija, odnosno zaštita bolja.

U smislu navedenog, obuća sa većom toplotnom izolacijom je kvalitetnija, što potvrđuje i obrazloženje akreditirane kuće Mirta kontrol Zagreb, koje je kao takvo sastavni dio izvještaja o ispitivanju.

Točkom 15. TD ugovorno tijelo zahtijeva od ponuditelja dostavljanje slijedećeg: *Izvještaj mora taksativno da sadrži sve točke koje su propisane tenderskom dokumentacijom gdje je točno navedeno koja kontrola se vrši, te za svaki parametar mora da postoji obrazloženje u izvještaju akreditovanog tijela."*

U smislu navedenog, ne stoje tvrdnje ugovornog tijela da TD-om nije zahtijevalo obrazloženje ispitanih parametara, te je obrazloženje Mirta kontrol Zagreb kao dio Izvještaja o ispitivanju br. 27-1/201 moralo biti uzeto u obzir prigodnom ocjene ponude.

U smislu navedenog ponuđena cipela Firme Plan Plus d.o.o Zenica u potpunosti ispunjava uslove ugovornog tijela i kao takva je primjerena za korištenje, kako na visokim, tako i na niskim temperaturama.

Tč.10)

Firma Plan Plus d.o.o. Zenica je dio ispitivanja radila kod akreditirane kuće Euro-inspekt d.o.o. Sarajevo i po završenoj analizi plombiran je analizirani uzorak veličinskog broja 42.

Parametri za koje gore navedena kuća nije bila akreditirana, ispitani su kod akreditirane kuće Mirta kontrol Zagreb.

Pravila ispitivanja parametara koje je vršila ova kuća nalažu da se isti ispituju na tri različita veličinska broja istog proizvoda, kako bi se dobio siguran i pouzdan rezultat. Veličine za ispitivanje se određuju u rasponu od:

- za najmanje veličine brojevi od 37 do 40
- srednja veličina br. 41
- za najveće veličine brojevi od br. 42 do 45

Akreditovanoj kući Mirta kontrol Zagreb na ispitivanje su dostavljena ukupno četiri para cipela (br. 37,41,45 i plombirani uzorak veličine 42).

Zbog gore obrazloženih pravila, traženi parametri su ispitivani na veličinama 37, 41 i 45.

Plombiran je uzorak veličinskog broja 42, koji je također prije plombiranja pregledan kako to nalažu pravila.

Samim time akreditirana kuća Mirta kontrol Zagreb (akreditirana od Hrvatske akreditacijske agencije, koja posluje i odgovorna je sukladno međunarodno prihvaćenim pravilima) stoji iza navoda da dostavljeni uzorak odgovara svim postavljenim zahtjevima iz tehničkog dijela TD-e.

Ugovorno tijelo u ožalbenoj odluci navodi na pogrešan zaključak, tvrdeći da je žalitelj ispitivan ispunjava sve postavljene uvjete iz TD-e.

Netočan je navod da nije ispitivan dostavljeni uzorak br. 42, o čemu svjedoče plošne gore navedenih usje vršio na uzorcima 37, 41 i 45, dok je dostavljeni uzorak veličine 42.

Nigdje se ne navodi da je dostavljeni uzorak plombiran od strane Euro-inspekt d.o.o. Sarajevo i Mirta kontrol d.o.o. Zagreb, čime je potvrđeno da je uzorak bio predmet ispitivanja u obje akreditacijske kuće, te da kao takav.

Iz ranijih odluka ugovornog tijela, kao i Rješenja URŽ-a, vidljivo je da je ugovorno tijelo ponuditelja KM Trade d.o.o. Visoko redovito bira bez pregleda sadržaja i ispravnosti ponude, a što je u suprotnosti s obvezama javnih službenika pri obavljanju odgovornih poslova, kao i obvezama članova Povjerenstva koje isti imaju prigodnom evaluacije i ocjene ponuda, a prema ZJN. S druge strane, ponude svih drugih ponuditelja se detaljno analiziraju i pregledaju.

Napominjemo da su ovakvi postupci Povjerenstva u prethodnom periodu uzrokovali troškove ugovornom tijelu, a samim time i državi koju predstavlja, u iznosu od 10.650,00 KM samo za troškove taksi na žalbu, nerachunajući troškove kojima su bili izloženi ponuditelji, o čemu žalitelj, kao dokaz, prilaže Odluke ugovornog tijela, broj: 17-06-1-16-3927/17 od 23.11.2017; 17-06-1-16-2-26-6/18 od

13.11.2018; 17-06-1-16-2-9-31/19 od 23.07.2019; kao i Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-753-12/17; JN2-01-07-1-745-10/18; JN2-01-07-1-2095-7/19.

Žalitelj predlaže URŽ-u da uvaži njegovu žalbu, poništi ožalbenu Odluku, ocjeni ponudu žalitelja kao formalno-pravno ispravnu, te postupak vrati ugovornom tijelu na ponovnu evaluaciju i ocjenu ponuda.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žačbenog postupka, kao i naknadu troškova postupka u iznosu od 280,00 KM.

U svom Izjašnjenju o žalbi, broj: 17-06-4-16-24-17/19 od 13.02.2020. godine, ugovorno tijelo navodi, kako slijedi:

Točka 1) TD-om toč.15-Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog je propisano:

- da uz ponudu dostavi uzorke i
- da ima izvještaj (ATHST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli *DOSTAVLJENOG UZORKA* u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. **IZVJEŠTAJ (ATEST) MORA TAKSATIVNO DA SADRŽI SVE TOČKE KOJE SU PROPISANE TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM GDJE TOČNO NAVEDENO KOJA KONTROLA SE VRŠI, TE ZA SVAKI PARAMETAR MORA DA POSTOJI OBRAZLOŽENJE U IZVJEŠTAJU AKREDITIRANOG TIJELA.**

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti:

- Uzorak robe koja je predmet nabavke se dostavlja istovremeno uz ponudu. Svaki dobavljač može dostaviti samo jedan uzorak za konkretni predmet nabave. Nije dopušteno da dobavljači dostave više modaliteta uzoraka za isti predmet nabave. Uzorak može biti predmet dodatnog ispitivanja i u tom slučaju se ne vraća ponuditelju.
- Izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli *DOSTAVLJENOG UZORKA* u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji točno po točkama tehničkog opisa.

Žalbeni navod je neosnovan. Naime, ponuditelj KM TRADE Visoko je dostavio dva uzorka, ali su ti uzorci u potpunosti indentični. Dakle, nisu dostavljeni različiti modaliteti uzorka (cipela), kako navodi žalitelj, nego su dostavljeni potpuno indentični uzorci, te u slučaju isporuke ne bi bilo problema kako navodi žalitelj. Žalitelj bi trebao da poznaje razliku među modalitetima u obući, jer u ovom slučaju nije dostavljen uzorak cipele i duboke čizme, nego su dostavljeni isti uzorci cipela jer je analiza rađena i izvan BiH. U tenderskoj dokumentaciji ni na kojem mjestu nije traženo dostavljanje jednog proizvoda/jednog para cipela kako navodi žalitelj u žalbi. Dakle, tražen je uzorak koja mora imati izvještaj o

elementima koji su ispitivani na tome uzorku, što je izabrani ponuditelj i uradio. Riječ je o potpuno indenličnom uzorku, a ne alternativnom uzorku i alternativnoj ponudi, jer žalitelj u ovom slučaju očito ne poznaje termin alternativne ponude. Obzirom da u BiH ne postoji laboratorija koja bi ispitala sve tražene parametre, svim ponuditeljima je ostavljena mogućnost ispitivanja elemenata tehničkog zahtjeva iz TD da ispitaju i izvan BiH, što su ponuditelji i uradili, ali je morao biti ispitivan isti modalitet cipele, što je ponuditelj KM TRADE i uradio, a očito je iz uzorka koji ugovorno tijelo dostavlja drugostupanjskom tijelu – URŽ-u, u prilogu.

Točka 2) Žalbeni navod o dostavljanju tehničke knjižice je potpuno neosnovan i netočan.

U prilogu uzorka cipele u kutiji postoji tehnička knjižica, gdje pored svih jezika postoji na strani 26 i 27 opis na Hrvatskom jeziku, koji je jedan od službenih jezika u BiH. Knjižicu ugovorno tijelo dostavlja drugostupanjskom tijelu – URŽ-u, u kutijama gdje se nalazi uzorak cipela. Također, u Izvještaju od laboratorijske kuće Euro inspekt Sarajevo stoji pod toč. 1.9 da je izvršena analiza, te da knjižica ima, na bazi čega je dato mišljenje da odgovara uslovima tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo kao dokaz dostavlja drugostupanjskom tijelu – URŽ-u i zahtjev i dopis od ponuditelja KM Trade, gdje se vidi da se radi o univerzalnoj tehničkoj knjižici. Dopisi su upućeni nakon izjavljene žalbe, kako bi se utvrdilo činjenično stanje i potvrdilo isto.

Točka 3) Žalbeni navod je neosnovan.

Iz cjelokupne ponude, jer se ne radi o dva različita privredna subjekta. Naime, iz svih dokumenata koji su u ponudi jasno je da Firma KM Trade Visoko radi pod jedinstvenim ID brojem, u ovom slučaju Ilidža-Stup-Bačičko polje L2-P-01. Iz izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije sa portala AJN jasno se vidi da ne postoji druga neovisna pravna osoba KM Trade, tako da je neosnovan navod da je izvještaj izdat na drugu pravnu osobu.

Točka 4) Žalbeni navodi su neosnovani.

Tenderskom dokumentacijom toč. 15-Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog je propisano:

- da ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. IZVJEŠTAJ (ATEST) MORA

TAKSATIVNO DA SADRŽI SVE TOČKE KOJE SU PROPISANE TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM GDJE TOČNO NAVEDENO KOJA KONTROLA SE VRŠI, TE ZA SVAKI PARAMETAR MORA DA POSTOJI OBRAZLOŽENJE U IZVJEŠTAJU AKREDITIRANOG TIJELA.

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti:

- Izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla.

Iz svega navedenog, čime se i osporava žalbeni navod, jasno se vidi da je tenderskom dokumentacijom tražen izvještaj akreditovane laboratorije, što EUROINSPEKT EUROTEKSTIL i jeste, jer se iz izvještaja jasno vidi da je laboratorija registrirana u nadležnom tijelu Hrvatske iz te oblasti. Naime nigdje u tenderskoj dokumentaciji, nije niti traženo, niti se može vidjeti, da metode ispitivanja moraju biti akreditirane, nego samo da je laboratorija akreditirana, što je velika razlika. Izvještaj ponuditelja KM Trade, koji dostavljen u ponudi, je izdat od akreditirane kuće koja je dala izvještaj.

Točka 5) Žalbeni navod je neosnovan.

Očigledno je da su ispitivanja rađena na cjelokupnoj obući, a prema uslovima rada laboratorijske kuće dio cjelokupne obuće je morao da se analizira isključivo na tekstilnom materijalu obuće, jer se na cjelokupnoj obući ta ispitivanja ne mogu napraviti. Jasno se na prvoj strani nalaza laboratorijske kuće vidi na čemu je rađena, po nazivu analiza, gdje se jasno vidi da je rađena cjelokupna obuća, samo prema metodama te laboratorijske kuće. U prilogu Izjašnjenja ugovorno tijelo dostavlja i dopis laboratorijske kuće Eurotextil Euronspekt, koji je tražen nakon žalbe, kako bi se utvrdilo činjenično stanje.

Točka 6) Žalbeni navod je neosnovan.

Naime ne radi se o suštinskom nedostatku ponude ukoliko je garancija numerirana, tako da to nije uzeto kao nedostatak. Za ugovorno tijelo je važno na koji način je garancija dostavljena i zapečaćena, a numeracija u donjem dijelu preko naljepnice ne utiče bitnije na sadržaj ponude i mogućnost aktiviranja garancije za ozbiljnost ponude, te je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Točka 7) Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

U ponudi ponuditelja KM Trade Visoko OVLAŠTENJE koje je dostavljeno u ponudi je jasno navedeno da ALMIR KUKULJAC MOŽE IZVRŠITI SVE RADNJE U VEZI TENDERA 17-06-4-16-2-24/19 ZA POTREBE GRANIČNE POLICIJE, čime mu je dato ovlaštenje za preduzimanje svih radnji za pripremu ponude, a tu spada i potpisivanje i ovjeravanje izjava u smislu člana 45 i 52 ZJN, što je sve takođe potvrđeno kroz punomoć ovjerenu kod notara Rasima Trnke.

Tačka 8) Žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod je neistinit i nejasan. Prije svega, ukoliko postoje određene nejasnoće u TD žalitelj se trebao obratiti pitanjem u samom postupku nabave ili žalbom na tendersku dokumentaciju. No, bez obzira, ovde je naveden neistinit navod. Tenderskom dokumentacijom je propisano: „*Ugovorno tijelo vraća dokumenta koji predstavljaju garanciju za ponudu, i to u roku od 10 radnih dana, a ukoliko dođe do bilo kojeg od sljedećih slučajeva:*

- a) odbijanje, ocjena ponude kao neprihvatljive, ili istekom perioda važenja ponude,*
- b) dodjela i stupanje na snagu ugovora o javnoj nabavci,*
- c) poništenje ili okončanje postupka javne nabave prije dodjele, ili stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci, ili*
- d) povlačenje ponude prije isteka određenog roka za dostavljanje ponuda“.*

Obzirom da je u roku od 10 dana koji je predviđen za povrat garancije pristigla žalba, ugovorno tijelo nije u mogućnosti vratiti garanciju, nego to radi tek po okončanju postupka, jer je pokrenuta žalba na odluku o izboru, te je samim tim ponovo postupak na neki način započet u skladu sa toč. c). Žalbeni navod je besmislen i neosnovan.

Točka 9) Žalbeni navod je neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da parametar toplotne izolacije mora biti ≤ 12 , parametar žalitelja je 18,3 što ni u kojem slučaju ne predstavlja minimalni zahtjev nego dosta veću toplotnu izolaciju. Žalitelj, a ni laboratrijska kuća, nije taj koji postavlja uslove i da ugovornom tijelu govori što je bolja toplotna izolacija za cipele, obzirom da nije upoznat da policijski službenici (uzimajući u obzir teritorijalnu rasprostranjenost Granične policije) rade i na temperaturnama od 45 celzijusovih stupnjeva. U osnovi, analiza parametra toplotne izolacije cipele nije u skladu sa postavljenim tehničkim zahtjevom te je žalbeni navod neosnovan i ponuda odbijena.

Točka 10) Žalbeni navod je neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom toč. 15-Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog je propisano:

- da ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla.

Izvještaj laboratorijske kuće Mitra kontrol kod kojih je žalitelj vršio analizu jasno pokazuje da je analiza vršena na veličinskim brojevima 37, 41 i 45, a da je dostavljen uzorak veličinskog broja 42, što se jasno vidi iz uzorka koji je ugovorno tijelo dostavilo URŽ-u u prilogu žalbe. Dakle, uzorak veličinskog broja 42 prema izvještaju laboratorije uopšte nije ispitivan. Iz tih razloga žalbeni navod je neosnovan i ponuda je odbačena. U prilogu žalbe URŽ-u je dostavljen i dopis laboratorijske kuće koja je vršila analizu, u kojem se navodi da je analiza rađena na samo tom tipu obuće.

Ugovorno tijelo osporava bilo kakvu naknadu troškova taksi na žalbu, troškove odvjetnika, kao i troškova pripreme ponude, što je svakako besmisleno kako je navedeno u žalbi.

Ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio ovom tijelu i svoj Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu (od 27.02.2020. godine).

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

A – Žalbeni navodi koji se odnose na izabranog ponuditelja

AD-1. Žalitelj smatra da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno toč. 15. TD-e, jer nije dostavio jedan uzorak-par cipela, nego je dostavio alternatini uzorak.

Žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 20-2 za jedan uzorak-par cipela (veličine 42 ispitivan kod Euroinspekt d.o.o. Sarajevo), te Ispitni izvještaj br. 20-3-0756 za drugi uzorak - par cipela (veličine 44 ispitivan kod Euroinspekt-Eurotekstil d.o.o. Zagreb), te da je na oba izvještaja navedeno da se isti odnose na dostavljeni/ispitani uzorak.

- S tim u svezi ovo tijelo je prvotno utvrdilo što je ugovorno tijelo propisalo predmetnom TD-om, pa je tako utdilo da je toč.15. TD-e koja se odnosi na *Tehničku i profesionalnu sposobnost*, propisano da ponuditelj, između ostalog, mora da ispunjava i sljedeće uvjete:

„- da uz ponudu dostavi uzorke i

- *da ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA u odnosu na TD-om propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. IZVJEŠTAJ (ATEST) MORA TAKSTATIVNO DA SADRŽI SVE TOČKE KOJE SU PROPISANE TD-om GDJE JE TOČNO NAVEDENO KOJA KONTROLA SE VRŠI, TE ZA SVAKI PARAMETAR MORA DA POSTOJI OBRAZLOŽENJE U IZVJEŠTAJU AKREDITIRANOG TIJELA.*

Kao dokaz za naprijed propisane zahtjeve, ugovorno tijelo je dalje u toč. 15. TD-e propisalo da su ponuditelji dužni dostaviti:

- *„ Uzorak robe koja je predmet nabavke se dostavlja istovremeno uz ponudu. Svaki dobavljač može dostaviti samo jedan uzorak za konkretni predmet nabave. Nije dopušteno da dobavljači dostave više modaliteta uzoraka za isti predmet nabave. Uzorak može biti predmet dodatnog ispitivanja i u tom slučaju se ne vraća ponuditelju.*
- *Izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji točno po točkama tehničkog opisa“.*
- Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja (MK Trade d.o.o. Visoko), broj: 14/01/2020-1 od 14.01.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u svojoj Ponudi dostavio:
- Specifikaciju dokumenata, na str. 2, u kojoj je navedeno, između ostalog, da ponuditelj dostavlja i Certifikate ovlaštene laboratorije Euroinspekt i Eurotekstil Zagreb;

- Izvještaj vizualne i laboratorijske analize, broj: 17-06-4-16-2-24/19 na str. 74, u okviru kojega i iza (do str. 84) su dostavljeni:
 - Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 2-20 od 09.01.2020. godine "Euro Inspekt" d.o.o Sarajevo, za cipelu plitku veličine 42 europskog sistema mjera
 - Izvještaj laboratorijske analize, br. 2/20 od 09.01.2020. godine "Euro Inspekt" d.o.o Sarajevo
 - Ispitni izvještaj br. 20-3-07560 od 17.01.2020. godine „Euroinspekt Eurotextil“ d.o.o. Zagreb, u kojem je navedeno da je ispitni uzorak cipela veličine 44.

Uvidom u kutiju u kojoj su zapakirani dostavljeni uzorci, utvrđeno je da se u istoj nalaze dvije manje kutije u kojima se nalaze uzorci:

- u jednoj kutiji uzorak cipele vel. 42, sa blombiranom karticom (eksterna etiketa) na kojoj je oznaka Izvještaja IBN-2-20, koji je izvještaj urađen od strane "Euro Inspekt" d.o.o Sarajevo
- u drugoj kutiji je par cipela – uzorak vel. 44, na kojoj je naveden naziv ponuditelja („KM TRADE“ d.o.o. Visoko), kao i da se radi o „Analizi stavki 6, 12 i 13“, sa blombiranom karticom na kojoj je oznaka Ispitni izvještaj br. 20-3-07560 od 17.01.2020. godine „Euroinspekt Eurotextil“ d.o.o. Zagreb, iz koje se vidi da se navadeni ispitni izvještaj odnosi na stvake iz Tehničke specifikacije i to: 6. - podstava; 12 –vanjski đon i 13. –cjelokupna obuća.

Iz naprijed utvrđenoga, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio na tražene analize isti model cipela i to: BLACK EAGLE Tactical 2.0 GTX low/black, te da navedeni/priloženi izvještaji dokazuju da dostavljeni uzorak ispunjava u svemu zahtjeve iz Tehničke specifikacije. Nisu dostavljeni različiti uzorci cipela, kako to navodi žalitelj, samo različiti brojevi (42 i 44) istog – indentičnog uzorka/modela cipela (BLACK EAGLE Tactical 2.0 GTX low/black), u što se drugostupanjsko tijelo uvjerilo neposrednim uvidom u dostavljene uzorke.

Imajući u vidu ono što je propisano TD-om, kao i ono što je izabrani ponuditelj dostavio u svojoj Ponudi, ovo tijelo zaključuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-2. Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje tehničke knjižice

Žalitelj smatra da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno toč. 1.9. tehničkog dijela TD-e, vezano za toč. 25. TD-e, jer je uz uzorak koji je dostavio izabrani ponuditelj priložena knjižica o obući na stranom jeziku, bez dostavljenog prijevoda, pa se posljedično ni Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 2-20 od 10.01.2020. god. ne može se smatrati ispravnim niti potpunim.

U TD - Toč. 1. . Opošti uslovi (vizualna kontrola koja mora biti potvrđena u nalazu), podtočkom 1.9. TD-e propisano je: „*Treba dostaviti i knjižicu uz svaki par cipela koja potvrđuje informacije o veličini i nošenju, uputama za održavanje, informacijama o standardima, skladištenju, popravljanju, o unutaršnjim donovima i antistatičkim svojstvima (Vizualna kontrola koja mora biti potvrđena u nalazu)*“

Toč. 25. TD-e odnosi se na Jezik i pismo ponude u kojoj točki je propisano "Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilničnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u BiH. Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevedeno."

Uvidom u naprijed navedene kutije, u kojima su dostavljeni uzorci, ovo tijelo je utvrdilo:

- da je u kutiji u kojoj je vršena analiza dostavljenih uzoraka od strane kuće „Euroinspekt“ d.o.o. Sarajevo nalazi i Tehnička knjižica „Care instructions“ sa 8 stranica, u kojoj je tekst ispisan na četiri jezika: njemački, engleski, francuski i španski, dakle bez prevoda na jedan od jezika u službenoj uporabi u BiH.
- da je u kutiji u kojoj je vršena analiza dostavljenih uzoraka od strane kuće „Euroinspekt Eurotextil“ d.o.o. Zagreb nalazi i Tehnička knjižica „User information“ Haix, u kojoj se, na str. 26. i 27. nalaze informacije koje su propisane u toč. 1.9. Tehničkog dijela TD-e na – hrvatskom jeziku, kao jednom od službenih jezika u uporabi u BiH.

Osim navedenoga, ugovorno tijelo je uz Izjašnjenje na žalbu ovom tijelu priložilo i Zahtjev koji je uputilo izabranom ponuditelju (od 13.02.2020. godine, broj: JN-17-06-4-16-2-24/19), kao i odgovor izabranog ponuditelja (broj: 180/20 od 13.02.2020. godine) iz kojeg se vidi da se radi o univerzalnoj knjižici.

Kako je izabrani ponuditelj dostavio traženi uzorak u dvije kutije, i po kojem uzorku istog modela ali različitih brojeva su dvije kuće radile potrebne analize, a uuz uzorak koji je analizirala kuća „Euroinspekt“ d.o.o. Sarajevo nije priložena Tehnička knjižica sa podacima na jednom od jezika u uporabi u BiH, to ovo tijelo zaključuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

AD-3. U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je u predmetnom postupku javne nabave učesvovao gospodarski subjekat pod nazivom: „KM Trade“ d.o.o. Visoko, Čaršijska bb; ID broj: 4218204070008, koji subjekat je pod tim nazivom i ID brojem registriran na portalu javnih nabavki i kao takav samo ovaj subjekt može biti učesnik u postupcima javnih nabavki. Kako Ispitni izvještaj br. 20-3-07560 izdat od Euroinspekt - Eurotekstil d.o.o. Zagreb glasi na KM Trade d.o.o. Sarajevo, ul. Hifzi Bjelevca 40, Sarajevo, žalitelj smatra da se ovdje radi o dvije različite pravne osobe, a takav Ispitni izvještaj se ne može uzeti u obzir.

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja, nesporno je da je istu predala pravna osoba pod nazivom: „KM Trade“ d.o.o. Visoko, Čaršijska bb; ID broj: 4218204070008. Također je nesporno, a što se vidi iz dokumentacije koja se odnosi na dokaze o registraciji ponuditelja (str.26-37) da je navedeni naziv – naziv ponuditelja, a da isti nema registriranu podružnicu na adresi Sarajevo, ul.Hifzi Bjelevca 40.

Jedini dokument kojim se povezuje naziv „KM Trade“ d.o.o. sa pravnim subjektom pod tim nazivom, ali na adresi Sarajevo, Hifzi Bjelavca 40. je Zahtjev koji je ugovorno tijelo uputilo izabranom ponuditelju (*Dostava dokumentacije, traži se* od 13.02.2020. godine, broj: JN-17-06-4-16-2-24/19), u svezi pojašnjenja koje se odnosi na tehničku knjižicu. Očigledno je da se i na ovoj adresi nalazi poslovne prostorije „KM Trade“ d.o.o. Visoko, obzirom da je taj pravni subjekat odgovorio ugovornom tijelu po Zahtjevu (*Dostava informacija, broj: 180/20* od 13.02.2020. godine), ali opet na memorandumu na kojem je sjedište „KM Trade“ d.o.o. – Visoko, Čaršijska bb.

Ispitni izvještaj br. 20-3-07560 izdat od Euroinspekt - Eurotekstil d.o.o. Zagreb bitan dokaz o kvalitetu uzrokovane robe/cipela (za ispitivane stavke iz Tehničke specifikacije 6, 12. i 13.).

Navodi iz Izjašnjenja ugovornog tijela koje ističe da navedei ponuditelj sada posluje na adresi „*Ilidža-Stup-Bačičko polje L2-P-01*“ - nisu ničim dokazani, kako bi se pravni subjekat koji je dostavio ponudu - „KM Trade“ d.o.o. Visoko, Čaršijska bb, mogao povezati sa pravnim subjektom za koji je rađena analiza i kome je dostavljen Ispitni izvještaj br. 20-3-07560 izdat od Euroinspekt - Eurotekstil d.o.o. Zagreb - KM Trade d.o.o. Sarajevo, ul. Hifzi Bjelevca 40, Sarajevo, a koji pravni subjekat očigledno nije učesnik u ovom postupku javne nabave.

Navodi ugovornog tijela da se iz Izvješća o preuzimanju TD-e vidi da ne postoji druga pravna osoba KM Trade nisu zasnovani, obzirom da Izvješće sa Portala javnih nabavki može biti samo pokazatelj da druga pravna osoba nije registrirana na tom Portalu i da kao takva nije preuzela TD-u, pa

ne može biti učesnik u konkretnom postupku javne nabavke. U svakom slučaju Portal javnih nabavki ne predstavlja bazu pravnih osoba.

Imajući u vidu navedeno, a polazeći od činjenice da je Ispitni izvještaj koji je radila kuća „Euroinspekt Eurotekstil“ d.o.o. Zagreb važan dokaz propisan predmetnom TD-om (a isti glasi na pravnu osobu koja nije učesnik u postupku, i nalazi se u Ponudi druge pravne osobe – KM Trade d.o.o. Visoko, ul. Čaršijska bb), ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

AD-4. U svom četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe da Euroinspekt Eurotekstil d.o.o. Zagreb, koja je sačinila Ispitni izvještaj br. 20-2-0756 od 17.01.2020. godine, nije akreditirana za ispitivanje đona, točnije gume, toplotne izolacije i propustljivost vodene pare (permeabilnost), otpornosti na klizanje, a izdati Izvještaj sadrže i ta ispitivanja.

Iz dostavljenih dokaza uz predmet ovo tijelo zaključuje:

- nesporno je da je ugovorno tijelo zahtijevalo da laboratorija koja će raditi ispitivanja bude akreditirana, da uzorak mora biti plombiran, te da ponuditelj mora dostaviti izvještaj o vizualnoj i laboratorijskoj analizi koji je uradila akreditirana kuća;
- nesporno je i to da je tehničkim dijelom TD-e (Tehničke specifikacije), ugovorno tijelo jasno propisalo koje parametre moraju ispunjavati cipele, a u svezi naprijed navedenog, znači da akreditirana kuća koja će raditi analizu uzoraka cipela mora biti akreditirana, tj. osposobljena za ispitivanja koja će vršiti;
- nije sporno ni to da je „Euroinspekt Eurotekstil“ d.o.o. Zagreb akreditiran kod HAA, ali ugovorno tijelo nije opovrglo žaliteljeve navode da navedena kuća nije akreditirana za sljedeća ispitivanja:

- ✓ otpornost na klizanje na keramičkoj i čeličnoj podlozi
(za koju žalitelj navodi da je potrebna akreditacija po HRN EN ISO 13287:2012)
- ✓ toplotnu izolaciju i preambilnost vodene pare
(za koju žalitelj tvrdi da je potrebna akreditacija po HRN EN ISO 11092:2014)
- ✓ guma
(za koju žalitelj tvrdi da je potrebna akreditacija po HRN EN ISO 7619-1),

i o kojim svojim tvrdnjama žalitelj dostavlja dokaze (Potvrda o akreditaciji HAA).

Žalitelj u prilog svojim tvrdnjama ističe i da sam Ispitni izvještaj navedene kuće ima jasno naglašeno: „*metode označene * nisu obuhvaćene područjem akreditacije*“, povezujući da su to upravo metode kojima se ispituju sljedeći parametri:

- propusnost vodene pare u stacioniranom stanju
- toplinska otpornost
- asorpcije energije u području pete
- otpornost na proklizavanje na čeličnoj podlozi
- otpornost na klizanje na keramičkoj podlozi
- ispitivanje gume,

i koji parametri su od strane Euroinspekt Eurotekstil Zagreb spitani po standardu HRN EN ISO 20344-2012, a ne potekstilnog dijela obuće u sv gore navedenim standardima, zbog čega je i jasno da je ova akreditacijska kuća i mogla izvršiti samo ispitivanje tekstilnog dijela obuće, jer za sve drugo ne posjeduje akreditaciju, samim time ni opremu, pa su traženi parametri spitani samo vizualno.

Kako ugovorno tijelo nije dokazalo suprotno tvrdnjama i dokazima žalitelja, to ovo tijelo zaključuje da se u ponovnom postupku mora ponovno izvršiti ocjena ovog dokaza, utvrđujući za što je navedena kuća akreditirana, pa se ovaj žalbeni navod može smatrati osnovanim.

AD-5. U svom petom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u Izvještaju o ispitivanju koje je radio Euroinspekt Eurotekstil Zagreb za izabranog ponuditelja vidljivo da je urađeno laboratorijsko

ispitivanje tekstila, što u konkretnom slučaju nije u skladu sa zahtjevima TD, gdje se ispitivanje traženih parametara odnosilo na CJELOKUPNU OBUČU, povezujući to sa toč. 13. tehničkog dijela TD-e, kao i odgovorom u svezi pitanja koje se odnose na TD-u, a koji odgovor je ugovorno tijelo dalo 24.12.2019. godine.

Točkom 13 tehničkog dijela TD traženo je ispitivanje cjelokupne obuće i to toplotna izolacija đona, (povećanje temperature) $\leq 18.5^{\circ}\text{C}$ i hladna izolacija đona (smanjenje temperature) $\leq 6.0^{\circ}\text{C}$.

Na upit jednog od ponuditelja, ugovorno tijelo je dana 24.12.2019. godine pojasnilo da je za navede/postavljene parametre cjelokupne obuće (iz toč. 13. tehničkog dijela TD-e) potrebno uraditi laboratorijsku analizu.

Točno je da na drugoj i trećoj stranici Ispitnog izvještaja br. 20-2-0756 od 17.01.2020. godine, kojeg je sačinila kuća Euroinspekt Eurotekstil d.o.o. Zagreb stoji naznaka „*Labaratorijski uvjeti (tekstil)* ...“, ali se na prvoj stranici navedenog Ispitnog izvještaja vidi na čemu je rađena analiza labaratorijske kuće, tj. da je rađena analiza cjelokupne obuće, a što potvrđuje i akt navedene kuće od 17.02.2020. godine (*Dostava informacija za nabavku obuće za pripadnike Granične policije BiH*), koji je dostavljen ugovornom tijelu u cilju potpunog i pravičnog utvrđivanja činjeničnog stanja glede navedenog žalbenog navoda.

No, imajući u vidu sve što je navedeno u prethodnoj točki (AD-4), ovo tijelo zaključuje da se u ponovnom postupku mora ponovno izvršiti ocjena ovog dokaza, utvrđujući za što je navedena kuća akreditirana, pa se ovaj žalbeni navod može smatrati osnovanim.

AD-6. U šestom žalbenom navodu žalitelj ističe da je priložena garancija za ozbiljnost ponude u Ponudi izabranog ponuditelja numerirana rednim brojem 94, što je suprotno toč. 17. TD-e, odnosno čl. 8. st. (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Zbog čega žalitelj, povezujući navedeno sa toč. 31. i 16. TD-e, smatra da je ugovorno tijelo trebalo Ponudu izabranog ponuditelja odbaciti.

Točni su navodi žalitelja koji se odnose na to da je izabrani ponuditelj numerirao garanciju, ali kako žalitelj ne osporava da je ista propisno dostavljena i zapečaćena, odnosno nije na bilo koji način oštećena, sve sukladno čl. 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14), odnosno sukladno propisanom u toč. 31. TD-e, to ovo tijelo zaključuje da numeracija u donjem dijelu naljepnice ne znači oštećenje garancije i mogućnost aktiviranja iste, niti bitnije utiče na sadržaj ponude.

Postupak javnih nabavki jeste srogo formalan postupak, ali formalnost nije sama sebi svrha, pa tako, u svezi ovog žalbenog navoda, bitno je da je garancija propisno dostavljena i da nije ničim oštećena.

AD-7. U sedmom žalbenom navodu žalitelj ističe da se u Ponudi izabranog ponuditelja nalaze Izjave u smislu čl. 45. i 52. ZJN koje nisu date od strane odgovorne osobe „KM Trade“ d.o.o. Visoko, niti od osobe koja je opunomoćena za davanje istih, pa se iste Izjave ne mogu smatrati ispravnim.

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja, ovo je tijelo utvrdilo:

- da predmetnu Ponudu podnosi ponuditelj – KM TRADE d.o.o. Visoko (str. 3. Ponude – *Naziv i točna adresa ponuditelja*), čiji sjedište je u Visokom, Čaršijska bb;
- da je, sukladno podacima iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-RegZ-19-002971 od 28.11.2019. godine, koji je dostavljen u Ponudi na str. 29-37:

- osoba ovlaštena za zastupanje KM TRADE d.o.o. Visoko – Mašić Nihad, direktor – bez ograničenja ovlaštenja
- da, sukladno navedenom aktualnom izvodu iz sudskog registra, KM TRADE d.o.o. Visoko ima više podružnica u svom sastavu (Ilidža, Tešanj, Goražde, Konjic, Bihać, Živinice, Mostar, Tuzla, Gračanica, Sarajevo – KM TACTICAL, Zenica, Travnik, Cazin, Stolac, Čapljina i velika Kladuša);
- da je ovlaštena osoba za zastupanje Podružnica KM Trade d.o.o. Visoko u Mostaru, Konjicu i u Bihaću - Kukuljac Almir, direktor - bez ograničenja ovlaštenja;
- da je Kukuljac Almir naveden kao:
 - osoba ovlaštena za potpisivanje aneksa iz TD na str. 3 Ponude *Naziv i točna adresa ponuditelja*),
 - kontak osoba (na prilogu II –obrazac za dostavljanje ponude), na str. 4;
- da je Kukuljac Almir potpisao Ponudu, odnosno sve stranice i priloge iste, uključujući i Izjave io ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. i 52. ZJN (prilog IV i V), na str. 7. i 25. Ponude, osim Nacrta Ugovora o kupoprodaji (prilog VIII), kojeg je na str. 62. ispod oznake „Ponuditelj“ – potpisao direktor KM Trade d.o.o. Visoko, g-din Mašić Nihad.
- da je u Ponudi, na str. 53, priloženo Ovlaštenje, broj: 031/20 od 15.01.2020. godine broj: 671/18 od 19.03.2018. godine koja glasi:

„Na temelju odredbi ZJN te u skladu sa otvorenim postupkom – Javnim pozivom za dostavljanje ponuda, broj: 17-06-4-16-2-24/19 od 04.12.2019. godine za nabavku obuće za potrebe Ministarstva sigurnosti – Granična policija, ovim putem ovlašćujemo g. Kukuljac Almira, uposlenik KM Trade d.o.o. Visoko, raspoređen na poziciji direktora PJ Konjic, Bihać, Mostar, da u ime kompanije „KM TRADE“ d.o.o. Sarajevo može izvršiti sve radnje u vezi tendera broj: 17-06-4-16-2-24/19 za potrebe GP BiH, te se u druge svrhe ne može koristiti.“

Ovu Punomoć je potpisao direktor Nihad Mašić i ista je ovjerena pečatom navedenog Društva.
- da je u Ponudi, na str. 54.-57 Priložen Otpravnik izvornika notara Rasima Trnke iz Sarajeva-Ilidža (Izvornik OPU-IP-540/2015) od 04. 05.2015. godine, kojim je notarski obrađena Punomoć koju je direktor KM Trade d.o.o. Visoko – Mašić Nihad, dao ovlaštenje Kukuljac Almiru „*da preduzme sve pravne radnje koje proizilaze iz redovnog poslovanja Društva vezane za: ----- potpisivanje i ovjeru izjava u smislu čl. 45, 47, 50, 51. i 52. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svrhu pripreme dokumentacije za kvalifikaciju i učešće u postupku javnih nabavki*“

Na osnovu utvrđenoga, ovo tijelo zaključuje:

- da je jedina osoba ovlaštena da zastupa i predstavlja KM Trade d.o.o. Visoko, koja pravna osoba je ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave, - Mašić Nihad, koji je kao direktor upisan u sudski registar;
- da je Kukuljac Almiru dato ovlaštenje od strane direktora KM Trade d.o.o. Visoko „...*da u ime kompanije „KM TRADE“ d.o.o. Sarajevo može izvršiti sve radnje u vezi tendera broj: 17-06-4-16-2-24/19 za potrebe GP BiH, te se u druge svrhe ne može koristiti.“*

S tim u svezi ovo tijelo naglašava da punomoć predstavlja ovlaštenje koje opunomoćitelj daje opunomoćniku za točno određene radnje. Sukladno tome opunomoćenik može poduzimati samo one pravne poslove za koje je ovlašten. Kako je osoba ovlaštena za zastupanje i predstavljanje izabranog ponuditelja (tj. KM Trade d.o.o. Visoko), a to je njen direktor Mašić Nihad, ovlastio Kukuljac Almira (saposlenika te firme) da *može izvršiti sve radnje u vezi tendera broj: 17-06-4-16-2-24/19 za potrebe GP BiH*, dakle točno određene radnje (sve radnje u svezi predmetnog tendera), to ovo tijelo izvodi zaključak da je navedena osoba imala ovlaštenje (priloženo u Ponudi) da izvrši potpisivanje i predmetnih izjava iz čl. 45. 52. ZJN.

Ovakav stav zauzela je i Agencija za javne nabave BiH koja, sukladno čl. 92. st. (3) toč. d) ZJN pruža savjetodavna mišljenja ugovornim tijelima i ponuditeljima u svezi pravilne

primjene ZJN. Naime, u mišljenju iznesenom u aktu AJN BiH, broj: 02-02-1-4531-2/16 od 12.10.2016. godine navedeno je: „Navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave daju i potpisuju osobe u svojstvu predstavnika gospodarskih društava. Međutim, u cilju pravodobnog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba gospodarskog društva može prenijeti svoja prava na druge uposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada gospodarskog društva. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijevaju osobe koje zakonski zastupnik gospodarskog društva ovlasti za određene radnje. Dakle, ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika gospodarskog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 52. ZJN, ugovorno tijelo je dužno takvu izjavu prihvatiti, s obzirom da je tada osoba daje i potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjima odgovorne osobe gospodarskog društva. ...“

Sukladno navedenom, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-8. Žalbeni navod koji se odnosi na vraćanje garancije za ozbiljnost ponude

Kako se ovaj žalbeni navod odnosi na TD-u, to je isti navod, u ovoj fazi postupka (žalba na odluku o izboru), nepravodoban, imajući u vidu odredbe čl. 101. st. (1) toč. b) ZJN, s napomenom da se ne radi o neusklađenosti predmetne TD-e sa ZJN ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, tj. da se ne radi o apsolutno bitnoj povredi zakona o kojoj URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koja bi povreda mogla dovesti do poništenja postupka.

B) Žalbeni navodi koji se odnose na žalitelja

AD-9. Žalbeni navod koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta glede parametra toplotne izolacije

Žalitelj navodi kako je jedan od dva razloga zbog kojih je njegova ponuda odbijena odnosi na to što izmjereni parametar toplotne izolacije koji je dostavljen za uzorak koji je žalitelj dao na analizu kući „Mitral kontrol“ Zagreb – iznosi 18.5.

Žalitelj smatra da je ispunjen minimalan uvjet - da parametar toplotne izolacije iznosi ≤ 12 , a da obuća koju on nudi ima bolju toplotnu izolaciju od tražene.

S tim u svezi ovo tijelo je utvrdilo:

Točkom 15 TD, koja se odnosi na *tehničku i profesionalnu* sposobnost, propisan je kao uvjet, a glede obveze dostavlja uzorka robe, između ostalog:

- „da ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA u odnosu na TD-om propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. IZVJEŠTAJ (ATEST) MORA TAKSTATIVNO DA SADRŽI SVE TOČKE KOJE SU PROPISANE TD-om GDJE JE TOČNO NAVEDENO KOJA KONTROLA SE VRŠI, TE ZA SVAKI PARAMETAR MORA DA POSTOJI OBRAZLOŽENJE U IZVJEŠTAJU AKREDITIRANOG TIJELA“

a kao dokaz za navedeno, ugovorno tijelo TD-om dalje u toč. 15. Propisuje:

- „zvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizualnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli DOSTAVLJENOG UZORKA u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. Iz izvještaja (ATESTA) mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane

tehničkom specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji točno po točkama tehničkog opisa“.

Uvidom u Ponudu žalitelja („Plan Plus“ d.o.o. Zenica), broj: 017/20 od 17.01.2020. godine, kao i dostavljeni uzorak u posebnoj kutiji, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u svojoj Ponudi priložio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta (str. 42-52), koji sadrži:

- Izvještaj o ispitivanju kvaliteta „Euro inspekt“ d.o.o Sarajevo, broj:3372/19 od 23.12.2019. godine
- Izvještaj o ispitivanju kvaliteta „Mirta kontrol“ d.o.o. Zagreb – Hrvatska, broj: 27-1/20 od 15.01.2020. godine
- Stručno očitovanje „Mirta kontrol“ d.o.o. Zagreb, broj: 1/20 od 17.01.2020. godine, upućeno „Antilop“ d.o.o. Žepče (proizvođaču cipela koje su uzorkovane)

Nesporno je da je prigodom ispitivanja uzorka utvrđeno da isti ima bolju toplotnu izolaciju od tražene, (traženo ≤ 12), a analizom utvrđeno da uzorak ima 18,5 (°C)

S tim u svezi, a polazeći od toga da je ugovorno tijelo postavilo minimalan tehnički zahtjev za parametar toplotne izolacije ≤ 12 (°C), ovo tijelo zaključuje da je ispunjen minimalno postavljeni uslov, pa čak i više od toga, naime ponuđena je obuća sa toplotnom izolacijom boljom od tražene, kako to žalitelj i ističe u svojoj žalbi, navodeći dalje da on nudi obuću sa većom toplotnom izolacijom, koja je kvalitetnija, što potvrđuje i obrazloženje akreditirane kuće Mirta kontrol Zagreb, koje je kao takvo sastavni dio izvještaja o ispitivanju. Dakle, ne radi se o „nametanju“ uvjeta ugovornom tijelu od strane žalitelja ili laboratorijske kuće koja je za njega radila analizu, nego samo pojašnjenju zadatih karakteristika.

S im u svezi ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo nepotpuno i nepravilno utvrdilo činjenice vezane za kvalitet uzorka kojeg je dostavio žalitelj, a glede navedenog parametra toplotne izolacije, zbog čega je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

AD-10. Žalbeni navod koji se odnosi na neslaganje izvještaja o analizi i dostavljenog uzorka

Prema ožalbenoj odluci, drugi razlog zbog kojeg je Ponuda žalitelja odbijena je taj što je žalitelj, prema nalazu laboratorije Mirta kontrol na analizu dostavio obuću broj: 37, 41 i 45, a uzorak koji je žalitelj dostavio uz Ponudu je veličinskog broja 42, što je suprotno zahtjevima TD-e.

Iz svih dostavljenih dokaza, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio jedan par cipela koji je plombiran, sa Izvještajem o vizualnoj i laboratorijskoj analizi, urađen od strane „Euro inspekt“ d.o.o. Sarajevo i „Mirta kontrol“ d.o.o. Zagreb i sa Knjižicom u uputstvu na jednom od službenih jezika u BiH. Dostavljeni uzorak je dokaz da je isti ispitan, plombiran, i da su za njega izdati izvještaji o ispitivanju naprijed navedenih akreditiranih kuća.

Iz dostavljenih dokaza (Izvještaj broj: 27-1/20 od 15.01.2020. g.) jasno je da je žalitelj akreditiranoj kući Mirta kontrol Zagreb na ispitivanje dostavio ukupno četiri para cipela (br. 37,41,45 i plombirani uzorak veličine 42). Dakle, kao što je ovo tijelo navelo pod AD-1. – ne radi se o različitim modelima/uzorcima, nego različitim veličinama istog modela/uzorka cipela.

Uzorak koji je dostavljen ovom tijelu (u kutiji) pokazuje da se radi o jednom paru cipela (broj 42), od kojeg para je jedna cipela cijela, a druga presječena. Na cipeli se nalaze

dvije plombe i to plomba „Euro inspekt“ d.o.o. Sarajevo i „Mirta kontrol“ d.o.o. Zagreb, na kojima su jasno navedeni broj Izvještaja o ispitivanju, datum i mjesto vršenja kontrole, čime je potvrđeno da je uzorak bio predmet ispitivanja u obje akreditacijske kuće, te da kao takav odgovara svim postavljenim zahtjevima iz tehničkog dijela TD-e. Uz uzorak je dostavljena i Knjižica o održavanju, koja se odnosi na konkretni ponuđeni proizvod, na jednom od službenih jezika u BiH.

S im u svezi ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo nepotpuno i nepravilno utvrdilo činjenice vezane za uzorak kojeg je dostavio žalitelj, a glede ispitivanja zadatih parametara od strane akreditacijskih kuća i ispunjavanja navedenih parametara/uvjeta iz tehničkog dijela TD-e, zbog čega je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izreci Rješenja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će ponovno izvršiti ocjenu prispjelih ponuda, pridržavajući se stavova i naputaka iznijetih u ovom Rješenju, te donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA Vijeća II

Jelena Gotovac
Jelena Gotovac

Dostavljeno:

1x „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica

72000 Zenica, ul. Dr. Hasana Muminagića br. 2-a

1x Odvjetničko društvo „Hadžimahmutović i partneri“ d.o.o. Zenica

72000 Zenica, Školska br. 10.

1x BiH-Ministarstvo sigurnosti-Granična policija BiH, Sarajevo

71000 Sarajevo, ul. Reufa Muhića br. 2A .

1x evidencija

1x a/a